СУДЕБНЫЙ ИНДЕКС: ПОЛИТЮРИСТЫ

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ – 2016

Разбор судебных прецедентов

От кого: Олега Захарова, Антона Рудакова

Кому: Политтехнологам, политикам, политюристам, сотрудникам избирательных комиссий, судьям

СУДЕБНЫЙ ИНДЕКС
10.01.2017
ver. 1.1 от 10.01.2017

ОБНОВЛЕННЫЕ ИТОГИ

10.01.2017

судебный индекс

БАХТИН Евгений Юрьевич

evgenbahtin@gmail.com
+7 911 394 94 21
+7 911 891 27 59

С 2004 г. занимается правовым сопровождением выборов. Участник многочисленных избирательных кампаний, а также судебных процессов по избирательным спорам.

Город Москва.
Области: Владимирская, Псковская, Московская, Рязанская, Смоленская.
Красноярский край.
Округа: Ненецкий автономный, Ханты-Мансийский автономный – Югра.

12,3

ЗАХАРОВ Олег Юрьевич

2308224@gmail.com

Участник более 50 судебных процессов по избирательным спорам только в Верховном суде РФ. Член правления Ассоциации политических юристов, член правления Российской ассоциации политических консультантов, кандидат политических наук. Награжден благодарностью Президента РФ, медалью РАН, дипломом ЦИК, медалями Минобразования и науки РФ. В избирательных кампаниях участвует с 2000 г.

Республики: Крым, Карелия, Якутия, Адыгея.
Города федерального значения: Севастополь, Москва, Санкт-Петербург.
Области: Сахалинская, Иркутская, Брянская, Тверская, Нижегородская, Рязанская, Волгоградская, Владимирская, Псковская, Челябинская, Самарская, Свердловская, Вологодская, Московская.
Края: Пермский, Забайкальский, Приморский, Камчатский, Красноярский.
Округа: Ханты-Мансийский автономный – Югра, Ямало-Ненецкий автономный.

60,0

КУЛАКОВ Игорь Николаевич

kulakof@mail.ru
+7 911 947 86 80

Один из наиболее опытных политических юристов, участник более 40 избирательных кампаний различного уровня. С 2011 г. включен в ТОП-10 электоральных юристов ИЗБАСС.

+12,6

Области: Вологодская, Ростовская, Сахалинская, Смоленская, Тверская, Кировская, Амурская, Рязанская, Московская, Ленинградская, Нижегородская.
Края: Забайкальский, Приморский, Пермский, Ставропольский.

41,8

МЕДВЕДЕВ Николай Анатольевич

niko-medvedev@yandex.ru
+7 988 973 16 94

С 1999 г. участвует в избирательных кампаниях. Более 6 лет проработал в избирательных комиссиях, в частности, до 2007 г. работал в избирательной комиссии г. Волгограда.

Области: Волгоградская, Костромская, Московская, Оренбургская, Свердловская, Тюменская.
Края: Красноярский, Камчатский.
Округа: Ханты-Мансийский автономный – Югра, Ямало-Ненецкий автономный.

9,0

www.index.lc © 2017 г.

судебный индекс

ПОСТАЛАКИЙ Александр Семенович

postalakyi@yandex.ru
+7 904 250 16 60

С 2005 года занимается правовым сопровождением выборов. Участник многочисленных избирательных кампаний, а также судебных процессов по избирательным спорам. С 2005 работал в избирательных комиссиях различного уровня Владимирской области, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры. Автор проектов законов о внесении изменений в Избирательный кодекс Владимирской области.

+3,4

6,0

Область: Владимирская.
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра.

РУДАКОВ Антон Константинович

9019261@gmail.com

Политический юрист, автор и руководитель проекта «Судебный индекс: ПОЛИТЮРИСТЫ», участник комитета по политтехнологиям РАСО.

+4,9

30,5

Области: Свердловская, Нижегородская, Московская, Тверская, Сахалинская, Камчатская, Орловская, Рязанская, Кировская.
Город Санкт-Петербург.

ТВЕРДОВА Ирина Витальевна

itverdova@mail.ru
+7 903 837 73 50

С 1999 г. занимается правовым сопровождением избирательных кампаний различного уровня. В мае 2015 г. обеспечивала юридическое сопровождение избирательной кампании в г. Балтийске Калининградской области. Через суды и вышестоящие комиссии была восстановлена регистрация более 60 кандидатов.

+1,8

22,1

Республики: Чувашия, Марий Эл, Тыва, Коми.
Города федерального значения: Москва, Санкт-Петербург.
Области: Астраханская, Архангельская, Иркутская, Калининградская, Рязанская, Тюменская, Новгородская, Владимирская, Смоленская, Самарская, Ярославская.
Края: Приморский, Красноярский, Алтайский.
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

ЧЕРКЕЗОВА Ольга Витальевна

2796970@mail.ru
+ 7 928 279 69 70

Профессиональный политический юрист, специализирующийся на избирательном праве. Участвует в выборах с 1999 г. Большой опыт судебной и законотворческой работы. Помощник председателя комитета Законодательного собрания Ростовской области.

53,4

Город Москва.
Республика Адыгея.
Области: Саратовская, Ростовская, Московская, Самарская, Калининградская.
Края: Ставропольский и Краснодарский.

www.index.lc © 2017 г.

Над сборником работали

Авторы:

Антон РУДАКОВ
9019261@gmail.com

Олег ЗАХАРОВ
2308224@gmail.com

Редакционная коллегия:

Мажир КУЧМЕЗОВ

Ирина ТВЕРДОВА

Максим ПРОКОФЬЕВ

Светлана ГОНТАРЬ

Дизайн, верстка:

Юлия КАБАКОВА
uw55@mail.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие 5

Олег ЗАХАРОВ. 2016 год – конец формализма или кратковременная оттепель в #Политюриспруденции? 6

Валентин БИАНКИ. О необходимости систематизации и разбора судебной практики 8

Алексей КУРТОВ. Практика – критерий истины 9

Мария КАРПЕНКО. Материалы сборника задают стандарт освещения профильных тем 10

Дмитрий ВОРОНИН. Сборник получился хорошим практическим материалом 11

Ольга ЧУРАКОВА. Рекомендую внимательно прочесть сборник 12

Дело об использовании служебного положения 13

Дело о припозднившемся выходе 20

Дело об ответственности (безответственности) кандидатов за подачу документов 25

Дело о спорных подписях 33

Дело о недонесенной справке 39

Дело о наличии отсутствующей судимости 44

Дело про кандидатскую квартиру в депрессивном эстонском городке 52

Дело о «неправильной» доверенности 55

Дело о «яблочных» списках 63

Дело об аккуратном перебежчике 71

Дело о логотипах 75

Дело о сроках подачи документов 80

Дело об интеллектуальных правах 86

Дело о двойном гражданстве 90

Дело о неважности забытой справки 94

Дело о неважности забытой справки–2 100

www.index.lc © 2017 г.

Антон
РУДАКОВ,
политюрист

ОТ АВТОРА

ПРЕДИСЛОВИЕ

С момента выхода нашего первого сборника, посвященного избирательным спорам и наиболее интересным судебным решениям, прошло уже более года. Несмотря на то, что практика и подход судов к некоторым типовым ситуациям на выборах существенно изменились за этот непродолжительный период времени, многие рассмотренные кейсы продолжают вызывать интерес. Общий тираж первых двух сборников уже превысил 2800 экземпляров. Такое внимание подтверждает актуальность нашей работы и наличие постоянного интереса к #Политюриспруденции.

Благодаря информации и кейсам, которые были в нашем первом сборнике, некоторые предвыборные штабы с учетом скудных бюджетов избирательных кампаний смогли самостоятельно отстоять в судах права кандидатов, а также отменить регистрацию оппонентов. Нам рассказывали, как некоторые коллеги пугали сотрудников избирательных комиссий нашим сборником, успешно убеждая не совершать ошибок и не допускать нарушений избирательного законодательства. А после одного из судебных процессов судья прямо сказал, что решение было вынесено по аналогии с решением, комментарий к которому был изложен в первом сборнике.

8 декабря 2016 г. первый сборник отмечен дипломом Российской ассоциации политических консультантов в номинации «Лучшая книга года по политическому консультированию и/или избирательным технологиям», а в ноябре сайт www.index.lc отмечен премией Ассоциации политических консультантов по связям с общественностью в интернет-пространстве «Электронная электоральная политика».

В новое (и уже третье по счету) издание мы постарались включить судебные процессы, в которых авторы и комментаторы принимали непосредственное участие или выступали в роли консультантов.

Сборник – уникальное издание, ориентированное на практиков – политических юристов, сотрудников аппаратов избирательных комиссий, судей, политтехнологов.

Выход очередного сборника – это продолжение становления и формирования профессионального политтехнологического и юридического сообщества, а также успешного развития наших проектов:

– «Судебный индекс: политюристы» www.index.lc

– закрытой профессиональной группы в сети Facebook #Политюриспруденция

– форумов «Ночь после выборов», «Ночь между выборами» www.electionnight.club.

Большое спасибо нашим соратникам, критикам, союзникам, коллегам, друзьям и читателям.

Ваши мнения, отзывы и предложения можно направить на index@index.lc.

www.index.lc © 2017 г.

Олег
ЗАХАРОВ,
политюрист

ОТ АВТОРА

2016 ГОД – КОНЕЦ ФОРМАЛИЗМА ИЛИ КРАТКОВРЕМЕННАЯ ОТТЕПЕЛЬ В #ПОЛИТЮРИСПРУДЕНЦИИ?

Думаю, у многих практикующих политюристов сложилось устойчивое мнение, что в этом выборном цикле нам довелось попасть в золотой век электорального милосердия и избирательного правового гуманизма. Этому способствовали и решения Верховного суда РФ, и статьи в федеральных СМИ, о чем я рассказывал на форуме #ночьпослевыборов этой осенью.

Газета «Ведомости» даже приводила расхожий в нашей среде анекдот, что судебную коллегию по административным делам Верховного суда в этом сезоне впору было переименовать в «судебную коллегию по административному гуманизму»: до того много решений о восстановлении кандидатов она приняла.

«Коммерсантъ» добавляет, что основания судебного снятия кандидатов продолжают активно эволюционировать, поэтому общее число судебных споров сокращается, но растет их качество – редкие дела можно считать абсолютно предсказуемыми. В суд все чаще попадают пограничные ситуации, которые допускают разное толкование, и потому нужен суд, чтобы поставить точку.

«Росбалт» отмечает, «процессы снятия перекочевали из кабинетов избиркомов в залы судов», что обусловлено усложнившейся за последние годы процедурой отказа в регистрации решением избиркома, в первую очередь развитием института извещения комиссией кандидата о недостатках в его документах (пресловутый пункт 1.1. статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ) и его дальнейшей интерпретацией в решениях Конституционного суда РФ и судебной практике.

Таким образом, в работе политюристов намечается явный судебный тренд. В этих условиях профессиональное сообщество активно «работает над собой» именно в судебной плоскости – в 2015-м вышел сборник судебной практики по снятию с выборов. В 2016-м появился аналогичный сборник по теме отмены итогов выборов. И вот перед вами новый сборник, в котором мы собрали интересные решения нынешнего сезона.

На судебные решения предыдущих сборников ориентировались не только наши коллеги, но и судьи в ряде регионов.

Судебный индекс политюристов, который отметил первую свою годовщину, стал отличным подспорьем в переговорах. Он позволяет наглядно продемонстрировать судебную активность и эффективность конкретного специалиста.

Поэтому когда появились разговоры о судебном гуманизме и юридической оттепели, нам, политюристам, впору было начать беспокоиться о своем будущем. Случалось, что коллеги, которые выходили из здания на Поварской, 15, со словами «сегодня у меня по судам счет 4:0 – не в мою пользу, такого не бывало никогда».

И, действительно, был ряд решений, которые явно отражали либеральную тенденцию. Например, неуказание ИНН детей в так называемых «президентских справках» (таких дел зафиксированно особенно много в Вологодской и Нижегородской областях) региональными судами признавалось как основание для снятия, но Верховный суд счел, что это не то нарушение, за которое можно снимать с выборов.

Аналогичная ситуация сложилась с отсутствием справки банка об остатке средств на избирательном счете, которую надо прикладывать к первому финансовому отчету: часть дел, где за это кандидатов сняли (например, в ХМАО), были пересмотрены высшей судебной инстанцией, и кандидаты вернулись в предвыборную гонку. Неполное декларирование зарубежного имущества (в частности, неуказание источников его получения) также не стало основанием для лишения статуса кандидата.

www.index.lc © 2017 г.

И, конечно, одной из потерь этого сезона стали логотипы соцсетей в агитации. Решения по ним ранее часто выносились судами на уровне регионов. Но Верховный суд это основание не поддержал, хотя, кто знает, может, позиция будет пересмотрена.

И вот на этом, пожалуй, список оснований, по которым в нынешнем сезоне суды допускали «декриминализацию», и закончится.

Если взять те же «президентские справки», то, например, с пресловутым «прочерком» ничего не случилось – в 2016 году за него снимали точно также, как и в прошлые годы. Непредставление «президентских справок» на детей также осталось основанием для снятия. А определение Конституционного суда РФ от 15 сентября этого года фактически легитимировало все те жесткие требования, которые предъявлялись к «президентским справкам».

Большинство оснований, которые мы ранее описывали в сборнике судебной практики по снятию с выборов, сохранили свое летальное действие, и только обогатились отдельными нюансами. Например, судимость. В этом сезоне на примере дел Тоторкулова и Казакова мы узнали, что судимость для выборов нужно указывать и тогда, когда обвинительный приговор был отменен в надзорном порядке, и когда при вынесении приговора была применена амнистия. Партийные перебежчики (кандидаты, не оформившие полностью выход из прошлой партии и идущие на выборы от новой) также не уцелели. Только один кандидат добился восстановления (Смирнов из Екатеринбурга), потому что выполнил все предписанные уставными документами правила. А вот Косенков из Карелии сумел убедить региональный суд в том, что, будучи сторонником партии, ее членом не являлся и мог выдвигаться от другой партии. Но Верховный суд России с такой трактовкой не согласился и снял его с выборов.

Не смог восстановиться на выборах и кандидат от КПРФ в тверские губернаторы Соловьев, который «перепутал» папку с листами поддержки – ни тверской, ни Верховный суд ему такую оплошность не простили. А упомянутое уже выше определение Конституционного суда от 15 сентября так и вовсе поставило практику «донесения» кандидатами документов вне закона.

Таким образом, в целом ряде ситуаций, где маятник судебной машины находился в пограничном состоянии и мог качнуться в либеральную сторону, этого не произошло. Поэтому говорить о какой-то большой судебной оттепели, основываясь на единичных решениях по не самым типовым основаниям, преждевременно.

С одной стороны, ряд оснований сохранили свою фатальную силу и эффективность. С другой стороны, стали появляться неожиданные решения по основаниям, которые считались как бы «спящими», малоприменимыми. Взять, например, судебное снятие с выборов в свердловский региональный парламент эсера, который был замечен в агитации на муниципальных праздниках. Или совсем фантастическое решение о снятии за подкуп до начала выборов (до Верховного суда это дело не дошло, а жаль).

Поэтому либеральная тенденция в работе судов этого электорального цикла вряд ли сохранится в следующем. Скорее всего, сыграла свою роль кампания по выборам в Госдуму – всем хочется, чтобы суровые судебные решения не омрачали светлый образ федеральных выборов. В следующем сезоне данного фактора уже не будет, и, думаю, нас ожидает симметричная минувшей юридической оттепели судебная зима, ледниковый период.

Потому желаю всем коллегам помнить законы, читать и знать судебную практику, отслеживать тенденции, самим в судебные капканы не попадать, но свои юридические клыки периодически пускать в дело, формируя судебную практику и пополняя личную коллекцию решений Судебного индекса политюристов.

Целой шкуры и доброй охоты, коллеги-политюристы!

МНЕНИЕ

Валентин
БИАНКИ,
политконсультант

- *Руководитель консалтинговой компании «Бианки и партнеры».*
- *Член правления Российской ассоциации политических консультантов, член Европейской ассоциации политконсультантов, член Международной ассоциации политических психологов, член Комитета по политтехнологиям Российской ассоциации по связям с общественностью.*

О НЕОБХОДИМОСТИ СИСТЕМАТИЗАЦИИ И РАЗБОРА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Недостаточная институционализация, и в особенности нестабильность механизмов и логики работы институтов, – одна из базовых системных проблем все еще молодого российского государства. Особенно ярко проблема эта видна в юриспруденции, и в одной из самых конфликтных сфер – избирательном законодательстве, а также в судебной практике в этой сфере (конфликтной по определению, ведь конфликт – суть политики). Сборники по разбору судебной практики в сфере электоральной юриспруденции ценны уже тем, что показывают как эту проблему в целом, так и конкретные дисфункции в процессе принятия решений судами.

По меткому выражению одного из авторов предыдущего сборника Олега Захарова, «эпоха электорального гуманизма», явленная нам в 2016 году, нуждается в отдельном разборе. Причем речь о фактах как подтверждающих политический тренд на снижение «крючкотворства» (чего стоят хотя бы «говорящие» заголовки сборника 2015 года – «Дело о прочерке», «Дело о запятой»), так и опровергающих его («Дело об использовании служебного положения» в сборнике-2016).

Мы видим, что институционализация профессии политического юриста идет «снизу», признаками чего являются ежегодные сборники разбора судебной практики, Судебный индекс политических юристов, профильные группы по политюриспруденции в соцсетях. Остается надеяться, что это признак (или хотя бы станет сигналом) институционализации и стабилизации как избирательного законодательства, так и правоприменительной практики.

Мастерам комбинаций в юридических шахматах – стабильности правил этих шахмат, чтобы суметь достичь гроссмейстерского уровня!

www.index.lc © 2017 г.

МНЕНИЕ

Алексей
КУРТОВ,
председатель
совета
директоров ЗАО
«ИнтерМедиКом»

ПРАКТИКА – КРИТЕРИЙ ИСТИНЫ

Политическое консультирование характеризуется пересечением многих видов деятельности и знания. И юридическое сопровождение занимает в этом пересечении отдельное, весьма важное место. Часто именно юридические аспекты являются серьезными ограничителями, или наоборот, становятся основой для творческого расширения видов работ.

Современное избирательное законодательство велит нам, организаторам выборных процессов, работать всегда в достаточно строгих рамках. Часто возникают сложные, спорные, неоднозначные варианты оценки нашей деятельности, и в этих случаях бесценными становятся опыт и юридическая практика.

Авторы сборника вот уже не первый раз приводят очень показательные кейсы, на которых можно проводить обучение всех работников, вовлеченных в избирательную кампанию. Я настоятельно рекомендую всем своим сотрудникам знакомиться с содержанием этих замечательных сборников. Тем более, что сложные юридические аспекты здесь подаются в максимально доступном и удобном виде, что очень-очень важно!

Считаю продуманным и удачным набор кейсов. Здесь присутствуют и наиболее важные аспекты юридического сопровождения нашей деятельности, и некие парадоксальные результаты, и широкий тематический охват. Рекомендовал бы обратиться в ЦИК РФ с предложением сделать эти сборники своеобразным пособием для всех практиков, вовлеченных в избирательные процессы.

Выражаю большую благодарность авторам и идеологам этого замечательного проекта, открывающему нам не только юридические тонкости процессов, но и звездные имена наиболее успешных юристов.

Коллеги, знаю, насколько важно быть не только успешным, но и уметь делиться своими достижениями. Спасибо! Снимаю шляпу!

Коллеги, знаю насколько важно
быть не только успешным, но и
уметь делиться своими достижениями.
Спасибо! Снимаю шляпу!
Курков (Куртов Алексей)

МНЕНИЕ

Мария
КАРПЕНКО,
политический корреспондент ИД «Коммерсантъ» в Санкт-Петербурге

«МАТЕРИАЛЫ СБОРНИКА ЗАДАЮТ СТАНДАРТ ОСВЕЩЕНИЯ ПРОФИЛЬНЫХ ТЕМ»

Политическая юриспруденция – тема, о которой сложно писать журналистам, особенно региональным. Она не терпит поверхностного освещения, а узкая специализация журналистов в провинции – редкость. В лучшем случае есть политический корреспондент, которому скучно в суде, и судебный корреспондент, который не разбирается в политике. Работать на стыке тем нужно учиться, и такие сборники – лучшее учебное пособие.

Политическая роль юридических коллизий часто неочевидна, поэтому многие важные истории остаются без медийного внимания. Отбирая темы для публикаций при освещении выборов, журналист задает себе вопрос: «Почему это важно?» Авторы сборника объясняют, почему. В том числе – в политическом разрезе, что особенно ценно.

Внимание СМИ к политюридическим историям неизбежно будет расти: скучная и высушенная кампания загоняет журналистов в поисках инфоповодов в суды и избирательные комиссии. Материалы сборника задают стандарт освещения профильных тем, доказывая, что трудночитаемые тексты судебных решений можно изложить доступно, грамотно, беспристрастно и с юмором. Указывая на особенности правоприменения и изъяны в законодательстве, авторы заявляют о позиции профессионального сообщества, которая затем находит отражение в журналистских публикациях.

Участникам политического процесса вообще есть чему поучиться у политюристов в плане пиара своей деятельности и взаимодействия с медиа. Повышать качество журналистских материалов о профессии – значит повышать статус самой профессии. Благодаря существованию сборников политжурналистам уже второй год есть и что почитать, и о чем написать.

Пусть соперники будут сильными,
а судьи – беспристрастными.
В ожидании нового сборника,
Мария Ч-Карпенко

www.index.lc © 2017 г.

МНЕНИЕ

Дмитрий
ВОРОНИН,
заместитель
председателя ТИК
района Гольяново
г. Москвы

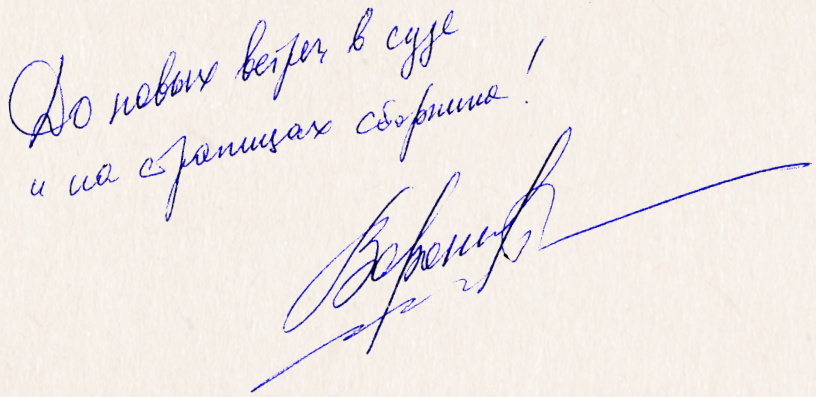
«СБОРНИК ПОЛУЧИЛСЯ ХОРОШИМ ПРАКТИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛОМ»

Завершен очередной этап электоральных боев, которые активно проходили на рингах избирательных комиссий и судов в августе–сентябре 2016 года. Сражения этого года отличались федеральным масштабом кампании, которая во многом прошла под знаком обновления – начиная от состава организующей федеральные выборы комиссии, обновления законодательства и заканчивая появлением новых подходов в судебной практике.

Для специалистов в области избирательного права настало время подвергнуть глубокому анализу практику применения законодательства о выборах. В связи с этим второй выпуск «Сборника судебных решений» приобретает особую ценность. В нем представлены многие интересные примеры новейшей судебной практики, часть которых, очевидно, станет флагманом новых направлений правоприменения при разрешении избирательных споров.

Очень надеюсь, что благодаря делам Обухова и Тарло, в которых при очевидной схожести некоторых обстоятельств решения Верховного суда Российской Федерации были прямо противоположными, а главное, на основе вывода Конституционного суда РФ в определении №1742-О/2016, наконец будет поставлена точка в вопросе правомерности «донесения» кандидатами документов. Неоправданная либеральность подходов последних лет к решению этой проблемы породила явное злоупотребление своими правами со стороны некоторых участников избирательного процесса. Тот факт, что в новом сборнике данный вопрос выделен особо, не может не радовать.

В целом могу смело признать, что сборник получился хорошим практическим материалом и подготовлен коллективом настоящих экспертов.



МНЕНИЕ

Ольга
ЧУРАКОВА,
корреспондент
отдела «политика»
в газете
«Ведомости»

«РЕКОМЕНДУЮ ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧЕСТЬ СБОРНИК»

Авторы сборника — лучшие в своем деле, настоящие профессионалы. Верю, что книга станет отличным помощником всем профильным журналистам, молодым юристам и начинающим политикам – перед глазами предстанет полная картина нашей политической и судебной системы в непростом 2016 году. Лично для меня суды кандидатов в этом сезоне были в топе самых интересных происходящих событий кампании, а сами юристы буквально спасали скучную предвыборную повестку кейсами с судебных заседаний. Журналист далеко не всегда видит тонкости кухни политюристов и часто то, что ему кажется интересным, на самом деле не является таковым (как и наоборот). Чтобы лучше понимать процесс, задавать правильные вопросы и обращать внимание на самое важное, рекомендую внимательно прочесть «Судебный индекс»!

Громких и успешных дел! Честных судов!

www.index.lc © 2017 г.

Вместо предисловия

Антон РУДАКОВ, политюрист:

«... одобрительно кивал и желал справедливой зарплаты, справедливой пенсии и справедливой жизни...» Судебные процессы об использовании преимуществ должностного или служебного положения в избирательных кампаниях достаточно редко встречаются, и уж тем более «экстраординарны» процессы, в которых политюристам удается успешно доказать подобные факты. Тем более интересным и уникальным является это судебное решение.»

ДЕЛО ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СЛУЖЕБНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

Дело № 3а-372/2016

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2 сентября 2016 года г. Екатеринбург

Свердловский областной суд в составе:
судьи Шумкова Е.С.,
при секретаре Четиной Е.А.,

с участием
прокурора Даниловой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Авсеенко Ю.А. об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного собрания Свердловской области по Алапаевскому одномандатному избирательному округу №1 Билалова С.Л.,

УСТАНОВИЛ:

<...>

Решением от 4 августа 2016 года №20/103 Алапаевской городской территориальной избирательной комиссии с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Законодательного собрания (далее – ЗС) Свердловской области по Алапаевскому одномандатному избирательному округу №1 кандидатом в депутаты зарегистрирован Билалов С.Л., выдвинутый избирательным объединением «Региональное отделение политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Свердловской области».

Авсеенко Ю.А., зарегистрированный кандидатом в депутаты ЗС Свердловской области также по Алапаевскому одномандатному избирательному округу №1, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации Билалова С.Л. кандидатом в депутаты ЗС, ссылаясь на неоднократное использование последним преимуществ своего служебного или должностного положения в период проведения избирательной кампании.

В обоснование указал, что Билалов С.Л. является депутатом думы муниципального образования «Город Алапаевск». Избирательным объединением он выдвинут кандидатом в депутаты на конференции 12 июля 2016 года. Список кандидатов в депутаты ЗС, выдвинутых региональным отделением партии «Справедливая Россия», в который включен Билалов С.Л., заверен избирательной комиссией Свердловской области 22 июля 2016 года. В период проведения избирательной кампании Билалов С.Л. неоднократно выступал с агитационными выступлениями на публичных мероприятиях, организованных органами местного самоуправления: 30 июля 2016 года – на праздновании Дней сел Деево, Кировское, Дня поселка Заря; 6 августа 2016 года – на праздновании Дня поселка Махнево и на праздновании Дня поселка Западный; 13 августа – на праздновании Дня поселка Асбестов-

www.index.lc © 2017 г.

ский. Указанные населенные пункты входят в состав Алапаевского одномандатного избирательного округа №1 по выборам депутата ЗС Свердловской области. Участвуя во всех указанных мероприятиях, Билалов С.Л. объявлял, что является зарегистрированным кандидатом в депутаты Законодательного собрания Свердловской области, желал жителям названных сел справедливой зарплаты, справедливой пенсии, пособий и справедливой жизни, используя в своих выступлениях часть названия избирательного объединения, выдвинувшего его кандидатом в депутаты. Этим он осуществлял агитационную деятельность с целью создания у избирателей положительного отношения к нему и побуждал голосовать на выборах за него. На этих мероприятиях он распространял информацию о своей деятельности как кандидата, не связанную с его профессиональной деятельностью или с исполнением своих служебных (должностных) обязанностей, описывал наступление возможных последствий в случае его избрания депутатом, поручил провести агитационную деятельность Косолапову В.А., который в своем выступлении выразил предпочтение ему (Билалову С.Л.) при голосовании на выборах.

18 августа 2016 года в «Алапаевской газете» №33 опубликовано поздравление Билалова С.Л. жителей с праздником Дня города Алапаевска. В поздравлении он также использовал часть наименования выдвинувшего его кандидатом в депутаты избирательного объединения, чем способствовал формированию у избирателей положительного отношения к нему и побуждал избирателей голосовать за него. Это поздравление в соответствии с законом должно было быть оплачено за счет средств избирательного фонда кандидата Билалова С.Л. Однако в поздравлении указание об этом отсутствует. Опубликование такого поздравления в средстве массовой информации, не оплаченное из избирательного фонда, является разновидностью использования кандидатом преимущества своего должностного положения.

В судебном заседании представитель Авсеенко Ю.А. – Кайгородова А.С. заявленное требование поддержала, просила удовлетворить. Суду дополнительно пояснила, что Билалов С.Л. при вышеуказанных выступлениях на публичных мероприятиях использовал преимущества не только своего положения депутата думы города Алапаевска, но и использовал также преимущества своего положения советника президента Федерации рукопашного боя, поскольку был приглашен на эти мероприятия как представитель этой общественной организации.

Представители административного ответчика Билалова С.Л. – Соколова Н.В., Захарова М.Ю., Смык К.А. требование не признали. Суду пояснили, что Билалов С.Л. действительно участвовал в указанных административным истцом мероприятиях, однако цель его выступлений на этих мероприятиях – поздравление жителей Свердловской области с праздниками. Цели побудить избирателей голосовать за него выступления не носили, не носили они и агитационного характера. Косолапову В.А. проводить агитацию он не поручал. Села Деево и Кировское, поселок Заря относятся к муниципальному образованию Алапаевское, а поселок Махнево является самостоятельным муниципальным образованием. Являясь депутатом думы другого муниципального образования, при выступлении в указанных населенных пунктах он не мог и не использовал преимуществ своего должностного или служебного положения. Поздравительная публикация в газете оплачена из средств его избирательного фонда.

Представитель Алапаевской городской территориальной избирательной комиссии с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата ЗС Свердловской области по Алапаевскому одномандатному избирательному округу №1 Каменских Н.В. удовлетворение требования оставил на усмотрение суда.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства, заслушав заключение прокурора Даниловой А.В., полагавшей, что оснований для удовлетворения требования не имеется, суд приходит к следующему.

Законодательство Российской Федерации о выборах составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №67-ФЗ), иные федеральные законы, конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, иные нормативные правовые акты о выборах, принимаемые в Российской Федерации (пункт 1 статьи 11 Федерального закона №67-ФЗ).

Избирательные правоотношения на территории Свердловской области, помимо федерального законодательства, урегулированы также Законом Свердловской области от 29 апреля 2003 года №10-03 «Избирательный кодекс Свердловской области» (далее – Избирательный кодекс Свердловской области). <...>

Пункт 1 статьи 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ устанавливает, что кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, – членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, а также кандидаты, являющиеся должностными лицами, журналистами, другими творческими работниками организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения.

Под использованием преимуществ должностного или служебного положения в соответствии с пунктом 5 вышеназванной статьи Федерального закона №67-ФЗ, в частности, понимается:

• агитационное выступление в период избирательной кампании при проведении публичного мероприятия, организуемого государственными и (или) муниципальными органами, организациями независимо от формы собственности, за исключением политических партий (подпункт «ж»);

• обнародование в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда (подпункт «з»).

<...>

В частности, предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются:

а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них);

б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с пунктом 2 статьи 46 настоящего Федерального закона);

в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов;

г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей;

е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов.

Аналогичные нормы содержатся и в статьях 56, 63 Избирательного кодекса Свердловской области.

Неоднократное (два и более раза) использование кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения в соответствии с подпунктом «в» пункта 7 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ и подпунктом 3 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области является основанием для отмены судом регистрации кандидата по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу.

<...>

Поскольку Билалов С.Л. является действующим депутатом думы муниципального образования «Город Алапаевск» шестого созыва, то в силу части 1 статьи 2 Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» Билалов С.Л. относится к категории лиц, замещающих выборную муниципальную должность. Следовательно, на него распространяются ограничения, связанные с его должностным положением, установленные статьей 40 Федерального закона №67-ФЗ и статьей 56 Избирательного кодекса Свердловской области. В частности, он не вправе использовать преимущества своего должностного положения при проведении своей избирательной кампании. Пункт 1 и подпункт «ж» пункта 5 названной статьи Федерального закона №67-ФЗ устанавливают для него запрет на агитационное выступление в период избирательной кампании при проведении любого публичного мероприятия, организуемого государственными и (или) муниципальными органами.

Указанный запрет, вопреки заключению прокурора, распространяет свое действие не только на мероприятия, организуемые муниципальными органами того муниципального образования, в котором занимает выборную муниципальную должность кандидат, но и на мероприятия, проводимые в иных муниципальных образованиях, поскольку закон не предусматривает исключения из этого правила.

Судом установлено, что Билалов С.Л. участвовал в проведении следующих публичных мероприятий: 30 июля 2016 года в праздновании Дня села Деево; 30 июля 2016 года – в праздновании Дня села Кировское; 30 июля 2016 года – в праздновании Дня поселка Заря; 6 августа 2016 года – в праздновании Дня поселка Западный; 6 августа 2016 года – в праздновании Дня поселка Махнево, 13 августа 2016 года – в праздновании Дня поселка Асбестовский, выступая перед собравшимися жителями с поздравительной речью.

Все указанные публичные мероприятия, как следует из административного искового заявления и объяснений представителя административного истца, были организованы муниципальными органами. Эти обстоятельства представители административного ответчика не оспаривали, согласившись с такими утверждениями административного истца. Доказательств, опровергающих эти утверждения административного истца, не представлено.

Вышеперечисленные населенные пункты в соответствии с постановлением ЗС Свердловской области 2770-ПЗС «О схеме одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Законодательного собрания Свердловской области» включены в состав территории Алапаевского одномандатного избирательного округа №1 по выборам депутата ЗС, по которому Билалов С.Л. зарегистрирован кандидатом в депутаты.

Поздравляя собравшихся на публичных мероприятиях граждан, Билалов С.Л. желал им всем «справедливой зарплаты, справедливой пенсии и пособий, справедливой жизни», что следует из исследованных в судебном заседании видеозаписей его выступлений на этих мероприятиях и их текстовых расшифровок.

Вышеприведенные высказывания Билалова С.Л. с пожеланием справедливости в различных сферах жизни всем присутствовавшим на публичных мероприятиях жителям этих населенных пунктов, совмещенные с поздравлением, по мнению суда, однозначно являются деятельностью, способствующей созданию положительного отношения присутствующих на публичных мероприятиях жителей к поздравляющему, то есть к Билалову С.Л., как приверженцу принципов социальной справедливости.

Все выступления Билалова С.Л. на этих публичных мероприятиях не ограничивались только лишь поздравительной речью. Несмотря на то, что мероприятия никоим образом не были связаны с предстоящими выборами депутатов ЗС, на каждом из них Билалов С.Л. по собственной инициативе лично сообщал собравшимся жителям о том, что он является кандидатом в депутаты ЗС. Такое сообщение имело место либо непосредственно сразу после поздравительного выступления (поселок Западный, поселок Асбестовский, поселок Махнево, село Кировское, село Деево), либо предшествовало поздравлению (поселок Заря).

Проанализировав изложенное, суд находит, что все вышеуказанные поздравительные выступления Билалова С.Л. на публичных мероприятиях, организованных муниципальными органами, носили характер агитационных выступлений, поскольку на них Билалов С.Л. акцентировал свой статус кандидата в депутаты Законода-

тельного собрания Свердловской области, выступая, обращался к потенциальным избирателям того избирательного округа, по которому он зарегистрирован кандидатом в депутаты, а его выступления явно носили характер деятельности, способствующей созданию у потенциальных избирателей положительного отношения к нему, именно как к кандидату в депутаты, и были направлены на формирование такого отношения к нему избирателей. А такая деятельность в силу подпункта «е» пункта 2 статьи 48 Федерального закона №67-ФЗ расценивается как предвыборная агитация.

Об осуществлении Билаловым С.Л. деятельности, направленной на формирование положительного отношения к нему как к кандидату в депутаты, по мнению суда, также свидетельствует и то, что, обозначив свой статус кандидата в депутаты ЗС области, он сообщил жителям поселка Западный о привезенном непосредственно им живом подарке в виде выступления его воспитанников спортсменов. В поселке Асбестовский, также после оглашения своего статуса кандидата в депутаты, он пообещал приехать в следующий раз с большими подарками. В селе Кировское сообщил о том, чем будет заниматься в ЗС в том случае, если ему доверят свои голоса избиратели, – поднимать производство. В селе Деево рассказал, чем, по его мнению, должен заниматься депутат.

Выступая в поселке Махнево, Билалов С.Л. пригласил на сцену Косолапова В.А., которого, как следует из его выступления, сам привез на мероприятие. В дальнейшем Косолапов В.А. выступил в поддержку кандидата в депутаты Билалова С.Л., предложил помочь избраться «нашему кандидату в депутаты», жестом руки показав на находящегося рядом Билалова С.Л., призвал присутствующих сделать правильный выбор и распространил информацию о Билалове С.Л. и его деятельности с позитивным комментарием: «прекрасное воспитание детей, умелое воспитание молодежи и прекрасное создание будущего».

Такое выступление Косолапова В.А. по смыслу подпунктов «а», «г», «д» пункта 2 статьи 48 Федерального закона №67-ФЗ следует расценивать как предвыборную агитацию (призыв голосовать за кандидата; распространение информации, в которой явно преобладают сведения о кандидате в сочетании с позитивным комментарием; распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных обязанностей).

При этом, как следует из исследованной видеозаписи, Билалов С.Л. не просто привез и пригласил выступить в этом селе Косолапова В.А., но и одобрительно кивал на сказанные Косолаповым В.А. в его поддержку слова, не прерывая их и не возражая им. Совокупность этих обстоятельств, по мнению суда, указывает, что такое агитационное выступление было осуществлено с согласия Билалова С.Л. Поскольку доступ для такого агитационного выступления Косолапов В.А. получил через Билалова С.Л., то и ответственность за эту агитацию на публичном мероприятии, организованном муниципальным органом, должен нести административный ответчик.

Все указанные агитационные выступления кандидата в депутаты Билалова С.Л. имели место в период его избирательной кампании (подпункт 20 статьи 2 Федерального закона №67-ФЗ), поскольку состоялись в период с 30 июля по 13 августа 2016 года, то есть уже после его выдвижения кандидатом в депутаты избирательным объединением в составе списка (заявление о согласии баллотироваться он подал в избирательную комиссию Свердловской области 21 июля 2016 года, о чем пояснили его представители) и заверения избирательной комиссией Свердловской области списка кандидатов в депутаты этого избирательного объединения постановлением от 22 июля 2016 года.

Оценив в совокупности все изложенное, суд находит, что Билалов С.Л., замещая выборную муниципальную должность, в период своей избирательной кампании по выборам депутата ЗС Свердловской области по Алапаевскому одномандатному избирательному округу №1,6 раз выступил с агитацией на 6 различных публичных мероприятиях, организованных муниципальными органами, чем нарушил запрет, установленный пунктом 1, подпунктом «ж» пункта 5 статьи 40 Федерального закона №67-ФЗ. То есть неоднократно использовал при проведении своей избирательной кампании преимущества своего служебного положения.

Такое неоднократное использование при проведении избирательной кампании преимущества своего служебного положения в силу подпункта «в» пункта 7 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ и подпункта 3 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области является основанием для удовлетворения заявленного требования и отмены регистрации Билалова С.Л. кандидатом в депутаты ЗС по Алапаевскому одномандатному избирательному округу №1.

Суд не может согласиться с возражениями представителей административного ответчика о том, что слова Билалова С.Л. о его регистрации кандидатом в депутаты не были связаны с агитацией, а были вызваны исключительно объяснением его явки на праздники без подарков. Так, судя по приглашениям, направленным в его адрес, его явка на публичные мероприятия не была обусловлена обязательным вручением от его имени и непосредственно им каких-либо подарков. В ходе его выступлений подарков от него никто не требовал. Свою речь он мог ограничить только лишь поздравительной частью. Однако, как уже указал выше суд, он намеренно огласил свой статус кандидата в депутаты, чтобы в совокупности с его поздравлением и пожеланиями способствовать созданию положительного отношения к нему как к кандидату в депутаты со стороны будущих избирателей.

Поэтому к доводам представителей административного ответчика о том, что вышеуказанные выступления Билалова С.Л. не носили характера агитационного выступления, суд относится критически, поскольку они опровергаются исследованными судом допустимыми и относимыми доказательствами, оценка которым дана выше. Лица, осуществлявшие видеозапись выступлений Билалова С.Л., были допрошены судом.

Оценивая вышеприведенные поздравительные выступления Билалова С.Л., суд не находит в них таких признаков агитации, которые указаны в подпункте «в» части 2 статьи 48 Федерального закона №67-ФЗ, поскольку в них не приводится описания возможных последствий в случае избрания или не избрания Билалова С.Л. депутатом.

Билалов С.Л. является советником президента Федерации рукопашного боя. Однако в деле не имеется доказательств того, что он является членом органа управления этой общественной организации, как нет и доказательств, однозначно указывающих на то, что он в момент проведения указанных публичных мероприятий являлся членом органа управления какой-либо иной, в том числе и спортивной общественной организации. Поэтому у суда нет оснований для выводов, что административным ответчиком использовались преимущества своего положения в общественной организации.

В средстве массовой информации, в «Алапаевской газете» от 18 августа 2016 года №33, действительно размещено поздравление Билалова С.Л. жителей города Алапаевска с Днем города. <...>

Анализ норм, содержащихся в подпункте 4 статьи 2, статьях 40, 48 Федерального закона №67-ФЗ позволяет говорить, что использованием преимущества своего служебного положения является не любое распространение в средствах массовой информации поздравления от имени гражданина, являющегося кандидатом, а только то, которое направлено на достижение определенного результата на предстоящих выборах или имеющее признаки агитации.

Вышеуказанное поздравление осуществлено от имени действующего депутата думы муниципального образования «Город Алапаевск» Билалова С.Л., а из его текста не следует, что оно каким-либо образом связано с целями осуществляемой им избирательной кампании по выборам депутата ЗС.

Так, в поздравлении не содержится никакого указания на предстоящие выборы в ЗС Свердловской области, нет сведений о том, что Билалов С.Л. является кандидатом в депутаты ЗС, отсутствует ссылка на то, что поздравление осуществляется от имени кандидата в депутаты. Текст поздравления наряду с отсутствием указанных данных не позволяет говорить о том, что оно направлено на достижение какого-либо конкретного результата на предстоящих выборах, как не позволяет и сделать вывод о том, что оно направлено на побуждение избирателей голосовать за Билалова С.Л. либо против него. В поздравлении не указывается никаких сведений об избирательном объединении, выдвинувшем Билалова С.Л. кандидатом в депутаты. Отсутствуют в нем и признаки агитации за это избирательное объединение.

Таким образом, названное поздравление не носит агитационного характера, его нельзя расценивать как поздравление в ходе предвыборной кампании. Поэтому оно не может расцениваться как нарушение избирательного законодательства, предусмотренное подпунктом «з» пункта 5 статьи 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ.

Более того, как следует из исследованных доказательств, несмотря на то, что это поздравление не является частью избирательной кампании, оно было оплачено из средств избирательного фонда кандидата в депутаты Билалова С.Л., что также исключает возможность отнесения этого поздравления к нарушению, предусмотренному вышеназванной нормой Федерального закона №67-ФЗ.

Руководствуясь статьями 175–180, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

административный иск Авсеенко Ю.А. удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата в депутаты Законодательного собрания Свердловской области по Алапаевскому одномандатному избирательному округу №1 Билалова С.Л., выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области».

<...>

Судья Шумков Е.С.

* * *

Мнение

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

«История, приключившаяся с кандидатом в Законодательное собрание Свердловской области Сайгидом Билаловым началась еще в период майских праймериз «Единой России», когда итоги по округу, свидетельствовавшие о его победе, были отменены региональным организационным комитетом. Кандидатом от «Единой России» был избран «многолетний депутат» Олег Исаков. В итоге Билалову пришлось выйти из партии и выдвигаться по одномандатному округу от эсеров.

Очевидно, что подобные демарши редко кому прощаются, а потому далее началась активная работа наших коллег.

Неоднократное использование преимуществ должностного положения при проведении агитации и явилось тем самым роковым основанием, положенным в основу судебного решения. Кандидат, будучи муниципальным депутатом, участвовал в организованных различными муниципалитетами поселковых праздниках.

Однако произошло то, что с кандидатом от партии власти произойти могло бы только в фантастическом фильме. Верховный суд в своем определении указал, что кандидат на трех мероприятиях в своих поздравительных речах осуществлял агитационную деятельность с использованием преимуществ своего должностного положения. Неоднозначные трактовки, подтверждающие тезис о том, что «если очень хочется, то можно».

Стоит отметить и то, что апелляционной инстанцией не раскрыты мотивы и не даны оценки использованных доказательств. В определении имеется только ссылка на решение суда первой инстанции.»

Вместо предисловия

Олег ЗАХАРОВ, политюрист:

«Дело Косенкова из Карелии - это еще один образец того, что в пограничных ситуациях судебная практика в этом сезоне никак не демонстрировала гуманизм, по крайней мере, повсеместно. Это дело - из числа оснований по так называемым «партийным перебежчикам», которые незадолго до выборов меняют партию, и, выдвигаясь от новой партии, обнаруживают, что не закрыли членство в прежней, а это препятствует их участию в выборах фатальным образом.»

ДЕЛО О ПРИПОЗДНИВШЕМСЯ ВЫХОДЕ

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №75-АПГ16-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 сентября 2016 г. г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Хаменкова В.Б.,
судей	Калининой Л.А. и Зинченко И.Н.
при секретаре	Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Карельского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» на решение Верховного Суда Республики Карелия от 19 августа 2016 года, которым удовлетворено административное исковое заявление Косенкова И.С. об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Республики Карелия от 11 августа 2016 года № 131/923-5 «Об исключении кандидата из единого списка кандидатов в депутаты Законодательного собрания Республики Карелия шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Карельское республиканское отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей Карельского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» Малыгина А.В., Крылова А.А., представителя Центральной избирательной комиссии Республики Карелия Бариновой Н.Ф., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения относительно апелляционной жалобы представителя Косенкова И.С. - Косенковой С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Карелия от 28 июля 2016 года № 128/880-5 заверен единый список кандидатов в депутаты Законодательного собрания Республики Карелия шестого созыва, выдвинутый избирательным объединением «Карельское республиканское отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Карелия от 11 августа 2016 года № 131/923-5 Косенков И.С. исключён из единого списка кандидатов в депутаты Законодательного собрания Республики Карелия шестого созыва, выдвинутого збирательным объединением «Карельское республиканское

отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» по мотиву наличия в заверенном списке кандидатов, выдвинутом региональным отделением политической партии, кандидата, являющегося членом иной политической партии.

Косенков И.С. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным и отмене вышеуказанного постановления Центральной избирательной комиссии Республики Карелия от 11 августа 2016 года № 131/923-5, утверждая, что не имелось предусмотренных законом оснований для исключения его из заверенного списка кандидатов в депутаты, поскольку по состоянию на 17 июля 2016 года, т.е. на момент выдвижения региональным отделением политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» списка кандидатов в депутаты Законодательного собрания Республики Карелия шестого созыва, он не являлся членом Всероссийской политической партии «Единая Россия»; членство в указанной партии им приостановлено с 25 мая 2010 года, а 4 июля 2016 года местным отделением партии «Единая Россия» зарегистрировано его заявление о прекращении членства в партии в соответствии с пунктом 4.3.1 Устава Всероссийской политической партии «Единая Россия».

Решением Верховного Суда Республики Карелия от 19 августа 2016 года административное исковое заявление Косенкова И.С. удовлетворено.

Признано незаконным и отменено постановление Центральной избирательной комиссии Республики Карелия от 11 августа 2016 года № 131/923-5 «Об исключении кандидата из единого списка кандидатов в депутаты Законодательного собрания Республики Карелия шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Карельское республиканское отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ». Этим же решением на Центральную избирательную комиссию Республики Карелия возложена обязанность устранить допущенное нарушение прав Косенкова И.С. путём включения его в единый список кандидатов в депутаты Законодательного собрания Республики Карелия шестого созыва, выдвинутый избирательным объединением «Карельское республиканское отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (№ 3, общереспубликанская часть списка), зарегистрированный постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Карелия от 11 августа 2016 года №131/924-5.

В апелляционной жалобе Карельское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия» просит решение отменить, полагая, что при его вынесении суд не в полном объёме установил обстоятельства, имеющие значение для административного дела, неправильно применил нормы материального права и неверно оценил имеющиеся по делу доказательства.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представителем административного истца Косенкова И.С. - Косенковой С.В. представлены письменные возражения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно подпункту «е» пункта 26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием исключения кандидата из заверенного списка кандидатов является наличие в заверенном списке кандидатов, выдвинутом политической партией, а также в заверенном списке кандидатов, выдвинутом региональным отделением или иным структурным подразделением политической партии (если это предусмотрено уставом политической партии), кандидата, являющегося членом иной политической партии.

Аналогичное положение предусмотрено пунктом «е» части 8.2 статьи 38 Закона Республики Карелия от 26 июня 2003 года № 681-ЗРК «О выборах депутатов Законодательного собрания Республики Карелия».

Из материалов дела следует, что Косенков И.С. 29 марта 2007 года был принят в члены Всероссийской политической партии «Единая Россия» и состоял на партийном учёте в Петрозаводском местном отделении названной политической партии. Устав Всероссийской политической партии «Единая Россия» (далее - Устав) предусматривает прекращение членства в партии в форме добровольного выхода на основании личного письменного заявления гражданина (пункт 4.3.1) и путём исключения из партии (пункт 4.3.2).

Давая оценку заявлению Косенкова И.С. от 1 июля 2016 года об исключении его из Всероссийской политической партии «Единая Россия», суд первой инстанции не учёл, что его содержание противоречит пункту 4.3.1 Устава, положения которого Косенков И.С. как член партии обязан был знать. В связи с этим были неправомерно отвергнуты доводы избирательной комиссии и Карельского региональное отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» о необходимости применения в отношении членства Косенкова И.С. с учётом изложенной им просьбы именно процедуры исключения из партии, которая с учётом пункта 4.3.7 Устава предполагает принятие специального решения уполномоченным органом партии об исключении по основаниям, предусмотренным пунктом 4.3.2 Устава.

Такого решения в предусмотренном Уставом порядке не принималось.

Центральная избирательная комиссия Республики Карелия была официально проинформирована Карельским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» письмом от 10 августа 2016 года о том, что Косенков И.С является членом названной партии, т.е. не прекратил членство в ней.

Подача Косенковым И.С. указанного выше заявления от 1 июля 2016 года исключала признание судом первой инстанции за административным истцом статуса сторонника Всероссийской политической партии «Единая Россия» с момента приостановления им членства в партии, т.е. с 25 мая 2010 года.

Соответственно отсутствовали у суда основания для применения пункта 4.6.1 Устава, согласно которому не являются членами Всероссийской политической партии «Единая Россия» политической партии её сторонники.

Выдвижение Косенкова И.С, не утратившего членство во Всероссийской политической партии «Единая Россия», в составе списка кандидатов в депутаты от Карельского республиканского отделения политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» на основании решения указанного избирательного объединения от 17 июля 2016 года противоречило пункту 3.1 статьи 36 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях».

Таким образом, исключая Косенкова И.С. из заверенного единого списка кандидатов в депутаты Законодательного собрания Республики Карелия шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Карельское республиканское отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» постановлением от 11 августа 2016 года № 131/923-5, Центральная избирательная комиссия Республики Карелия действовала в полном соответствии с подпунктом «е» пункта 26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пунктом «е» части 8.2 статьи 38 Закона Республики Карелия от 26 июня 2003 года № 681-ЗРК «О выборах депутатов Законодательного собрания Республики Карелия».

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам приходит к выводу о необходимости отмены решения, как постановленного с нарушением норм материального права, и принятия нового судебного акта об отказе в удовлетворении административного искового заявления Косенкова И.С.

Принимая во внимание, что решение Верховного Суда Республики Карелия от 19 августа 2016 года было обращено к немедленному исполнению, Судебная коллегия читает необходимым произвести поворот исполнения этого судебного решения на основании статьи 361 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 307, 309 - 311, 361 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Верховного Суда Республики Карелия от 19 августа 2016 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым административное исковое заявление Косенкова И.С. об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Республики Карелия от 11 августа 2016 года № 131/923-5 «Об исключении кандидата из единого списка кандидатов в депутаты Законодательного собрания Республики Карелия шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Карельское республиканское отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» оставить без удовлетворения.

Произвести поворот исполнения решения Верховного Суда Республики Карелия от 19 августа 2016 года.

Председательствующий Хаменков В.Б.

Судьи Калинина Л.А., Зинченко И.Н.

Мнение

Олег ЗАХАРОВ,
политюрист:

* * *

«Закон прямо запрещает выдвигаться от партии кандидату, который имеет членство в другой. В деле Косенкова был важный нюанс - его членство в партии с 2010 года было приостановлено, что автоматически сделало его не членом, а сторонником партии. При этом, согласно уставным нормам, сторонник партии ее членом не является, и, следовательно, формально можно было считать, что и прекращать членство в партии ему не требуется.

Собственно, эту позицию и занял суд первой инстанции.

Повторюсь, в общей массе дел по основанию «не прекращенного партийного членства» это дело было пограничным, такой случай впервые попал на рассмотрение Верховного суда, и была, как минимум, возможность, что судебная практика пойдет по «либеральному пути», признав в данном случае исключение из общего жесткого правила.

Однако, этого не случилось, и Верховный суд, не согласившись с решением суда первой инстанции, отменил его решение, а вместе с ним и регистрацию кандидата.

На «развилке» судебной практики вновь был выбран путь формальной строгости. Вообще, для практики по партийным перебежчикам очень характерен этот формальный подход.

Дело в том, что членство в партии можно сравнить с регистрацией брака. Одно дело - разойтись характерами с ранее любимой партией, и громко хлопнуть дверью, уйдя к другой.

И совсем другое - оформить этот уход, пройдя длительную формальную процедуру, разделив детей и имущество, и получив на руки заветный документ о полном и официальном разрыве отношений.

При этом, надо отметить, что в этом сезоне было как минимум два дела, где кандидатам это удалось - Медведь (это фамилия кандидата) в Брянске и Смирнов в Свердловской области сумели выйти из прежней партии, оформив «партийный развод» по всем правилам, и суд стал на их сторону.

Один из этих кейсов - Смирнова (Екатеринбург) мы разобрали в этом сборнике, и он показывает, что несмотря на сложность правил, выйти из партии все-таки возможно, если делать это юридически грамотно.

Но для общей картинки важнее пример карельской развилки, где была возможность показать отход от формального подхода.

Этого не случилось, и потому наказ кандидатам и их юристам на следующий выборный цикл простой - не оставляйте партийных хвостов, проверяйте биографию кандидата на предмет связей с другими партиями, потому рассчитывать на снисхождение суда к их забывчивости не стоит, суд будет исходить из формальных соображений. Как обещать - не значит жениться, так и поругаться - не значит развестись. Выход из партии - это серьезное дело, и браться за него лучше с помощью электорального юриста, чтобы снять потенциальный риск снятия за «недоделки».»

Вместо предисловия

Антон РУДАКОВ, политюрист:

«Сложно разобраться в мотивах кандидатов, которые, заявляя о своем желании поучаствовать в избирательной кампании, игнорируют элементарные требования законодательства, соблюдение которых является обязанностью всех участников избирательного процесса. Несмотря на то, что решение вступило в законную силу и было рассмотрено в апелляционном порядке Верховным судом РФ, ответчиками была подана надзорная жалоба, поэтому точку в деле ставить еще рано.»

ДЕЛО ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ (БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТИ) КАНДИДАТОВ ЗА ПОДАЧУ ДОКУМЕНТОВ

Дело №3а-109/2016

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 августа 2016 года Город Орел

Орловский областной суд в составе
председательствующего судьи Склярука С.А.,

с участием
прокурора Териной Н.Н.,
при секретаре Крахиной Я.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Орловского областного суда административное дело по административному исковому заявлению Александрова Валентина Митрофановича к территориальной избирательной комиссии города Мценска Орловской области об отмене решения территориальной избирательной комиссии города Мценска Орловской области от 08.08.2016 г. №133/1 об отказе в регистрации в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016–2021 годов по одномандатному избирательному округу №14 Александрова Валентина Митрофановича, выдвинутого Орловским региональным отделением политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», о возложении на территориальную избирательную комиссию города Мценска Орловской области обязанностей принять первый финансовый отчет и осуществить регистрацию Александрова Валентина Митрофановича в качестве кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016–2021 годов по одномандатному избирательному округу №14, выслушав объяснения административного истца Александрова В.М., поддержавшего заявленные требования, представителя административного ответчика – председателя территориальной избирательной комиссии г. Мценска Ноздрина Д.И., возражавшего против удовлетворения заявленных требований, заключение прокурора Териной Н.Н., полагавшей требования Александрова В.М. не подлежащими удовлетворению,

УСТАНОВИЛ:

<...> 18 июля 2016 года Александров В.М., выдвинутый Орловским региональным отделением политической партии «ЯБЛОКО» для участия в выборах в составе списка кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016–2021 годов по одномандатному избирательному округу №14, представил через своего представителя по доверенности Голятина В.С. в ТИК г. Мценска документы о своем выдвижении кандидатом в депутаты.

Решением ТИК г. Мценска от 08.08.2016 г. Александрову В.М. на основании подпункта «в» пункта 245 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гаран-

www.index.lc © 2017 г.

тиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее по тексту – Закон об основных гарантиях избирательных прав) отказано в регистрации кандидатом в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016–2021 годов по одномандатному избирательному округу №14.

Александров В.М. обратился в суд с настоящим административным исковым заявлением, в котором просит признать вышеуказанное решение ТИК г. Мценска незаконным и отменить его, обязать ТИК г. Мценска принять его первый финансовый отчет и осуществить его регистрацию в качестве кандидата в депутаты.

В обоснование заявленных требований указывал, что 18.07.2016 г. им был представлен в ТИК г. Мценска пакет документов для уведомления о выдвижении вышеуказанным избирательным объединением кандидатом в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016–2021 годов по одномандатному избирательному округу №14.

Основанием для последовавшего отказа в его регистрации послужило то, что им не был представлен первый финансовый отчет до истечения срока представления документов на регистрацию кандидата в депутаты.

Административный истец полагал, что при принятии решения об отказе в его регистрации в качестве кандидата в депутаты ТИК г. Мценска были нарушены требования пункта 1.1 статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав, поскольку он не был своевременно извещен об отсутствии среди поданных им 18.07.2016 г. документов первого финансового отчета, а уполномоченный по финансовым вопросам был извещен только после истечения срока представления кандидатами документов на регистрацию.

Также административный истец в обоснование заявленных требований указывал на противоречие содержащейся в пункте 2 статьи 54 закона Орловской области №621-ОЗ «О выборах депутатов Орловского областного Совета народных депутатов» нормы, устанавливающей срок подачи кандидатами в депутаты областного Совета документов на регистрацию не позднее 45 дней до дня голосования, положениям пункта 1.1 статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав.

Кроме того, Александров В.М. полагал, что ТИК г. Мценска были нарушены требования пункта 1 статьи 62 приведенного выше закона Орловской области, поскольку поданные им 18.07.2016 г. документы для регистрации в качестве кандидата в депутаты областного Совета народных депутатов не были проверены избирательной комиссией в установленный данной нормой закона десятидневный срок.

В судебном заседании административный истец поддержал заявленные требования полностью по вышеизложенным основаниям.

Представитель административного ответчика – председатель ТИК г. Мценска Ноздрин Д.И. в судебном заседании возражал против удовлетворения административного иска, ссылаясь на те обстоятельства, что об отсутствии вышеуказанного документа, необходимого для регистрации кандидата, Александров В.М. был извещен избирательной комиссией в установленный законом срок – 04.08.2016 г.

Выслушав объяснения участников процесса, допросив свидетелей, исследовав материалы дела и заслушав заключение участвующего в деле прокурора, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований Александрова В.М. ввиду следующего.

Статьей 33 Закона об основных гарантиях избирательных прав установлены условия выдвижения кандидатов.

Пунктом 9 статьи 59 этого же Федерального закона закреплено, что законом может быть предусмотрено, что кандидат, избирательное объединение одновременно с представлением документов для регистрации представляют первый финансовый отчет.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 54 Закона Орловской области от 13.10.2006 г. №621-03 (ред. от 6.06.2016 г.) «О выборах депутатов Орловского областного Совета народных депутатов» документы, необходимые для регистрации кандидата, представляются в соответствующую избирательную комиссию одновременно, не ранее чем за 75 и не позднее чем за 45 дней до дня голосования до 18 часов по местному времени.

Для регистрации кандидат, выдвинутый по одномандатному избирательному округу, представляет в окружную избирательную комиссию:

1) первый финансовый отчет кандидата;

2) информацию об изменениях в сведениях о кандидате, ранее представленных в соответствии со статьей 17, частью 1 статьи 43 настоящего Закона (если такие изменения имеются);

3) подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата (если в поддержку выдвижения кандидата производился сбор подписей);

4) протокол об итогах сбора подписей избирателей на бумажном носителе по форме, установленной Избирательной комиссией области (если в поддержку выдвижения кандидата производился сбор подписей);

5) список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, предусмотренный частью 11 статьи 45 настоящего Закона (если в поддержку выдвижения кандидата производился сбор подписей избирателей). Представление указанного списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, не требуется в случае, если все подписи были собраны кандидатом в поддержку своей кандидатуры;

6) копию документа, подтверждающего факт оплаты изготовления подписных листов (если в поддержку выдвижения кандидата производился сбор подписей);

7) письменное уведомление о том, что кандидат не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами.

В силу пункта 1 статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов также документов, указанных в пункте 3.1) статьи 33 данного Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов.

Согласно пункту 1.1 статьи 38 (в ред. Федерального закона от 05.05.2014 №95-ФЗ) Федерального закона №67-ФЗ при выявлении неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов также документы, представленные в соответствии с пунктом 3.1) статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению.

Таким образом, приведенная выше норма федерального законодательства в редакции от 05.05.2014 г. прямо предусматривает обязанность избирательной комиссии известить кандидата при выявлении отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации предусмотрено законом. При этом по смыслу закона обязанности избирательной комиссии из-

вестить кандидата об отсутствии документа, необходимого для его регистрации, должно корреспондировать право кандидата иметь возможность после получения соответствующего извещения своевременно представить в избирательную комиссию отсутствующий документ, необходимый для регистрации.

Соответственно извещение кандидата о выявлении отсутствия документов, необходимых для его регистрации, должно производиться избирательной комиссией с таким расчетом, чтобы кандидат имел фактическую возможность реализовать вышеуказанное право на представление отсутствующего документа.

Установление в избирательном законодательстве такой гарантии направлено на обеспечение всем кандидатам равных возможностей по реализации своего пассивного избирательного права, также и в тех случаях, когда имеют место недостатки в представленных документах или их отсутствие.

В соответствии с пунктом 18 статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав избирательная комиссия в течение установленного законом срока, который не должен превышать десяти дней, обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата либо об отказе в регистрации.

В силу пункта 1 статьи 62 приведенного выше Закона Орловской области соответствующая избирательная комиссия не позднее чем через десять дней после дня приема документов, необходимых для регистрации кандидата, обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата либо об отказе в регистрации.

Как установлено, документы для уведомления о выдвижении были представлены Александровым В.М. в ТИК г. Мценска 18.07.2016 г.

Кроме того, им в этот же день был представлен один из документов, необходимых для регистрации в качестве кандидата в депутаты: письменное уведомление о том, что кандидат не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами.

Однако ТИК г. Мценска в предусмотренный пунктом 18 статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав и пунктом 1 статьи 62 Закона Орловской области №621-03 десятидневный срок не осуществила проверку соответствия порядка выдвижения кандидата требованиям закона и соответственно в течение этого срока не известила административного истца о выявлении отсутствия первого финансового отчета среди документов, необходимых для регистрации, которые в силу приведенных выше требований пункта 2 статьи 54 указанного Закона Орловской области предоставляются кандидатом в избирательную комиссию одновременно.

Извещение о выявлении отсутствия вышеуказанного документа, необходимого для регистрации, было направлено ТИК г. Мценска в адрес административного истца только 04.08.2016 г., что фактически лишило его возможности представить недостающий для регистрации документ в срок, предусмотренный пунктом 2 статьи 54 Закона Орловской области №621-ОЗ.

При этом данное извещение административного истца было произведено ТИК г. Мценска с нарушением порядка, предписываемого пунктом 4.12.2 Методических рекомендаций по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления», утвержденных постановлением ЦИК РФ от 11.06.2014 г. №235/1486-6, и не содержало сведений о том, каким образом кандидат вправе устранить выявленный комиссией недостаток в виде отсутствия вышеуказанного документа, необходимого для регистрации кандидата.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ТИК г. Мценска не было произведено соответствующее требованиям пункта 1.1 статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав извещение административного истца об отсутствии в представленных им для уведомления о выдвижении и регистрации документах первого финансового отчета.

Поскольку избирательной комиссией не были выполнены требования пункта 1.1 статьи 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав, принятое ТИК г. Мценска решение об отказе в регистрации Александрова В.М. в качестве кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов нельзя признать соответствующим избирательному законодательству.

На заметку:

Игарский городской суд Красноярского края в решении по делу №2-38/2013 от 28.02.2013 г.:

«Требования закона по представлению кандидатом документов для сдачи в избирательную комиссию и их оформление носят достаточно жесткий характер и обязанность по их надлежащему оформлению и представлению возложена на кандидата. Однако при рассмотрении данной категории дел суд не занимает абсолютно формальную позицию, а учитывает все заслуживающие внимания обстоятельства».

Согласно пункту 6 статьи 76 указанного Федерального закона решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом по заявлению кандидата, в отношении которого вынесено такое решение, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24–26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных данным Федеральным законом, иным законом.

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу об удовлетворении требования административного истца о признании незаконным и об отмене вышеуказанного решения ТИК г. Мценска №133/1 от 08.08.2016 г.

В соответствии с частью 1 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства РФ суд, установив наличие нарушений законодательства о выборах и референдумах при принятии оспариваемого решения, совершении оспариваемого действия (бездействия) органом государственной власти, органом местного самоуправления, общественным объединением, избирательной комиссией, комиссией референдума, должностным лицом, удовлетворяет административный иск о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ полностью или в части, признает указанные решение, действие (бездействие) незаконными, определяет способ и сроки восстановления нарушенных прав, свобод и реализации законных интересов и (или) устранения последствий допущенных нарушений, а также указывает на необходимость сообщения об исполнении решения в суд и лицу, предъявившему административное исковое заявление, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

При вышеуказанных обстоятельствах в целях восстановления нарушенных избирательных прав административного истца суд полагает необходимым возложить на территориальную избирательную комиссию г. Мценска обязанность повторно рассмотреть вопрос о регистрации кандидата в депутаты Александрова В.М. с соблюдением требований изложенного выше избирательного законодательства.

Соответственно требования административного истца подлежат удовлетворению частично, поскольку требования об обязании избирательной комиссии принять первый финансовый отчет и осуществить регистрацию в качестве кандидата в депутаты не могут быть удовлетворены судом, так как избирательная комиссия может принять такое решение только после получения необходимых для регистрации документов после уведомления Александрова В.М. об отсутствии данного документа, необходимого для регистрации, его проверки и признания соответствующим требованиям законодательства.

С учетом принятого решения о частичном удовлетворении административного иска суд в силу требований части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства РФ полагает необходимым взыскать с административного ответчика в пользу административного истца понесенные последним расходы по оплате государственной пошлины в сумме 300 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 175–180, 244 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

РЕШИЛ:

административное исковое заявление Александрова Валентина Митрофановича удовлетворить частично.

Решение территориальной избирательной комиссии города Мценска Орловской области от 8.08.2016 г. №133/1 об отказе в регистрации в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016–2021 годов по одномандатному избирательному округу №14 Александрова Валентина Митрофановича, выдвинутого региональным отделением партии «ЯБЛОКО», отменить.

Возложить на территориальную избирательную комиссию города Мценска Орловской области обязанность рассмотреть вопрос о регистрации Александрова Валентина Митрофановича, выдвинутого региональным отделением партии «ЯБЛОКО», в качестве кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016–2021 годов по одномандатному избирательному округу №14, в остальной части требования Александрова Валентина Митрофановича оставить без удовлетворения.

Обязать территориальную избирательную комиссию города Мценска Орловский области сообщить об исполнении решения в суд и лицу, предъявившему административное исковое заявление, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с территориальной избирательной комиссии города Мценска Орловской области в пользу Александрова Валентина Митрофановича расходы по оплате государственной пошлины в сумме 300 рублей.

Мотивированное решение изготовлено 16 августа 2016 года.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РФ через Орловский областной суд в течение 5 дней со дня принятия судом решения.

Председательствующий судья С.А. Склярук

P.S.

Дело №3а-109/2016

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 августа 2016 года город Орел

Орловский областной суд в составе
председательствующего судьи Склярука С.А.,

с участием
прокурора Териной Н.Н.
при секретаре Лариной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда заявление Александрова Валентина Митрофановича об обращении решения суда к немедленному исполнению,

УСТАНОВИЛ:

<...>

16 августа 2016 года в Орловский областной суд поступило заявление Александрова В.М. об обращении решения Орловского областного суда от 15 августа 2016 г. к немедленному исполнению по тем основаниям, что сроки избирательной кампании являются сокращенными, замедление исполнения вышеуказанного решения Орловского областного суда может нанести значительный ущерб его частным интересам, а исполнение решения может оказаться невозможным.

<...>

Представитель административного ответчика по доверенности Старков С.А., председатель территориальной избирательной комиссии г. Мценска Ноздрин Д.И. в судебном заседании возражали против удовлетворения заявления Александрова В.М., ссылаясь на то, что предусмотренных процессуальным законом оснований для этого не имеется.

Выслушав объяснения участников процесса, заслушав заключение участвующего в деле прокурора, полагавшего необходимым удовлетворить заявление Александрова В.М., суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 188 Кодекса административного судопроизводства РФ решение суда подлежит немедленному исполнению в случаях, прямо предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае обращения судом принятого им решения к немедленному исполнению.

Согласно части 2 статьи 188 Кодекса административного судопроизводства РФ в случае отсутствия в данном Кодексе прямого запрета на немедленное исполнение решений по административным делам определенной категории суд по просьбе административного истца может обратить решение по административному делу к немедленному исполнению, если вследствие особых обстоятельств замедление

исполнения этого решения может нанести значительный ущерб публичным или частным интересам.

Поскольку действующим законодательством не установлено запрета на приведение вышеназванного решения к немедленному исполнению, а также учитывая, что избирательная кампания проводится в ограниченные сроки, в течение которых кандидаты должны иметь равные возможности для осуществления предвыборной агитации, а избиратели – для получения информации о всех кандидатах, суд полагает, что в случае неприведения указанного решения к немедленному исполнению может быть причинен значительный ущерб как частным интересам административного истца, так и публичным интересам, в связи с чем приходит к выводу об удовлетворении заявления Александрова В.М. и обращении решения суда от 15.08.2016 г. к немедленному исполнению.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 188 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

обратить к немедленному исполнению решение Орловского областного суда от 15 августа 2016 года, принятое по административному делу №3а-109/2016 по административному исковому заявлению Александрова Валентина Митрофановича к территориальной избирательной комиссии г. Мценска об отмене решения территориальной избирательной комиссии г. Мценска от 08.08.2016 г. №133/1 об отказе в регистрации в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016–2021 годов по одномандатному избирательному округу №14 Александрова Валентина Митрофановича, выдвинутого региональным отделением партии «ЯБЛОКО», о возложении на ТИК г. Мценска обязанностей принять первый финансовый отчет и осуществить регистрацию Александрова Валентина Митрофановича в качестве кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016–2021 годов по одномандатному избирательному округу №14.

На определение может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию Орловского областного суда в течение 5 дней со дня его принятия.

Подача частной жалобы на определение не приостанавливает его исполнение.

Председательствующий судья С.А. Склярук

Мнение

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

* * *

«В этом деле, на мой взгляд, Орловским областным судом была высказана и поддержана коллегией Верховного суда одна из наиболее неоднозначных правовых позиций.

Кандидат, подавая документы о своем выдвижении, сдал одновременно справку об отсутствии счетов и активов за рубежом. Именно этот момент и был ошибочно посчитан судьями как момент подачи документов на регистрацию. Какие-либо доводы о том, что процесс подачи документов о выдвижении и регистрации – это как минимум несколько действий, которые не могут произойти одновременно (получение разрешения на открытие счета, открытие счета, получение справки об остатке, подготовка финансового отчета, подача комплекта документов в избирательную комиссию на регистрацию), услышаны не были. Как именует подобные эксцессы мой коллега Олег Захаров, произошел еще один акт гуманизма по отношению к кандидату.

На мой взгляд, такими судебными актами нарушается конституционный принцип разделения властей, когда по факту подменяется функция органов исполнительной власти и судом продляется срок сдачи документов.

В сложившейся системе кандидат самостоятельно несет ответственность за своевременность, полноту и достоверность документов, которые он подает в избирательную комиссию. Именно кандидат обязан выполнить все требования, предусмотренные законом. Если же и дальше возлагать обязанности кандидатов на избирательные комиссии, то проще отменить полностью все существующие требования, обязав желающих выдвинуться, по примеру Швеции, путем подписания одного-единственного готового бланка, выдаваемого в любом почтовом отделении при предъявлении паспорта.»

Светлана ГОНТАРЬ,
член избирательной комиссии с правом решающего голоса, к.ю.н., доцент кафедры Орловского госуниверситета, член Ассоциации юристов России:

«После вынесения областным судом данного решения получается, что кандидат может совсем не заботиться о том, какие документы он сдает и какие необходимо предоставить на регистрацию, «одновременно» они сдаются по закону или нет. Можно принести фактически пару бумаг: например, заявление о согласии баллотироваться и заявление «не имею, не храню», и ждать, когда комиссия напишет, что кандидат не сдал, где ошибки, когда и как их надо устранить.

На основании ранее сложившейся судебной и правоприменительной практики комиссия полагала, что это все же обязанность кандидата – надлежаще оформить и принести все необходимые документы. По истечении срока кандидату было направлено уведомление о выявленных недостатках в документах в соответствии с Методическими рекомендациями ЦИК по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией. Однако суд посчитал, что комиссия не должна была ждать сознательности от кандидата и «неисполнение» комиссией обязанности по уведомлению кандидата в срок для выдвижения и регистрации «повлекло нарушение предусмотренных законодательством гарантий, направленных на обеспечение всем кандидатам равных возможностей по реализации своего пассивного избирательного права, в том числе когда имеет место отсутствие предусмотренных законом документов». Если сопоставить эту позицию суда с другими решениями, которые принимались в этом году, то недосмотр комиссией изъянов в представленных документах и регистрация кандидата с некорректно оформленными документами фактически ставят суд в положение, когда ничего нельзя предпринять. «Невыполнение данной обязанности лишает избирательную комиссию права принимать решение об отказе в регистрации по соответствующему правовому основанию», а в «правовых доводах» истца «суд не усматривает их обоснованности и полагает лишенными правового смысла» (как, например, в деле Ковалева А. против Садулаева Г., см. решение Санкт-Петербургского городского суда от 16.08.2016 г.). В общем, пункт 1 – кандидат почти всегда прав, пункт 2 – если кандидат не прав, смотри пункт 1. Остается надеяться, что в предстоящих неизбежных изменениях избирательного законодательства будет учтено мнение Конституционного суда Российской Федерации, изложенное в определении от 15.09.2016 г., а реализация судами принципа равенства кандидатов будет единообразна в толковании и применении норм права, как того требуют нормы КАС РФ.

Буквально накануне единого дня голосования – 15 сентября 2016 года – Конституционный суд РФ вынес определение (№1742-О/2016 по запросу группы депутатов Госдумы о проверке конституционности положений части 5 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ»), в соответствии с которым кандидат, избирательное объединение не вправе дополнительно представлять документы, необходимые для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, если они не были представлены ранее в сроки, установленные законом, соответственно для уведомления о выдвижении и для регистрации кандидата, списка кандидатов, за исключением копий документов, представление которых предусмотрено пунктом 2.2 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Заметим, что аналогичный подход в отношении понимания и применения приведенных законоположений нашел свое подтверждение, в частности, и в пункте 4.12 Методических рекомендаций по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления (утверждены постановлением ЦИК РФ от 11 июня 2014 года №235/1486-6). Однако при вынесении решений по рассматриваемому делу судом указанные нормы были применены иначе.

24.11.2016 года в Государственную Думу Президентом РФ внесен законопроект №36765-7 «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном суде Российской Федерации», направленный на обеспечение обязательного учета правоприменительными органами позиций Конституционного суда РФ, что в рамках действующей правовой системы является необходимым элементом поддержания режима законности и правопорядка.

На основании изложенного соглашусь, что пока нет решения Верховного суда РФ как надзорной инстанции по данному делу, о дальнейшей судьбе применения вышеуказанных норм говорить рано.»

www.index.lc © 2017 г.

Вместо предисловия

Антон РУДАКОВ, политюрист:

«Подобные споры по подписям достаточно распространены. Кандидаты, заручаясь при выдвижении поддержкой избирателей в виде собранных подписей, относятся к этому процессу не столь скрупулезно и тщательно, как того требует законодатель. Этому есть множество причин, в том числе сравнительно небольшие сроки избирательной кампании, достаточно жесткие требования к процессу сбора подписей и т.д. Стоит учитывать и то, что многие основания по признанию подписей недействительными оцениваются судами в соответствии с «внутренними убеждениями». Зачастую даже мнение прокуратуры не является определяющим.»

ДЕЛО О СПОРНЫХ ПОДПИСЯХ

Дело №3а-109/16

Санкт-Петербург 23 августа 2016 года

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Санкт-Петербургский городской суд Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Витушкиной Е.А.,
при секретаре Кулик А.К.,

с участием
прокурора Травкиной О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Плотникова Алексея Ивановича о защите избирательных прав,

УСТАНОВИЛ:

<...>

Постановлением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 16.06.2016 г. №149-3 в соответствии с пунктом 1 статьи 25 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) и пунктом 1 статьи 17 Закона Санкт-Петербурга от 17.02.2016 г. №81-6 «О выборах депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга» (далее – Закон Санкт-Петербурга) полномочия окружной избирательной комиссии №23 по выборам депутатов Заксобрания Санкт-Петербурга шестого созыва возложены на территориальную избирательную комиссию №24 (далее – ТИК №24).

Решением ТИК №24 от 09.08.2016 г. Бакулин Владислав Юрьевич, выдвинувший свою кандидатуру в порядке самовыдвижения, зарегистрирован кандидатом в депутаты Заксобрания Санкт-Петербурга шестого созыва по одномандатному избирательному округу №23.

Зарегистрированный по тому же одномандатному избирательному округу кандидат от регионального отделения партии «Справедливая Россия» Плотников Алексей Иванович обратился в Санкт-Петербургский городской суд с административным исковым заявлением о признании незаконным и отмене вышеуказанного решения ТИК №24 от 09 августа 2016 г. о регистрации кандидата по одномандатному избирательному округу №23 Бакулина В.Ю.

В обоснование своих требований административный истец указал на выявление при проверке подписей избирателей в поддержку Бакулина В.Ю. более 10% подписей, подлежащих признанию недействительными, и наличие оснований для отказа в его регистрации в этой связи в соответствии с п.п. «з» п. 11 ст. 41 Закона Санкт-Петербурга; административный истец считает, что ТИК №24 необоснованно не учла в качестве недействительных 21 подпись.

Представители административного истца Семикова Л.Е. и Рудаков А.К. в судебное заседание явились, поддержали заявленные требования.

Представитель административного ответчика ТИК №24 Садофеев А.В. в суд явился, представил возражения на заявленные требования, ссылаясь на то, что после получения возражений Бакулина В.Ю. на выводы рабочей группы, содержащиеся в итоговом протоколе проверки подписных листов, члены ТИК №24

www.index.lc © 2017 г.

провели проверку подписей и частично согласились с этими возражениями, исключив 22 из 147 подписей, предлагаемых для признания недействительными рабочей группой, поскольку все обоснованные сомнения трактовались в пользу кандидата.

Бакулин В.Ю. и его представитель Бобков Б.Ю. в судебное заседание явились, представили возражения на административное исковое заявление, при этом указали, что не согласны с признанием недействительными ТИК №24 ряда подписей избирателей, представленных Бакулиным В.Ю. в поддержку своего выдвижения.

Исследовав представленные доказательства, выслушав представителей административного истца, административного ответчика и заинтересованного лица, заинтересованное лицо, заслушав заключение прокурора Травкиной О.Ю., полагавшей административный иск подлежащим удовлетворению, суд полагает, что оснований для удовлетворения требований не имеется.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пп. 24-26 статьи 38 Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Согласно подпункту «г.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона, подпункта «з» пункта 11 статьи 41 Закона Санкт-Петербурга основанием отказа в регистрации кандидата является выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки.

В соответствии с решением ТИК №24 от 22.06.2016 №3-5 для регистрации кандидата в депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга шестого созыва по одномандатному избирательному округу №23 необходимо представить не менее 5 272, но не более 5 798 подписей избирателей в поддержку кандидата.

Бакулиным В.Ю. для регистрации его в качестве кандидата в депутаты представлены подписные листы, содержащие 5 791 подпись избирателей.

В результате проведения случайной выборки для определения подписей, подлежащих проверке, были отобраны 1 318 подписей избирателей, содержащихся в подписных листах в папке №1, соответственно 10 процентов от этого количества подписей составляют 132 подписи.

Согласно ведомости проверки подписей и итоговому протоколу проверки этих подписных листов рабочей группой ТИК №24 06.08.2016 г. на основании визуальной проверки, заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 3 статьи 38 Федерального закона, официальной справки Управления по вопросам миграции ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области признаны недостоверными и недействительными 147 подписей.

Бакулиным В.Ю. в ТИК №24 представлены возражения, в которых он оспаривал обоснованность признания недействительными 40 из 147 подписей избирателей.

09.08.2016 года на заседании ТИК №24, на котором рассматривался вопрос о регистрации Бакулина В.Ю., с учетом его возражений 22 подписи из числа недействительных исключены, недействительными признаны 125 подписей избирателей, что меньше установленного законом десятипроцентного барьера, в связи с чем ТИК №24 принято оспариваемое административным истцом решение о регистрации Бакулина В.Ю. кандидатом в депутаты.

Суд, обозрев в судебном заседании подписные листы в поддержку выдвижения кандидата Бакулина В.Ю., отобранные для проверки в ТИК №24, приходит к выводу о том, что ряд подписей обоснованно не признаны административным ответчиком недействительными:

– подписи 3 и 5 на листе 178 (которые административный истец полагает недействительными по подпункту «з» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона), так как очевидно, что дата заверения подписного листа (последняя цифра года) имеется, однако через нее проходит сшивка подписных листов;

– подпись 2 на листе 274 и подпись 2 на листе 60 (которые административный истец полагает недействительными по подпункту «в» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона), так как имя избирателя «Елена» и фамилия избирателя «Тюренкова» читаются однозначно;

На заметку:

Споры по подписям были одними из самых распространенных на прошедших выборах.
В рассматриваемом случае кандидату не хватило одной подписи, чтобы «снять» оппонента. В решениях также встречались попытки: доказать неправильность собранных подписей,
неверно оформленные ведомости проверки и поставленное под сомнение заключение эксперта (апелляционное определение ВС РФ от 08.09.2016 г. по делу № 78-АПГ16-16),
оспорить принятое решение избирательной комиссии об отказе (апелляционное определение ВС РФ от 13.09.2016 г. по делу № 78-АПГ16-20). Основанием для признания значительной части подписей недостоверными была и ошибка нотариуса (апелляционное определение ВС РФ от 13.09.2016 г. по делу № 78-АПГ16-19).

www.index.lc © 2017 г.

– четыре подписи на листе 128 (которые административный истец полагает недействительными по подпункту «з» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона), поскольку достоверность указанных сведений о фамилии сборщика подписей с учетом явных особенностей его почерка сомнений не вызывает;

– подпись 4 на листе 231 (которую административный истец полагает недействительной по подпункту «в» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона), в которой неверно указано место жительства избирателя, поскольку по данному основанию подпись может быть признана недействительной только при наличии официальной справки органа регистрационного учета, которой в отношении данной подписи не имеется;

– подпись 5 на листе 117 (которую административный истец полагает недействительной по подпункту «е» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона), поскольку наличие исправления в дате внесения подписи избирателя неочевидно и эта запись правомерно оценена ТИК №24 как особенность почерка избирателя 1936 года рождения.

Вместе с тем следует признать, что ТИК №24 ошибочно признаны действительными следующие подписи:

– пять подписей на листе 228, на котором в дате заверения кандидатом подписного листа отсутствует указание на год, что является основанием для признания подписей недействительными в соответствии с подпунктом «з» пункта 6.4. статьи 38 Федерального закона.

– подпись 1 на листе 231, в которой неверно указана фамилия избирателя и подпись 5 на листе 232, в которой неверно указано отчество избирателя, что подтверждается официальной справкой Управления по вопросам миграции ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и является основанием для признания этих подписей недействительными в соответствии с подпунктом «в» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона;

– подпись 2 на листе 16, подписи 3 и 5 на листе 92, в которых имеются неоговоренные сборщиком подписей или избирателем исправления в сведениях об избирателе, что является основанием для их признания недействительными в соответствии с подпунктом «ж» пункта 6.4. статьи 38 Федерального закона;

– подпись 4 на листе 159, в которой имеется явное неоговоренное избирателем исправление в дате внесения подписи, что является основанием для признания ее недействительной в соответствии с подпунктом «е» пункта 6.4. статьи 38 Федерального закона.

Таким образом, по указанным основаниям 11 из оспариваемых административным истцом подписей избирателей подлежали признанию ТИК № 24 недействительными.

Доводы представителей административного ответчика и заинтересованного лица о несущественности и незначительности вышеуказанных недостатков и неточностей представляются несостоятельными, поскольку избирательное законодательство является формальным и не допускает произвольного толкования, четко устанавливает основания, по которым подписи подлежат признанию недействительными, а критерии, позволяющие дифференцировать нарушения требований закона при сборе подписей избирателей на более или менее значимые, в зависимости от чего и определять последствия этих нарушений, не устанавливает.

Доводы о том, что в силу пункта 5 статьи 38 Федерального закона не могут служить основанием для признания подписи избирателя недействительной имеющиеся в сведениях о нем сокращения слов и дат, не препятствующих однозначному восприятию сведений, не могут являться основанием для отнесения вышеуказанных подписей к действительным, поскольку вышеназванные недостатки не могут быть отнесены к разрешенным сокращениям.

Однако суд полагает правомерной позицию заинтересованного лица о том, что ТИК №24 необоснованно признана недействительной подпись 1 на листе 136 по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Федерального закона проверке и учету не подлежат подписи избирателей, содержащиеся в подписных листах, но исключенные (вычеркнутые) лицами, заверяющими подписные листы, если это специально оговорено ими в подписном листе или в протоколе об итогах сбора подписей до представления подписных листов в комиссию.

Как следует из подписного листа, подпись избирателя вычеркнута и рядом со сведениями об избирателе имеется отметка «исключено». То обстоятельство, что эта запись не подтверждена подписью лица, заверяющего подписные листы, не свидетельствует о том, что отсутствует специальная оговорка об исключении подписи, притом что эта подпись включена кандидатом в количество исключенных им подписей при сдаче подписных листов в ТИК №24.

Оценивая доводы заинтересованного лица об отсутствии у ТИК №24 оснований для признания недействительными подписей избирателей, указавших, согласно данным УФМС ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, о себе несоответствующие действительности сведения, суд принимает во внимание, что в соответствии с подпунктом «в» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности, признаются недействительными при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ.

Такая официальная справка в отношении указанных в суде заинтересованным лицом подписей представлена.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным судом РФ в Определении от 10 февраля 2016 года №216-О, положенная в основу данного правового регулирования проверки подписных листов презумпция достоверности сведений, содержащихся в официальных справках компетентных государственных органов, не означает, что такие сведения во всех случаях соответствуют действительности, а потому не исключает возможности их оспаривания.

Оспаривая эти сведения, заинтересованное лицо представило суду для обозрения копии нотариально удостоверенных 08.08.2016 года паспортов 6 избирателей, подписи двоих из которых (в строке 4 листа 67 и в строке 5 листа 81) административным ответчиком не признавались недействительными и не оспариваются участвующими в деле лицами, в связи с чем не оцениваются судом.

В отношении Стариковой Е.В., поставившей свою подпись в строке 1 листа 25, в справке органа миграционного учета имеются сведения об отсутствии у нее регистрации по указанному месту жительства. Копия паспорта избирателя с отметкой о регистрации по указанному в подписном листе месту жительства не опровергает названные сведения, поскольку в указанной отметке отсутствует дата регистрации избирателя по месту жительства.

Как следует из вышеуказанной справки, И.Н. Ус, поставивший свою подпись в строке 3 листа 285, снят с регистрационного учета 26.11.2010 года на основании решения суда. Вместе с тем, согласно копии его паспорта, сведения о котором согласно названной справке являются правильными, паспорт выдан избирателю после указанной даты – 15.09.2012 года с отметкой о регистрации по указанному в подписном листе адресу с 10.06.2008 года. В связи с чем суд полагает, что подпись указанного избирателя не может быть признана недействительной по подпункту «в» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона.

В отношении Зубцовского Л.О. (подпись в строке 1 листа 48) в справке органа миграционной службы указано, что он зарегистрирован по другому адресу с 15.10.2012 года. Вместе с тем, согласно копии его паспорта, 15.10.2012 года избиратель был действительно зарегистрирован по другому адресу, откуда снят с регистрационного учета 03.04.2013 года и с 08.05.2013 года зарегистрирован по указанному в подписном листе адресу. Поскольку у суда отсутствуют основания не доверять отметкам органов миграционной службы о регистрации по месту жительства в паспорте избирателя, сведения о котором, согласно вышеуказанной справке являются правильными, суд полагает, что подпись указанного избирателя также не может быть признана недействительной по подпункту «в» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона.

В отношении избирателя Беглова Л.Я. (подпись в строке 1-го листа 251) в справке органа миграционной службы указано «другой паспорт» (отметка о недействительности указанного в подписном листе паспорта отсутствует). Вместе с тем, суду представлена нотариально удостоверенная копия паспорта избирателя, содержащая именно те сведения о серии и номере паспорта, которые указаны в подписном листе, в связи с чем названная подпись также не может быть признана недействительной по подпункту «в» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона.

Кроме того, суд не может согласиться с обоснованностью признания недействительной ТИК №24 подписи Д.И. Лин (строка 3 на листе 78), поскольку в справке органа миграционного учета неправильно указана фамилия избирателя.

Вместе с тем не может быть признан состоятельным довод заинтересованного лица об отсутствии оснований для признания недействительными подписей избирателей, паспорта которых, по сведениям органа миграционной службы, являются недействительными.

В обоснование этого довода заинтересованное лицо ссылается на абзац 5 пункта 13 постановления пленума Верховного суда РФ от 31.03.2011 г. «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», согласно которому истечение срока действия документа, удостоверяющего гражданство Российской Федерации, равно как и наличие иных обстоятельств, требующих обязательной замены документа, не означают прекращение гражданства Российской Федерации и утрату избирательных прав и права на участие в референдуме.

Однако указанное разъяснение не ставит под сомнение содержащуюся в справке информацию органа миграционной службы о недействительности ряда паспортов, поскольку из указанной справки не следует, что паспорта являются недействительными в связи с истечением сроков их действия.

Более того, положение о паспорте гражданина РФ, утвержденное постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 г. №828, устанавливая в пункте 7 сроки действия паспорта гражданина, не связывает истечение этих сроков с его недействительностью.

Кроме того, содержащиеся в вышеуказанной справке сведения органа миграционной службы о недействительности паспортов таких избирателей согласуются со сведениями, содержащимися в ГАС «Выборы» об избирателях по одномандатному избирательному округу №23.

При таких обстоятельствах являются недействительными и недостоверными 131 подпись избирателей, представленных Бакулиным В.Ю. в ТИК №24 в поддержку его выдвижения в кандидаты, что менее 10 процентов от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки, и что исключает возможность отказа в регистрации кандидата по подпункту «г.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона, подпункту «з» пункта 11 статьи 41 Закона Санкт-Петербурга, в связи с чем оспариваемое решение ТИК №24 о регистрации кандидата Бакулина В.Ю. не может быть признано незаконным.

В соответствии с частью 2 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства РФ суд отказывает в удовлетворении административного иска о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации в случаях, если суд установит, что оспариваемые решения, действие (бездействие) являются законными.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 244 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

РЕШИЛ:

Плотникову Алексею Ивановичу в удовлетворении административного искового заявления к ТИК №24 с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга шестого созыва по одномандатному избирательному округу №23 о признании незаконным и отмене решения от 09.08.2016 №11-1 – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия настоящего решения.

Судья Санкт-Петербургского городского суда
Е.А. Витушкина

Мнение

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

* * *

«Как показали итоги выборов, наличие или отсутствие ответчика в избирательном бюллетене так и не смогло серьезно повлиять на результаты голосования.

Как и указано в решении суда, для отмены регистрации кандидата достаточно было признать недействительными 132 подписи. В ходе нескольких судебных заседаний удалось доказать недействительность 131 подписи, чего не хватало для вынесения судебного решения в пользу истца. При этом заключение органов прокуратуры было в пользу удовлетворения административного иска и поддерживало позицию заявителя, однако судебным решением статус кандидата был сохранен. Законность решения была проверена и подтверждена Верховным судом РФ в апелляционном порядке.»

Вместо предисловия

Олег ЗАХАРОВ, политюрист:

«... Учитывая судьбоносное, на мой скромный взгляд, определение Конституционного суда от 15 сентября 2016 года, нельзя не рассмотреть казус Тарло (кандидат в Госдуму в Ярославской области), который наглядно демонстрирует различные версии правоприменения в части «донесения» документов.»

ДЕЛО О НЕДОНЕСЁННОЙ СПРАВКЕ

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-АПГ16-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 сентября 2016 г. г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Хаменкова В.Б.,
судей	Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.
при секретаре	Гришечкине П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Тарло Е.Г. на решение Ярославского областного суда от 16 августа 2016 года, которым оставлено без удовлетворения его административное исковое заявление об отмене постановления избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года №165/1143-5 «Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу Ярославская область - Ростовский одномандатный избирательный округ № 195 Тарло Е.Г.» и постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 августа 2016 года № 34/331-7 «О жалобе Тарло Е.Г. на постановление избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года №165/1143-5».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя политической партии «Всероссийская политическая партия «ПАРТИЯ РОСТА» Перепеловой Н.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы Тарло Е.Г., возражения против удовлетворения апелляционной жалобы представителей

избирательной комиссии Ярославской области Маркова Н.В. и Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Берниковой Н.В., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2016 года № 291 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва назначены на 18 сентября 2016 года.

Постановлением Центральной Избирательной комиссии Российской Федерации от 27 апреля 2016 года № 5/36-7 «О возложении полномочий окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва на избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, территориальные избирательные комиссии» на Избирательную комиссию Ярославской области возложены полномочия окружной

избирательной комиссии по Ростовскому одномандатному избирательному округу № 195.

Постановлением Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года №165/1143-5 Тарло Е.Г. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу Ярославская область - Ростовский одномандатный избирательный округ № 195 на основании пункта 3 части 7 статьи 51 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с непредставлением кандидатом документа - справки о расходах кандидата по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 августа 2016 года № 34/331-7 жалоба Тарло Е.Г. на постановление Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года №165/1143-5 об отказе в регистрации кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу «Ярославская область - Ростовский одномандатный избирательный округ №195» Тарло Е.Г.» оставлена без удовлетворения.

Тарло Е.Г. обратился в суд с административным иском о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года №165/1143-5 и Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 августа 2016 года №34/331-7, указывая при этом на отсутствие объективных препятствий для его регистрации в качестве кандидата в депутаты, поскольку в распоряжении избирательной комиссии находились все документы, необходимые для осуществления регистрации.

Решением Ярославского областного суда от 16 августа 2016 года административное исковое заявление Тарло Е.Г. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Тарло Е.Г. ставит вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм материального права.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных Тарло Е.Г. требований, суд, руководствуясь пунктом 5 статьи 49 Федерального закона 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» пришел к выводу о том, что кандидат имеет право вносить уточнения и дополнения, а равно производить замену только в отношении документов, ранее представленных в избирательную комиссию, а также предоставлять копии ранее поданных документов. При этом возможность повторного или дополнительного предоставления документов не допускается. Основываясь на данном суждении, суд указал, что представление кандидатом Тарло Е.Г. 23 июля 2016 года дополнительных документов, истребуемых избирательной комиссией, не свидетельствует о выполнении последним требований избирательного законодательства, вследствие чего признал обоснованным оспариваемое решение.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с позицией суда первой инстанции по следующим основаниям.

Статьями 40 и 43 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» установлены условия выдвижения политической партией кандидатов по одномандатным избирательным округам, а также урегулированы вопросы представления кандидатом, выдвинутым политической партией по одномандатному избирательному округу, документов в окружную избирательную комиссию.

Так, в соответствии с пунктом 4 части 1 и частью 5 статьи 43 названного Федерального закона определено, что кандидат, выдвинутый политической партией по одномандатному избирательному округу и включенный в заверенный Центральной

избирательной комиссией Российской Федерации список кандидатов по одномандатным избирательным округам, не позднее чем через 35 дней после дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов депутатов Государственной Думы представляет в соответствующую окружную избирательную комиссию, в том числе сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруга и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка (далее - справка о расходах кандидата). Указанные сведения представляются по форме, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации.

Представление в окружную избирательную комиссию документов, указанных в частях 1 и 4 названной статьи, считается уведомлением о выдвижении кандидата по одномандатному избирательному округу. Окружная избирательная комиссия обязана незамедлительно после представления документов, указанных в частях 1 и 4 названной статьи, выдать кандидату (иному лицу) документ, подтверждающий их прием, с указанием даты и времени начала и окончания приема.

Согласно статье 49 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» окружная избирательная комиссия проверяет соблюдение требований данного Федерального закона при представлении кандидатами, выдвинутыми политическими партиями по одномандатным избирательным округам, документов в окружную избирательную комиссию, а также достоверность сведений о кандидатах (часть 1).

В силу части 5 названной статьи при выявлении неполноты сведений о кандидате, отсутствия каких-либо документов, указанных в частях 4 - 6 и 8 статьи 41, частях 1 и 4 статьи 43, части 1 и пунктах 2 и 4 части 2 статьи 47 данного Федерального закона, или несоблюдения требований данного Федерального закона к оформлению документов, представленных в окружную избирательную комиссию в соответствии с частями 4 - 6 и 8 статьи 41, частями 1 и 4 статьи 43, частью 1 и пунктами 2 и 4 части 2 статьи 47 данного Федерального закона, окружная избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня ее заседания, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, извещает об этом кандидата. Не позднее чем за один день до дня указанного заседания кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а также в иные документы, представленные в окружную избирательную комиссию в соответствии с частями 4 - 6 и 8 статьи 41, частями 1 и 4 статьи 43, частью 1 и пунктами 2 и 4 части 2 статьи 47 данного Федерального закона, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями данного Федерального закона, в том числе к их оформлению. Кандидат вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона. В случае, если в результате проверки, проведенной окружной избирательной комиссией, выявлено отсутствие копии какого-либо документа, предусмотренного частью 8 статьи 41 и частью 4 статьи 43 данного Федерального закона, кандидат вправе представить ее не позднее чем за один день до дня заседания, на котором будет рассматриваться вопрос о его регистрации.

Основания отказа в регистрации кандидата предусмотрены частью 7 статьи 51 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», одним из которых является отсутствие среди документов, представленных в окружную избирательную комиссию в соответствии со статьями 41, 43 и 47 настоящего Федерального закона, документов, указанных в частях 4 - 6 и 8 статьи 41, частях 1 и 4 статьи 43, части 1 статьи 47 настоящего Федерального закона (пункт 3 части 7 статьи 51 приведенного Федерального закона).

Как следует из материалов дела, 19 июля 2016 года Тарло Е.Г. представлены в избирательную комиссию Ярославской области документы о выдвижении и регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу Ярославская область - Ростовский одномандатный избирательный округ № 195.

22 июля 2016 года Избирательная комиссия Ярославской области известила кандидата Тарло Е.Г. о выявленных недостатках в представленных документах, выразившихся в отсутствии справки о расходах кандидата по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка, которые предложено устранить не позднее 24 июля 2016 года.

23 июля 2016 года Тарло Е.Г., устраняя указанные недостатки, представил в избирательную комиссию необходимую справку.

Вместе с тем, постановлением Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года Тарло Е.Г. отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты в связи с непредставлением кандидатом вышеназванной справки о расходах. При этом избирательная комиссия исходила из того, что указанная справка представлена кандидатом не 19 июля 2016 года вместе со всеми документами, а 23 июля 2016 года после направления извещения о выявленных в представленных документах недостатках.

Между тем такие обстоятельства не могли быть положены в основу решения об отказе в регистрации кандидата в депутаты.

Как установлено судом, кандидат Тарло Е.Г., получив извещение Избирательной комиссии Ярославской области об имеющихся недостатках, в пределах установленного законом срока представления документов для регистрации и срока, предоставленного избирательной комиссией для их устранения, представил в избирательную комиссию необходимую справку, исполнив требования избирательного законодательства.

При таких обстоятельствах у избирательной комиссии, располагавшей за один день до дня заседания, на котором решался вопрос о регистрации кандидата Тарло Е.Г., полным пакетом избирательных документов, не было оснований для отказа в его регистрации по пункту 3 части 7 статьи 51 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». По этой причине решение суда, признавшего такой отказ законным, подлежит отмене.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 40 постановления от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в случае отмены решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов суд вправе возложить на комиссию обязанность зарегистрировать кандидата, список кандидатов, если при рассмотрении дела не были установлены иные основания для отказа в регистрации.

Принимая во внимание, что поводом для отказа в регистрации кандидата Тарло Е.Г. послужил один лишь факт непредставления им справки о расходах кандидата, и данные о проверке Избирательной комиссией Ярославской области представленных им в избирательную комиссию документов на предмет их соответствия избирательному законодательству отсутствуют, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым, отменив судебное постановление и признав решение Избирательной комиссии Ярославской области незаконным, возложить на неё обязанность вернуться к рассмотрению вопроса о регистрации Тарло Е.Г. кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

При этом постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 августа 2016 года № 34/331-7 по жалобе Тарло Е.Г. самостоятельным предметом настоящего судебного разбирательства не является, а потому его правомерность не рассматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА

решение Ярославского областного суда от 16 августа 2016 года отменить, принять по делу новое решение, которым административное исковое заявление Тарло Е.Г. о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года №165/1143-5 удовлетворить.

Постановление Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года №165/1143-5 «Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу Ярославская область - Ростовский одномандатный избирательный округ №195 Тарло Е.Г.» признать незаконным и отменить.

Возложить на Избирательную комиссию Ярославской области обязанность повторно рассмотреть вопрос о регистрации Тарло Е.Г. кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу Ярославская область - Ростовский одномандатный избирательный округ №195.

Председательствующий Хаменков В.Б.
Судьи Горчакова Е.В. и Борисова Л.В.

Мнение

Олег ЗАХАРОВ,
политюрист:

* * *

«Фабула дела довольно банальна. Кандидат, сдавая основной пакет документов в избирком, забыл сдать т.н. «президентскую справку». Спохватившись, принес ее позже. Но избирательная комиссия отказалась учитывать ее как документ, необходимый для регистрации, полагая, что закон не дает кандидату права доносить документы, не представленные им изначально, в общем пакете.

С точки зрения текста нормы ситуация понятна - закон не содержит ни разрешения «доносить» документы, ни прямого запрета на это. И толкование возможно в двух противоположных направлениях: 1) не разрешено, значит запрещено (такой позиции придерживается Центризбирком РФ) и 2) не запрещено, значит, возможно (так считает Верховный суд России).

Тарло обратился в ЦИК РФ и получил отказ, комиссия признала, что неучастие его в выборах является законным.

А вот Верховный суд, рассматривая дело Тарло (уже после состоявшегося решения ЦИК РФ о законности отказа) восстановил кандидата (несмотря на то, что суд первой инстанции согласился с позицией ЦИК РФ), признав за ним право сдавать документы дополнительно и после сдачи основного пакета.

После решения Конституционного суда такая позиция Верховного суда может подвергнуться корректировке и в следующем электоральном сезоне мы можем ожидать куда менее либеральный подход в отношении «забывчивых» кандидатов.

Впрочем, такие случаи были и в этом сезоне (дело Соловьева, баллотировавшегося в губернаторы Тверской области), но там были другие обстоятельства, касающиеся представления подписных листов (вернее, листов поддержки т.н. «муниципального фильтра»).

В любом случае, осторожность в вопросе подачи документов в избирком для кандидатов строго обязательна. Не полагайтесь на чутье, доверьте это дело профессиональным политическим юристам, чтобы потом не сожалеть о своей забывчивости.»

Вместо предисловия

Антон РУДАКОВ, политюрист:

«Первый раз Верховным Судом РФ рассматривался случай о наличии «отсутствующей судимости». Многие коллеги сошлись во мнении, что это дело также является одним из спорных, которые рассматривались в этом сезоне. Уже после дня голосования была подана надзорная жалоба, но все вынесенные ранее судебные акты оставили без изменений.»

ДЕЛО О НАЛИЧИИ ОТСУТСТВУЮЩЕЙ СУДИМОСТИ

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-АЛЛ 6-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31 августа 2016 г. г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Хаменкова В.Б.,
судей	Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.
при секретаре	Гришечкине П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Тоторкулова А.Х. на решение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 19 августа 2016 года, которым удовлетворено административное исковое заявление Джантемирова М С об изменении постановления избирательной комиссии Карачаево-Черкесской Республики от 12 августа 2016 года № 80/697-5 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва Тоторкулова А.Х., выдвинутого в порядке самовыдвижения по одномандатному избирательному округу «Карачаево-Черкесская Республика - Карачаево-Черкесский одномандатный избирательный округ № 16», о возложении на избирательную комиссию Карачаево-Черкесской Республики обязанности изложить пункт 1 постановления избирательной комиссии Карачаево-Черкесской Республики от 12 августа 2016 года № 80/697-5 в новой редакции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Тоторкулова А.Х. и его представителя Кучмезова М.З., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения против удовлетворения апелляционной жалобы представителя Джантемирова М.С. - Тимченко А.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Берниковой Н.В., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2016 года № 291 на 18 сентября 2016 года назначены выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Тоторкулов А.Х. обратился в окружную избирательную комиссию одномандатного избирательного округа № 16 Карачаево-Черкесская Республика - Карачаево-Черкесский одномандатный избирательный округ с уведомительным письмом о выдвижении своей кандидатуры кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и с заявлением о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Постановлением избирательной комиссии Карачаево-Черкесской Республики от 12 августа 2016 года № 80/697-5 в регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва Тоторкулова А.Х., выдвинутого в порядке самовыдвижения по одномандатному

избирательному округу «Карачаево-Черкесская Республика - Карачаево-Черкесский одномандатный избирательный округ № 16», отказано в связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей и наличием счета в иностранном банке.

Зарегистрированный кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по тому же одномандатному избирательному округу Джантемиров М.С. обратился в суд с административным иском об изменении постановления избирательной комиссии Карачаево-Черкесской Республики от 12 августа 2016 года №80/697-5 в части, обосновывающей отказ в регистрации Тоторкулова А.Х.; о возложении на данную избирательную комиссию обязанности изложить пункт 1 резолютивной части постановления в новой редакции, дополнительно указав в качестве отказа в регистрации кандидата в депутаты на сокрытие им сведений об имевшейся судимости, а также о признании более 5% подписей избирателей недействительными в связи с отсутствием в подписных листах в нарушение части 4 статьи 45 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» сведений о судимости ТоторкуловаА.Х.

В обоснование заявленных требований Джантемиров М.С. сослался на то, что в документах, поданных в избирательную комиссию Карачаево-Черкесской Республики, в том числе в подписных листах, кандидат Тоторкулов А.Х. не указал сведения об имевшейся у него судимости, что должно было явиться основанием для признания избирательной комиссией подписей избирателей в данных подписных листах недействительными и повлечь отказ Тоторкулову А.Х. в регистрации в качестве кандидата с отражением названных обстоятельств в постановлении.

Решением Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 19 августа 2016 года административное исковое заявление Джантемирова М.С. удовлетворено.

Решение суда обращено к немедленному исполнению.

В апелляционной жалобе Тоторкулов А.Х. ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В возражениях на апелляционную жалобу Джантемиров М.С. просит оставить решение суда без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений относительно нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с частью 4 и пунктом 1 части 5 статьи 41 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее - Закон от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ) гражданин Российской Федерации, выдвинувший свою кандидатуру в качестве кандидата по одномандатному избирательному округу, представляет в соответствующую окружную избирательную комиссию письменное уведомление о самовыдвижении, в котором указываются его фамилия, имя и отчество, дата рождения и адрес места жительства. Одновременно с уведомлением, указанным в части 4 данной статьи, в соответствующую окружную избирательную комиссию представляется заявление кандидата о его согласии баллотироваться по одномандатному избирательному округу с обязательством в случае избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата Государственной Думы. Если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена, также сведения о дате снятия или погашения судимости.

В силу положений части 7 статьи 51 Закона от 22 февраля 2014 года №20-ФЗ основаниями для отказа в регистрации кандидата являются, в том числе недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 5 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, подлежащих проверке (пункт 7), и сокрытие кандидатом сведений об имевшейся или имеющейся судимости, которые должны быть представлены в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 41 и пунктом 1 части 5 статьи 42 данного Федерального закона (пункт 9).

Аналогичные положения закреплены в пункте 2.1 статьи 33 и подпунктах «д» и «е» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Из материалов дела следует, что 23 марта 2001 года Тоторкулов А.Х. за незаконное приобретение, хранение взрывчатого вещества, изготовленного на основе гексогена, был осужден Зюзинским районным судом г. Москвы по части 1 статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года. Приговор вступил в законную силу 17 мая 2001 года. Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2002 года приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение. Постановлением Зюзинского районного суда г. Москвы от 21 октября 2003 года уголовное дело прекращено по статье 26 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статье 77 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с изменением обстановки.

Данные сведения в заявлении, поданном в избирательную комиссию, и в подписных листах Тоторкулова А.Х. отсутствуют.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что Тоторкулов А.Х. обязан был указать сведения об имевшейся у него судимости в заявлении о согласии баллотироваться и в подписных листах. Отсутствие данных сведений, подлежащих безусловному отражению, имеет существенное значение для выбора избирателя в поддержку того или иного кандидата и нарушает принцип равенства прав и обязанностей всех кандидатов, включая Джантемирова М.С., перед законом.

Данные выводы соответствуют установленным судом обстоятельствам административного дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии у Тоторкулова А.Х. судимости, сведения о которой подлежали обязательному указанию, основан на неправильном толковании понятия «сведения о судимости», используемого для целей избирательного законодательства.

Статьей 86 Уголовного кодекса Российской Федерации определено, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора в законную силу до момента погашения или снятия судимости, а лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

Вместе с тем понятие «сведения о судимости кандидата», используемое в избирательном законодательстве, не может совпадать и не совпадает с понятием «судимость», которое имеет правовое значение при решении вопросов об уголовной ответственности, влияет на квалификацию содеянного по отдельным видам преступлений, учитывается при решении вопроса о наличии рецидива преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, установленных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

В Законе от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ федеральный законодатель определяет понятие «сведения о судимости кандидата» как сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат, статьи (статей) уголовного кодекса, принятого в соответствии с Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, статьи (статей) закона иностранного государства, если кандидат был осужден в соответствии с указанными законодательными актами за деяния, признаваемые преступлением действующим Уголовным кодексом Российской Федерации (подпункт 58 статьи 2), а если судимость снята или погашена - также сведения о дате снятия или погашения судимости (пункт 2.1 статьи 33).

По смыслу статей 1 (часть 1), 3 (часть 3), 15 (часть 4), 17 (часть 1) и 32 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 25 Международного пакта о гражданских и политических правах, к числу важнейших условий подлинно свободных выборов в демократическом правовом государстве относится альтернативность, обеспечивающая избирателям реальную возможность вы-

бора одного из нескольких кандидатов посредством свободного волеизъявления на основе принципа равенства.

Вместе с тем, как указал Конституционный суд Российской Федерации в постановлении от 10 октября 2013 года № 20-П, правовая демократия, чтобы быть устойчивой, нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти, легитимность которой во многом основывается на доверии общества; создавая такие правовые механизмы, законодатель вправе установить повышенные требования к репутации лиц, занимающих публичные должности, с тем чтобы у граждан не рождались сомнения в их морально-этических и нравственных качествах и, соответственно, в законности и бескорыстности их действий как носителей публичной власти, в том числе вправе использовать для достижения указанных целей ограничения пассивного избирательного права, а также предусмотреть определенные условия его реализации.

При этом Конституционный суд Российской Федерации признал, что необходимость соблюдения баланса публичных и частных интересов ориентирует на то, чтобы на пути во власть людей, пренебрегающих законом, существовали достаточно жесткие преграды.

Поскольку для целей избирательного законодательства сам факт совершения кандидатом того или иного преступления является обстоятельством, влияющим на оценку избирателями личности кандидата на выборную должность и тем самым определяющим степень доверия граждан к институтам представительной демократии, постольку наличие вынесенного в отношении него обвинительного приговора за совершение деяния, признаваемого на день подачи заявления о согласии баллотироваться преступлением действующим Уголовным кодексом Российской Федерации, возлагало на Тоторкулова А.Х. обязанность указать, что он был осужден.

Последующая отмена вступившего в законную силу обвинительного приговора не освобождала Тоторкулова А.Х. от исполнения данной обязанности, поскольку в дальнейшем он подвергался уголовному преследованию и уголовное дело было прекращено по нереабилитирующему основанию в соответствии с ранее действовавшей статьей 77 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, могло быть освобождено от уголовной ответственности вследствие изменения обстановки.

Для прекращения уголовного дела по данному основанию требовалось установление вины лица в совершении инкриминируемого правонарушения и согласие данного лица на его прекращение.

Освобождение от уголовной ответственности не равнозначно оправданию лица, признанию его невиновным в совершении преступления. В данном случае закон исходит из факта совершения лицом уголовно наказуемого деяния, поэтому предусмотренные законом основания освобождения от уголовной ответственности не являются реабилитирующими.

Как следует из материалов дела, Тоторкулов А.Х. постановление о прекращении уголовного дела в целях получения оправдательного приговора не обжаловал, то есть согласился с наличием в его действиях состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации, не утратившего своей социальной опасности по настоящее время.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии у Джантемирова М.С. права на обращение в суд с настоящим административным иском, о том, что оспариваемым постановлением права административного истца не нарушаются, являются несостоятельными.

Будучи универсальным правовым средством государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, конституционное право на судебную защиту выполняет обеспечительно-восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод и в этом качестве служит важнейшей гарантией избирательных прав граждан. Способы судебной защиты избирательных прав должны обеспечивать эффективную возможность принудительной реализации заявленных материально-правовых требований, вытекающих из избирательных

правоотношений, восстановление нарушенных прав участников избирательного процесса.

Государство обязано обеспечить в отношении избирательных прав граждан осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной и эффективной. Из этого исходит и Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых Государств, согласно которой в случае нарушения провозглашенных в данной Конвенции стандартов демократических выборов, избирательных прав и свобод граждан, а также законов о выборах лицо или лица, чьи права были нарушены, должны иметь право и возможность обжалования и восстановления нарушенных прав в судах, а в случаях и порядке, установленном законами, также в избирательных органах (пункт 1 статьи 16 Конвенции).

Закон, определяя способы и формы судебной защиты нарушенных избирательных прав, должен гарантировать охрану как активного, так и пассивного избирательного права, а также ответственность избирательных комиссий за неправомерные действия и решения, препятствующие надлежащему осуществлению избирательных прав. Конституционные требования об обеспечении правосудием прав и свобод человека и гражданина предопределяют необходимость применения судами адекватных форм и способов защиты нарушенных избирательных прав, недопустимость одной только констатации нарушений, отказа от применения компенсаторных механизмов для устранения последствий обнаруженных нарушений, исключения ответственности допустивших эти нарушения субъектов избирательного процесса (постановление Конституционного суда Российской Федерации от 26 декабря 2005 года № 14-П).

Согласно Закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ выборы в Российской Федерации организуют и проводят избирательные комиссии, деятельность которых осуществляется открыто и гласно (части 5 и 7 статьи 3).

Открытость и гласность при проведении выборов позволяет устранять допущенные участниками избирательного процесса ошибки и недочеты, ограничивать возможные фальсификацию и подлог, укреплять доверие граждан к результатам выборов.

К числу важнейших условий подлинно свободных выборов относится информация, обеспечивающая избирателю реальную возможность выбора одного из нескольких кандидатов посредством свободного волеизъявления. Конституция Российской Федерации в части 4 статьи 29 закрепляет право каждого, в том числе и обладателя пассивного избирательного права, свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Свободные выборы предполагают достоверные сведения о каждом кандидате.

При подготовке и проведении выборов на избирательных комиссиях в числе иных полномочий лежит обязанность информировать избирателей о кандидатах (часть 6 статьи 20 Закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Предоставляемая избирательными комиссиями информация о кандидате, в том числе об основаниях отказа в его регистрации, имеет публичный интерес, в связи с чем она должна быть полной и соответствовать действительности.

Невыполнение избирательной комиссией Карачаево-Черкесской Республики указанной выше обязанности свидетельствует о том, что оспариваемое решение не отвечает требованиям, предусмотренным Законами от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ и от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ, нарушает принципы открытости, гласности и равенства всех участников избирательной компании, в том числе и административного истца, перед законом.

Исходя из предусмотренного законом (пункт 6 статьи 76 Закона № 67-ФЗ, часть 9 статьи 99 Закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ, часть 11 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) права зарегистрированного кандидата просить об отмене решения о регистрации другого кандидата, баллотирующегося по тому же избирательному округу, в том числе по мотиву сокрытия сведений о судимости, Джантемиров М.С. уже на стадии отказа в регистрации Тоторкулова А.Х. кандидатом в депутаты был вправе внести ясность и определенность в существующие избирательные правоотношения, обратившись в суд с указанным выше требованием.

Вопреки доводам апелляционной жалобы из материалов дела не следует, что обращение Джантемирова М.С. в суд имело целью усугубить состоявшееся, по мнению автора жалобы, нарушение прав, свобод и законных интересов Тоторкулова А.Х., а также создать препятствия для восстановления нарушенных прав через вышестоящую избирательную комиссию.

Разрешение настоящего дела не воспрепятствовало Центральной избирательной комиссии Российской Федерации рассмотреть жалобу Тоторкулова А.Х. по существу и 22 августа 2016 года вынести по этой жалобе решение.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии оснований для обращения решения суда к немедленному исполнению и о нарушении этим прав Тоторкулова А.Х. основан на неправильном толковании норм процессуального права.

Как следует из материалов дела, обжалуемое решение обращено к немедленному исполнению с соблюдением положений статьи 188 и части 6 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Мотивы, по которым суд пришел к указанному выводу, подробно приведены в решении, оснований не согласиться с ними не имеется.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, апелляционная жалоба не содержит.

Отмена оспариваемого постановления избирательной комиссии Карачаево-Черкесской Республики Центральной избирательной комиссией Российской Федерации на законность обжалуемого решения суда не влияет, так как последовала уже после принятия судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 19 августа 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Тоторкулова А.Х. - без удовлетворения.

Председательствующий Хаменков В.Б.
Судьи Горчакова Е.В., Корчашкина Т.Е.

* * *

Мнение

Мажир КУЧМЕЗОВ,
политический юрист, политтехнолог:

«Для того чтобы объективно оценить судебные решения по данному делу, необходимо знать фактические обстоятельства, о которых умалчивается судами, но которые имеют принципиальное значение для оценки выводов суда как основанных не на законе, а на политической целесообразности...

В суд по данному делу обратился зарегистрированный кандидат (М. Джантемиров). Он оспорил решение об отказе в регистрации другого кандидата (А. Тоторкулова), который обжаловал данное решение в ЦИК РФ. Истец требовал изменить решение об отказе в регистрации, дополнив основания отказа сокрытием сведений о судимости. Однако парадокс заключался в том, что это основание содержалось в решении об отказе в регистрации – в мотивировочной части указывалось на сокрытие сведений о судимости. Но суд первой инстанции решил, что основания для отказа должны быть изложены обязательно в постановочной части. Апелляционная инстанция данному обстоятельству вообще не дала никакой оценки.

Второй существенный момент. Решение об отказе в регистрации, которое было предметом судебного рассмотрения, вообще не было принято, поскольку за него не проголосовало большинство от установленного числа членов избирательной комиссии с правом решающего голоса. Но суды вообще полностью проигнорировали данное обстоятельство и не дали ему никакой оценки.

Истинной целью обращения в суд являлось создание препятствий для рассмотрения по существу жалобы А. Тоторкулова в ЦИК РФ, и эта цель была достигнута. ЦИК РФ при рассмотрении жалобы А. Тоторкулова ограничилась лишь отменой решения в связи с нарушением порядка его принятия (так как за него не проголосовало требуемое по закону число членов избирательной комиссии). От оценки иных доводов поданной жалобы ЦИК РФ воздержалась в связи с тем, что было уже вынесено решение суда первой инстанции, которое было обращено к немедленному исполнению.

И в связи с этим является чрезвычайно интересным позиция суда апелляционной инстанции, который не стал повторять сомнительную позицию суда первой инстанции, что решение об отказе в регистрации имеет право оспорить также и зарегистрированный кандидат. Апелляционная инстанция привела суждение, которое вызывает только лишь недоумение: поскольку зарегистрированный кандидат вправе оспорить решение о регистрации другого кандидата, то он (зарегистрированный кандидат) уже на этапе отказа в регистрации другого кандидата «вправе внести ясность и определенность в существующие избирательные правоотношения», обратившись в суд с требованием об изменении решения об отказе в регистрации.

Если суды будут основываться на не прописанном в процессуальном законе праве «внести ясность и определенность в существующие избирательные правоотношения», то за любым участником избирательного процесса можно будет признать право оспорить все, что пожелает его душа. Только вот вопрос: в какие отношения и какая ясность будет внесена в результате таких вот суждений, которыми будут руководствоваться суды?

Еще один существенный момент. Административный истец в своем заявлении указал, что его право будет нарушено, если ЦИК РФ при рассмотрении жалобы А. Тоторкулова не учтет наличие у него судимости и зарегистрирует его. То есть истец ссылался на предполагаемое нарушение его прав, которое может состояться в будущем. Больше ни на какие нарушения истец не ссылался. Хотя это именно его обязанность – указать на то, какие его права нарушены.

Однако в данном деле суды за истца стали придумывать различные нарушения его прав: тут и нарушение несуществующего равенства всех участников избирательной кампании; и нарушение прав избирателей на получение полной и достоверной информации о кандидатах. Хотя вопросы информирования избирателей судами не рассматривались, и никто в суд в защиту прав избирателей не обращался.

А теперь несколько слов по основному вопросы, связанному с сокрытием судимости. Против А. Тоторкулова действительно осуществлялось уголовное преследование, в ходе которого он был осужден к двум годам лишения свободы условно. Данный приговор был отменен судом надзорной инстанции по представлению заместителя председателя Верховного Суда РФ. Дело было направлено в районный суд на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дело было прекращено вследствие изменения обстановки.

Нормы избирательного законодательства, предусматривающие обязанность кандидата указывать сведения о судимости, преследуют цель донести до избирателей достоверную информацию о личности кандидата, в частности, информацию о том, совершались ли кандидатом преступные действия.

Однако в данном деле суды, через слово противореча самим себе, стали утверждать, что отмена вступившего в законную силу приговора и последующее прекращение дела по нереабилитирующим основаниям не освобождает кандидата от этой обязанности. При этом суды делают основной упор на то, что приговор был вынесен и вступил в силу, а не на то, что он был отменен. Суды также особо упирают на то, что дело было прекращено по нереабилитирующим основаниям, что никак не доказывает вину, а оставляет вопрос о виновности открытым.

Суды фактически проигнорировали конституционное предписание о том, что виновность лица в совершении преступления может быть установлена только вступившим в законную силу приговором суда. Суды также проигнорировали постановление Конституционного суда РФ, в котором было дано толкование соответствующей уголовно-правовой нормы и было прямо указано: «прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки не означает виновности лица в совершении преступления».

Есть еще один важный момент, который проигнорировали суды. А. Тоторкулов по собственной инициативе представил в избирательную комиссию все судебные акты, которые выносились в отношении него в ходе осуществлявшегося против него уголовного преследования, которое на самом деле являлось попыткой рейдерского захвата его бизнеса. Любой, даже весьма далекий от права человек, ознакомившись с этими актами, сможет объективно разобраться с тем, что произошло на самом деле.

Поэтому решения по данному делу невозможно воспринимать иначе, как очевидный пример судейского беспредела, и я не думаю, что они могут означать наличие какой-либо тенденции. В данном деле была выполнена конкретная политическая задача о недопуске на выборы конкретного кандидата. Выводы судов только на первый взгляд носят правовой характер. При внимательном и подробном анализе любой, даже не будучи знакомым с деталями дела, сможет признать их тенденциозность и полную оторванность от права и подчиненность конкретной политической цели. Потому никаких иных эмоций, кроме сожаления, такие решения лично у меня не порождают. »

Мнение

Олег ЗАХАРОВ,
политюрист:

* * *

« *Дело Тоторкулова (Карачаево-Черкессия, выборы в Госдуму по одномандатному округу) это пример сразу нескольких ярких тенденций.*

Во-первых, это еще одно дело (плюсом к делу Тарло в Ярославле и списка Коммунистов России в Санкт-Петербурге), где позиция Верховного суда России крепко разошлась с мнением Центральной избирательной комиссии. Раньше синхронизации было больше, в том числе в процессуальном смысле.

Во-вторых, тут ярко проявилось такое основание для снятия, как судимость. Ситуация была пограничной, ранее случаев именно таких судимостей в практике Верховного суда не было, и это открывало развилку для суда, практика могла пойти в сторону либерализма. Забегая вперед, скажу, что этого не случилось и очередная «нетиповая» вариация судимости признана криминальной в смысле избирательного законодательства.

В-третьих, в этом деле проявилась совершенно новая процессуальная технология работы с отказом в регистрации и это открывает самые заманчивые возможности для политических юристов на будущее.

Итак, по порядку. Несинхронность действий и позиций судов и избирательных комиссий в деле Тоторкулова была довольно показательной. Республиканский избирком КЧР отказал ему в регистрации по подписям, которые проверяли эксперты МВД. Другой кандидат (!) обратился в суд, где добился включения в число оснований для отказа еще и судимости Тоторкулова. После этого ЦИК РФ по жалобе кандидата отменил решение об отказе, но сослался только на процедурное нарушение, а именно - отсутствие кворума при принятии решения. Комиссия вновь отказала в регистрации, уже только по одному основанию - судимости. Верховный суд, который рассматривал дело после Центризбирком, пришел к выводу о наличии судимости. Хотя кандидат доказывал, что ее нет, поскольку его обвинительный приговор был отменен в надзором порядке, а при повторном рассмотрении уголовного дела он был освобожден от наказания в связи с изменением обстановки.

Таким образом, судимость, отмененная в надзорном порядке за недоказанностью, остается судимостью и подлежит указанию в избирательных документах, а невыполнение этой обязанности влечет снятие с выборов.

Что касается процессуальной стороны дела, то процессуальная возможность для одного кандидата оспаривать в суде решение об отказе в регистрации другого в судебной практике появилась впервые. Если эта процессуальная калитка не захлопнется в следующем сезоне, это открывает целый новый мир для работы политических юристов с решениями об отказе в регистрации и - не раскрывая карты наперед - уже готовятся различные схемы развития этой процессуальной возможности, ее новые вариации. Так что в следующем сезоне нас вполне могут ожидать новые процессуальные чудеса.

А в этом сезоне золото в ежегодной номинации «процессуальное чудо политюриспруденции» железно отходит кейсу Тоторкулова и уезжает в КЧР. »

Вместо предисловия

Антон РУДАКОВ, политюрист:

«Если мысленно вернуться в 2015 год и вспомнить судебную «жестокость», то никаких сомнений в исходе этого дела не было бы ни у одной из участвующих сторон. Однако сейчас отношение к допущенным нарушениям в так называемых «президентских справках» стало гораздо более лояльным.»

ДЕЛО ПРО КАНДИДАТСКУЮ КВАРТИРУ В ДЕПРЕССИВНОМ ЭСТОНСКОМ ГОРОДКЕ

Дело №3а-101/16

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 августа 2016 года Санкт-Петербург

Санкт-Петербургский городской суд в составе
судьи Гунько Т.А.,

с участием
прокурора Травкиной О.Ю.,
при секретаре Боренковой К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Ковалева Алексея Анатольевича к административному ответчику территориальной избирательной комиссии №27 об оспаривании законности и отмене решения территориальной избирательной комиссии №27 от 29 июля 2016 года №8-2 «О регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ седьмого созыва по одномандатному избирательному округу №218 «Город Санкт-Петербург – Южный одномандатный избирательный округ» Садулаева Германа Умаралиевича»,

УСТАНОВИЛ:

<...>

Решением ТИК №27 от 29.07.2016 г. №8-2 Садулаев Г.У. зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ седьмого созыва по одномандатному избирательному округу №218, выдвинут избирательным объединением «Политическая партия «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Решением ТИК №27 от 22.07.2016 г. №7-3 Ковалев А.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты Госдумы Федерального Собрания РФ седьмого созыва по одномандатному избирательному округу №218, выдвинут избирательным объединением «Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ».

Ковалев А.А. обратился в Санкт-Петербургский городской суд с административным исковым заявлением об оспаривании законности и отмене решения ТИК №27 от 29.07.2016 г. №8-22 «О регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 218 Садулаева Германа Умаралиевича», ссылаясь на те обстоятельства, что документы, представленные кандидатом Садулаевым Г.У. в рабочую группу для проведения проверки избирательных документов, оформлены с нарушением норм Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме

граждан Российской Федерации» (далее – Закон №67-ФЗ) и Правил оформления сведений о кандидатах, а именно:

– при оформлении справки о расходах (сноска 2 к справке) кандидат при оформлении справки о себе не зачеркнул слова «моей супруги (моего супруга), расходах моих несовершеннолетних детей»;

– в разделе 3 справки о расходах кандидат не указал сумму общего дохода кандидата и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих приобретению имущества, несмотря на то, что им указана сделка по приобретению квартиры от 16.06.2014 г.;

– в сведениях о принадлежащем кандидату, его супруге и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за границей, при оформлении справки о себе (сноска 1 к справке) не зачеркнул слова «моей супруги (моего супруга), расходах моих несовершеннолетних детей»;

– в разделе 3 справки об имуществе за границей не указаны: источники получения средств, за счет которых приобретено имущество и сумма общего дохода кандидата и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих приобретению имущества, однако кандидатом указано имущество – квартира, находящаяся в Эстонии.

Кроме того, административный истец полагает, что рабочей группой ТИК №27 были не должным образом осуществлены возложенные на нее полномочия по надлежащей проверке документов, представленных кандидатом Садулаевым Г.У., что является нарушением как норм Закона №67-ФЗ, так и Примерного положения о рабочей группе по приему и проверке избирательных документов, представляемых кандидатами в окружную избирательную комиссию, при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ седьмого созыва. По мнению административного истца, указанные сведения служат достаточным основанием для отмены обжалуемого решения ТИК №27.

Административный истец Ковалев А.А. в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие. В судебном заседании требования административного искового заявления поддержал представитель Ковалева А.А. по доверенности Рудаков А.К.

Заинтересованное лицо Садулаев Г.У., его представитель по доверенности Калинина Е.В. в судебное заседание явились, полагали административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению. При этом пояснили, что все необходимые документы были представлены в комиссию, а сведения о квартире в Эстонии указаны в соответствии с договором дарения, в связи с чем не требовалось указания об источнике средств на приобретение.

Представитель ТИК №27 по доверенности Ефимов И.И. в судебное заседание явился, полагал, что вывод административного истца о технических ошибках и неполноте сведений в документах кандидата Садулаева Г.У., а также неправомерных действиях ТИК №27 при проверке документов и регистрации кандидата необоснованны, так как документы представлены в соответствии с Законом №67-ФЗ, каких-либо иных требований федеральным законодательством не предусмотрено к документам, представляемым для регистрации кандидатов.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, оценив собранные доказательства в совокупности, заслушав заключение прокурора Санкт-Петербургской городской прокуратуры Травкиной О.Ю., полагавшей требования не подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующему.

<...> Заинтересованное лицо Садулаев Г.У. пояснил, что представил все необходимые документы в ТИК №27, заполнил необходимые формы в электронном виде и подтвердил документами и справками сведения, которые требует законодательство. Никаких нареканий со стороны ТИК №27 в его адрес не поступало.

Более того, аналогичные документы были направлены им в Центральную избирательную комиссию для регистрации в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого КПРФ, которая также не усмотрела с его стороны нарушений в оформлении документов, и им получено удостоверение о том, что он зарегистрирован кандидатом в депутаты Госдумы.

Оценивая в совокупности правовые доводы Ковалева А.А., суд не усматривает их обоснованности и полагает лишенными правового смысла.

В силу требований пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ избирательная комиссия должна известить кандидата о неполноте сведений о кандидате,

На заметку:

Говоря словами из решений одного из городских судов Московской области:
«Произвольное вмешательство суда в выборный процесс, только исходя из формальных оснований, приведет к умалению значения формируемых выборных органов и нивелирует волеизъявление избирателей, являющихся высшим носителем суверенной государственной власти в РФ».
В 2016 году суды достаточно часто занимали именно такую позицию невмешательства.

об отсутствии каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации предусмотрено законом, или несоблюдении требований закона к оформлению документов не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии. Невыполнение данной обязанности лишает избирательную комиссию права принимать решение об отказе в регистрации по соответствующему правовому основанию.

Согласно Методическим рекомендациям по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, утвержденных постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 11 июня 2014 №235/1486-6, если избирательная комиссия в срок, установленный пунктом 1.1 ст.38 Закона №67-ФЗ не известила кандидата, избирательное объединение о выявленных недостатках в представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов документах либо, если в соответствующем извещении не было указано, какие конкретные сведения о кандидате (кандидатах) отсутствуют в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, какие документы (копии документов) отсутствуют, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований Федерального закона №67-ФЗ, иного закона, и в чем состоит данное нарушение, избирательная комиссия не вправе принимать решение об отказе в регистрации кандидата.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, административный истец не указывает на недостоверность представленных Садулаевым Г.У. документов либо их отсутствие, а указывает на неточности заполнения в формах отдельных строк, подчеркиваний, зачеркиваний.

Учитывая, что в судебном заседании с достоверностью установлено наличие необходимых документов, представленных Садулаевым Г.У. для регистрации, а также принимая во внимание то обстоятельство, что права Ковалева А.А. не нарушены, он так же, как Садулаев Г.У., является зарегистрированным кандидатом в депутаты, суд полагает отсутствующими основания, предусмотренные федеральным законом для отмены решения ТИК №27.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 244 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Ковалеву Алексею Анатольевичу в заявленных требованиях об оспаривании законности и отмене решения территориальной избирательной комиссии №27 от 29 июля 2016 года №8-2 «О регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ седьмого созыва по одномандатному избирательному округу №218 «Город Санкт-Петербург – Южный одномандатный избирательный округ» Садулаева Германа Умаралиевича» – отказать.

Судья Т.А. Гунько

* * *

Мнение

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

«Истец и ответчик были конкурентами В. Милонова по одномандатному избирательному округу на выборах депутатов Государственной думы. Единственным минимальным шансом для того, чтобы победить кандидата от «Единой России», была ситуация, когда в бюллетене для голосования оставался только выбор между Милоновым и Ковалевым. Наличие любых других оппонентов в округе при таком существенном отрыве кандидата от «Единой России» сводило все шансы на ноль. Именно это и было одной из основных причин для обращения в суд.

Позиция ответчика основывалась на том, что кроме регистрации по одномандатному округу, кандидат с аналогичными документами был зарегистрирован ЦИК РФ в составе списка кандидатов от КПРФ по единому избирательному округу.

Судом же сделан вывод о том, что раз окружная избирательная комиссия не уведомила о нарушениях кандидата, то у остальных кандидатов право на защиту не может быть реализовано.

Законность решения городского суда проверена и подтверждена Верховным судом РФ в апелляционном порядке.»

www.index.lc © 2017 г.

Вместо предисловия

Владимир ЧИКИН, адвокат:

«Это дело замечательно демонстрирует, какое важное значение имеет в избирательной кампании обыкновенное человеческое внимание к деталям. Или его отсутствие. Нотариус, хотя и принимается многими за эталон скрупулезности, тоже ошибается, и эти ошибки могут ставить под вопрос регистрацию кандидата в депутаты. В данном кейсе главным предметом судебной дискуссии стала доверенность уполномоченного по финансовым вопросам.»

ДЕЛО О «НЕПРАВИЛЬНОЙ» ДОВЕРЕННОСТИ

Дело № 3а-115/2016

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 сентября 2016 года

Орловский областной суд в составе
председательствующего судьи Склярука С.А.,

с участием
прокурора Лубышева В.В.,
при секретаре Митюревой И.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Орловского областного суда административное дело по административному исковому заявлению Лагутина Дениса Викторовича к Коровину Александру Яковлевичу об отмене регистрации зарегистрированного кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов по одномандатному избирательному округу №5 Коровина Александра Яковлевича, выслушав объяснения представителя административного истца Подьяпольского С.А., возражения на административное исковое заявление административного ответчика Коровина А.Я., представителя административного ответчика – Луканкиной Л.Н., представителя административного ответчика и заинтересованного лица – Орловского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» по доверенностям адвоката Чикина В.В., председателя территориальной избирательной комиссии Заводского района г. Орла Гороховой С.А.,

УСТАНОВИЛ:

<...>

Лагутин Д.В., зарегистрированный решением ТИК Заводского района г. Орла от 01.08.2016 г. №566 кандидатом в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов по тому же одномандатному избирательному округу, обратился в суд с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Коровина А.Я.

В обоснование административного иска указывал, что зарегистрированным кандидатом в депутаты Коровиным А.Я., являющимся генеральным директором муниципального унитарного предприятия «Трамвайно-троллейбусное предприятие» г. Орла (далее – МУП «ТТП» г. Орла) неоднократно использовались преимущества своего должностного положения в связи с размещением им агитационных материалов в трамваях и троллейбусах данного муниципального унитарного предприятия, с одновременным отказом другим кандидатам размещения в данных транспортных средствах их агитационных материалов, а также в связи с привлечением директора МУП «ТТП» г. Орла Билиходзе А.А. для выполнения в служебное время функций уполномоченного представителя по финансовым вопросам и привлечением других сотрудников возглавляемого административным ответчиком предприятия для расклейки в рабочее время агитационных материалов.

Ссылался на то, что административный ответчик осуществляет агитацию с нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, поскольку на печатных агитационных материалах имеется его изображение

с колодкой для ношения наград, на которой в нарушение требований Положения о государственных наградах Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 7.09.2010 г. №1099, наряду с государственными наградами присутствуют значки, не относящиеся к таковым.

Полагает, что тем самым Коровиным А.Я. при проведении агитации были нарушены положения подпункта 3 пункта 1 и пункта 2 статьи 1231.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Приводит доводы о наличии оснований для отмены регистрации кандидата в депутаты Коровина А.Я., предусмотренных подпунктом «б» пункта 7 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ссылаясь на то, что средства, израсходованные со специального избирательного счета, открытого на имя Коровина А.Я., использованы им помимо избирательного фонда, поскольку соответствующий счет был открыт и средства на него вносились уполномоченным представителем данного кандидата в депутаты по финансовым вопросам Билиходзе А.А., которая действовала по доверенности, не предусматривающей таких полномочий.

В судебном заседании представителем административного истца – Подъяпольским С.А. было заявлено об изменении оснований административного иска, данное заявление принято судом к производству в рамках настоящего дела.

Согласно данному заявлению представитель административного истца обосновывает требование об отмене регистрации кандидата в депутаты Коровина А.Я. по основанию, предусмотренному подпунктом «б» пункта 7 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ, также тем обстоятельством, что административным ответчиком при обращении в ТИК Заводского района г. Орла с заявлением о назначении Билиходзе А.А. уполномоченным представителем по финансовым вопросам была представлена копия доверенности, выданная Коровиным А.Я. в связи с участием в 2015 году в выборах депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва и не соответствующая требованиям части 3 статьи 81 Закона Орловской области от 13.10.2006 г. №621-ОЗ «О выборах депутатов Орловского областного Совета народных депутатов», так как в ней отсутствуют сведения о месте работы, должности, номер телефона уполномоченного представителя по финансовым вопросам.

Также ссылается на то, что все печатные агитационные материалы, представленные Коровиным А.Я. в ТИК Заводского района г. Орла, были оплачены с нарушением пункта 2.11 Порядка открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов для формирования избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов депутатов Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов, утвержденного постановлением Избирательной комиссии Орловской области от 19.05.2016 г., так как в соответствующих платежных поручениях не указаны все необходимые реквизиты – коды и названия агитационных материалов, реквизиты договоров.

В судебном заседании представитель административного истца – Подъяпольский С.А. заявленные административные исковые требования поддержал по вышеизложенным основаниям.

Кроме того, привел доводы о том, что представленная административным ответчиком суду исправленная доверенность на уполномоченного представителя по финансовым вопросам Билиходзе А.А. от 14.07.2016 г. также не соответствует требованиям части 3 статьи 81 Закона Орловской области от 13.10.2006 г. №621-ОЗ, так как в ней неточно указано место работы данного лица.

Указывал, что поскольку в агитационном материале, представленном суду, административный ответчик изображен с орденской планкой, которая не соответствует имеющейся у него государственной награде «Медаль ордена за заслуги перед Отечеством 2-й степени», то им использовалось некое оригинальное обозначение с нарушением авторских прав его создателя.

Административный ответчик Коровин А.Я., его представители Луканкина Л.Н. и Чикин В.В., представляющий также интересы заинтересованного лица – Орловского регионального отделения партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», в судебном заседании возражали против удовлетворения административного иска, ссылаясь на недоказанность требований административного истца, а также на те обстоятельства, что

специальный избирательный счет открыт самим депутатом, а денежные средства, внесенные на него Билиходзе А.А., вносились ею на основании доверенности, предусматривающей соответствующие полномочия.

Председатель ТИК Заводского района г. Орла Горохова С.А. в судебном заседании также возражала против удовлетворения административных исковых требований, ссылаясь на отсутствие указанных в административном иске оснований для отмены регистрации кандидата.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, заслушав заключение участвующего в деле прокурора, полагавшего административный иск не подлежащим удовлетворению, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения заявленных Лагутиным Д.В. требований ввиду следующего.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 7 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения.

Согласно пункту 5 статьи 40 данного Федерального закона под использованием преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Федеральном законе понимается:

а) привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное (рабочее) время деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума;

б) использование помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления, организациями независимо от формы собственности, за исключением помещений, занимаемых политическими партиями, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума, если иным кандидатам, избирательным объединениям, группам участников референдума не будет гарантировано предоставление указанных помещений на таких же условиях;

в) использование телефонной, факсимильной и иных видов связи оргтехники и информационных услуг, обеспечивающих функционирование государственных органов, органов местного самоуправления государственных и муниципальных учреждений, организаций независимо от формы собственности, за исключением указанных видов связи, оргтехники и информационных услуг, обеспечивающих функционирование политических партий, для проведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, если их использование не оплачено из соответствующего избирательного фонда, фонда референдума;

г) использование на безвозмездной основе или на льготных условиях транспортных средств, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственности организаций, за исключением транспортных средств, находящихся в собственности политических партий, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума. Данное положение не распространяется на лиц, пользующихся указанными транспортными средствами в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной охране;

д) сбор подписей избирателей, участников референдума, ведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лицами, замещающими государственные или выборные муниципальные должности, либо находящимися на государственной или муниципальной службе, либо являющимися главами местных администраций, либо являющимися членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, – членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, в ходе

служебных (оплачиваемых за счет средств соответствующего бюджета, средств соответствующей организации) командировок;

е) доступ (обеспечение доступа) к государственным и муниципальным средствам массовой информации в целях сбора подписей избирателей, участников референдума, ведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, если иным кандидатам, избирательным объединениям, группам участников референдума для этих целей не будет гарантирован такой же доступ в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом;

ж) агитационное выступление в период избирательной кампании, кампании референдума при проведении публичного мероприятия, организуемого государственными и (или) муниципальными органами, организациями независимо от формы собственности, за исключением политических партий;

з) обнародование в период избирательной кампании, кампании референдума в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда.

Как установлено при рассмотрении дела, материалы кандидата в депутаты Коровина А.Я. размещались в ходе избирательной кампании в муниципальном электротранспорте г. Орла на основании заключенного им с индивидуальным предпринимателем Грачевым М.Ю. договора на размещение печатных агитационных материалов в салонах электротранспорта от 15.08.2016 г., и соответствующие услуги, оказанные ИП Грачевым М.Ю., были оплачены из избирательного фонда кандидата в депутаты Коровина А.Я., что подтверждается копией платежного поручения от 16.08.2016 г.

То обстоятельство, что МУП «ТТП» г. Орла в ответах от 02.09.2016 г. и от 08.09.2016 г. на обращения Ивановой Н.В., являющейся уполномоченным представителем по финансовым вопросам кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов Рыбакова В.А., Рыбакова И.А. и Панухника В.Н., зарегистрированных по одномандатным избирательным округам №5, №9 и №20, не были сообщены в полном объеме запрашиваемые ею сведения о порядке размещения агитационных материалов в электротранспорте г. Орла, само по себе не свидетельствует об использовании административным ответчиком преимуществ своего должностного положения, поскольку он в период направления указанных ответов на обращения Ивановой Н.В. не исполнял свои должностные обязанности.

При этом суд учитывает, что перечень случаев использования кандидатами преимуществ своего должностного или служебного положения, закрепленный в пункте 5 статьи 40 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Также судом установлено, что директор по экономике МУП «ТТП» г. Орла Билиходзе А.А. в период исполнения ею обязанностей уполномоченного представителя по финансовым вопросам кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов Коровина А.Я. вопреки доводам административного истца не осуществляла служебные обязанности по месту своей работы в связи с предоставлением ей отгулов и нахождением в отпусках, что подтверждается копиями приказов МУП «ТТП» г. Орла от 13.07.2016 г., 19.07.2016 г. и 18.08.2016 г.

В судебном заседании был просмотрен компакт-диск с видеозаписью, представленной административным истцом в подтверждение того, что работники МУП «ТТП» г. Орла в рабочее время безвозмездно осуществляли распространение печатных агитационных материалов Коровина А.Я., однако из данной видеозаписи не следует, что запечатленные на ней люди являются работниками данного предприятия и распространяют агитационные материалы в рабочее время.

Иных доказательств, которые бы подтверждали данное обстоятельство административным истцом, суду представлено не было.

Таким образом, доводы административного истца о наличии оснований для отмены регистрации кандидата в депутаты Коровина А.Я., предусмотренных подпунктом «в» пункта 7 статьи 76 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав не нашли подтверждения собранными по делу доказательствами.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 данного Закона.

Согласно пункту 1.1 статьи 56 данного Федерального закона запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В обоснование административного иска административным истцом и его представителем приводились доводы о том, что представленный суду агитационный материал, используемый в ходе избирательной кампании административным ответчиком, нарушает законодательство об интеллектуальной собственности.

Однако каких-либо доказательств, подтверждающих данные доводы административного истца и его представителя, суду представлено не было.

В частности, административным истцом не было представлено доказательства того, что в указанном материале незаконно использованы охраняемые в Российской Федерации промышленный образец, средства индивидуализации, либо произведения, являющиеся объектами чьих-либо авторских прав.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 7 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5%.

Согласно пункту 5 статьи 58 вышеназванного Федерального закона избирательные фонды кандидатов, избирательных объединений могут создаваться за счет: а) собственных средств кандидата, избирательного объединения; б) средств, выделенных кандидату выдвинувшим его избирательным объединением; в) добровольных пожертвований граждан; г) добровольных пожертвований юридических лиц;

Законом устанавливаются предельные размеры перечисленных в избирательные фонды собственных средств кандидата, средств из избирательного объединения, выделенных кандидату выдвинувшим его избирательным объединением, добровольных пожертвований граждан и юридических лиц, а также предельные размеры расходования средств избирательных фондов (пункт 10 статьи 58 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав).

<...>

Порядок создания избирательных фондов кандидатами в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов определяется статьей 81 Закона Орловской области от 13.10.2016 №621-ОЗ «О выборах депутатов Орловского областного Совета народных депутатов» (далее – Областной закон).

Согласно части 3 статьи 81 Областного закона уполномоченный представитель кандидата по финансовым вопросам осуществляет свои действия на основании нотариально удостоверенной доверенности, в которой указываются фамилия, имя, отчество, дата рождения, серия, номер и дата выдачи паспорта или заменяющего его документа, адрес места жительства, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий), номер телефона, передаваемые полномочия. Уполномоченный представитель кандидата по финансовым вопросам осуществляет свою деятельность в рамках полномочий, указанных в доверенности. Полномочия, не указанные в доверенности, считаются непорученными. <...>

Копия нотариально удостоверенной доверенности, оформленной на уполномоченного представителя кандидата по финансовым вопросам: изготавливается в соответствующей окружной избирательной комиссии.

В соответствии с пунктом 4.1 статьи 81 Областного закона соответствующая избирательная комиссия в течение трех дней со дня приема документов, указанных в части 3 данной статьи, принимает решение о регистрации уполномоченных пред-

ставителей кандидатов по финансовым вопросам либо мотивированное решение об отказе в их регистрации.

В силу статьи 82 Областного закона предельные размеры средств, перечисляемых в избирательный фонд кандидата, устанавливаются в следующих размерах: собственные средства кандидата, которые в совокупности не могут превышать 750 000 рублей; средства, выделенные кандидату выдвинувшим его избирательным объединением, которые в совокупности не могут превышать 750 000 рублей; добровольные пожертвования граждан в размере, не превышающем для каждого гражданина 75 000 рублей; добровольные пожертвования юридических лиц в размере, не превышающем для каждого юридического лица 750 000 рублей. Предельный размер расходования средств избирательного фонда кандидата составляет 1 500 000 рублей.

Судом при рассмотрении дела установлено, что специальный избирательный счет был открыт 15.07.2016 г. непосредственно кандидатом в депутаты Коровиным А.Я., соответственно доводы административного истца, что данный счет был открыт уполномоченным представителем данного кандидата в депутаты по финансовым вопросам, не нашли подтверждения.

Также в ходе рассмотрения дела судом установлено, что на данный специальный избирательный счет в качестве собственных средств кандидата было внесено непосредственно самим Коровиным А.Я. 85 000 рублей и его уполномоченным представителем по финансовым вопросам Билиходзе А.А. – 160 000 рублей, а также 560 000 рублей было внесено избирательным объединением, выдвинувшим кандидата, в качестве собственных средств избирательного объединения.

На день рассмотрения дела остаток средств по специальному избирательному счету кандидата в депутаты Коровина А.Я. составил 5 921 руб. 52 коп.

Как видно из материалов дела, кандидат в депутаты Коровин А.Я. обратился в ТИК Заводского района г. Орла с заявлением о назначении Билиходзе А.А. своим уполномоченным представителем по финансовым вопросам 14.07.2016 г., представив вместе с заявлением нотариально удостоверенную доверенность, которой предусматривались в том числе полномочия по внесению наличных денежных средств на специальный избирательный счет кандидата в качестве собственных средств кандидата от его имени.

При этом, как было установлено судом, данная доверенность, удостоверенная временно исполняющей обязанности нотариуса Орловского нотариального округа Могилевцевой Л.А. – Парфеновой Ю.С., была датирована 14 июля 2015 года и содержала сведения об уполномочии Коровиным А.Я. Билиходзе А.А. быть его уполномоченным представителем по финансовым вопросам на выборах депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва.

Несмотря на это, ТИК Заводского района г. Орла было принято решение о регистрации Билиходзе А.А. уполномоченным представителем по финансовым вопросам кандидата в депутаты Коровина А.Я., что не оспаривалось председателем ТИК Заводского района г. Орла в судебном заседании.

Как пояснил в судебном заседании административный ответчик, данная доверенность была выдана им Билиходзе А.А. 14.07.2016 г. и в этот же день удостоверена вышеназванным врио нотариуса.

При этом врио нотариуса доверенность была выдана с ошибками, а именно: неправильно указаны дата оформления доверенности, уровень выборов, в рамках которых Билиходзе А.А. предоставлены полномочия уполномоченного представителя по финансовым вопросам, что было обусловлено тем, что ранее тем же нотариусом выдавалась доверенность в 2015 году, когда административный ответчик участвовал в выборах депутатов Орловского городского Совета народных депутатов, и доверенность от 14.07.2016 г. была изготовлена на основе электронной копии доверенности, оформлявшейся в 2015 году, без внесения врио нотариуса всех необходимых изменений.

Указанные ошибки были обнаружены административным ответчиком 15.07.2016 г., после чего он обратился к врио нотариуса, которой выявленные ошибки были исправлены путем выдачи экземпляра доверенности с внесением необходимых исправлений, что отражено в реестре регистрации нотариальных действий.

Данные объяснения административного ответчика подтверждаются собранными по делу письменными доказательствами, а именно: выкопировкой из реестра

регистрации нотариальных действий нотариуса Орловского нотариального округа Могилевцевой Л.А. за период с 8 по 26 июля 2016 г., из которой видно, что вышеуказанная доверенность, представленная в ТИК Заводского района г. Орла 14.07.2016 г., была нотариально удостоверена в день ее выдачи – 14.07.2016 г., зарегистрирована в реестре под номером 2 749, а также то, что в последующем в выданную доверенность были внесены соответствующие исправления.

Оригинал доверенности от 14.07.2016 г. с соответствующими исправлениями был исследован судом в судебном заседании. Данная доверенность содержит все необходимые в соответствии с частью 3 статьи 81 Областного закона реквизиты, в том числе сведения о месте работы уполномоченного представителя по финансовым вопросам.

Согласно представленному на запрос суда ответу Орловского отделения №8595 ПАО «Сбербанк России» Билиходзе А.А. вносила 19.07.2016 г., 25.07.2016 г. и 04.08.2016 г. денежные средства в общей сумме 160 000 рублей на специальный избирательный счет кандидата в депутаты Коровина А.Я. в качестве собственных средств кандидата и от его имени на основании нотариально удостоверенной доверенности от 14.07.2016 г., содержащей соответствующие полномочия.

Копия данной доверенности представлена банком суду и полностью соответствует доверенности от 14.07.2016 г., оригинал которой был исследован в судебном заседании.

Факт наличия копии надлежащим образом удостоверенной доверенности в отделении ПАО «Сбербанк России» полностью соотносится с объяснениями административного ответчика.

То есть на момент внесения Билиходзе А.А. указанных денежных средств на специальный избирательный счет административного ответчика ее полномочия на внесение наличных денежных средств на специальный избирательный счет кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов Коровина А.Я. в качестве собственных средств данного кандидата и от его имени были подтверждены вышеназванной доверенностью от 14.07.2016 г.

Таким образом, суд приходит к выводу о необоснованности доводов административного истца о наличии оснований для отмены регистрации кандидата в депутаты Коровина А.Я., предусмотренного подпунктом «б» пункта 7 статьи 76 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав.

При этом суд учитывает, что вышеуказанная доверенность от 14.07.2016 г. является действующей и никем не оспорена в гражданском правовом порядке, в том числе и по мотивам нарушения порядка ее нотариального удостоверения, а также то, что решение ТИК Заводского района г. Орла о регистрации Билиходзе А.А. в качестве уполномоченного представителя кандидата в депутаты Коровина А.Я. по финансовым вопросам в настоящее время не отменено и законом не предусмотрена возможность его оспаривания другими зарегистрированными кандидатами.

Также суд полагает, что доводы представителя административного истца о том, что печатные агитационные материалы, представленные Коровиным А.Я. в ТИК Заводского района г. Орла, были оплачены с нарушением пункта 2.11 Порядка открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов для формирования избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов депутатов Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов, утвержденного постановлением Избирательной комиссии Орловской области от 19.05.2016 г., не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований, так как недостатки, относящиеся к оформлению соответствующих платежных поручений, сами по себе не могут свидетельствовать о том, что оплата услуг по изготовлению агитационных материалов производилась помимо средств избирательного счета.

Напротив, обратное подтверждается представленными по делу письменными доказательствами – копиями платежных поручений и выпиской со специального избирательного счета.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости принятия решения об отказе в удовлетворении рассматриваемого административного иска.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175 – 180, 244 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении административного искового заявления Лагутина Дениса Викторовича к Коровину Александру Яковлевичу об отмене регистрации зарегистрированного кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов по одномандатному избирательному округу №5 Коровина Александра Яковлевича отказать. Мотивированное решение изготовлено 13 сентября 2016 года.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Российской Федерации через Орловский областной суд в течение 5 дней со дня принятия судом решения.

Мнение

Владимир ЧИКИН,
адвокат:

* * *

«Основным доводом в пользу отмены регистрации стал аргумент о незаконности действий финуполномоченного по внесению средств на избирательный счет от имени кандидата.

Дело в том, что для регистрации уполномоченного была представлена доверенность, текст которой слово в слово повторял документ, выданный ровно год назад тому же лицу для выборов в Орловский городской совет. Несмотря на это, регистрация уполномоченного состоялась.

Налицо была очевидная техническая ошибка, и на следующий день нотариус выдал правильный экземпляр доверенности с теми же реестровыми реквизитами, что и у доверенности накануне. В избирательную комиссию этот вариант представлен так и не был, зато активно использовался уполномоченным во всех прочих договорных и финансовых делах.

Можно ли в этой ситуации говорить о недействительности совершенных уполномоченным действий?

Суд ответил на этот вопрос отрицательно. Во-первых, уполномоченный был зарегистрирован, и регистрация отменена не была. Во-вторых, на протяжении всей кампании уполномоченный действовал по надлежащей доверенности – заключал договоры, совершал операции по избирательному счету, в том числе пополнял счет кандидата. В порядке, установленном ГПК РФ, доверенность недействительной не признана.

В результате Орловский областной суд отказал в удовлетворении административного иска. Накануне единого дня голосования его позицию поддержала судебная коллегия по административным делам Верховного суда РФ.»

Мнение

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

* * *

«Судебные процессы против Александра Коровина повторяются с завидным постоянством уже второй год подряд. В нашем первом сборнике уже было представлено «Дело о благотворительности», инициированное теми же заинтересованными, что и этот судебный процесс. По-прежнему остается актуальным тезис о том, что грамотная работа политюристов, сопровождающих избирательную кампанию кандидата, является одним из основных факторов сохранения фамилии кандидата в избирательном бюллетене.»

Вместо предисловия

Антон РУДАКОВ, политюрист:

«Казалось бы, на первый взгляд, вполне простое решение у этого кейса. Двенадцать кандидатов в оставшихся территориальных группах, совершенно очевидно, меньше чем установленное требование регионального закона не менее половины от двадцати пяти. Но именно этот случай показывает несовершенство используемой юридической техники в региональном законодательстве и наличие норм, которые следует уточнить. И это еще одна прекрасная иллюстрация о важности тщательной и заблаговременной подготовки документов, необходимых для участия в избирательной кампании.»

ДЕЛО О «ЯБЛОЧНЫХ» СПИСКАХ

Дело №3а-110/2016

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 августа 2016 года Город Орел

Орловский областной суд в составе
председательствующего судьи Склярука С.А.,

с участием
прокурора Никобадзе И.Н.,
при секретаре Митюревой И.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Орловского областного суда административное дело по административному исковому заявлению Орловского регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» к Избирательной комиссии Орловской области о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Орловской области №160/1313-5 от 12 августа 2016 года «Об отказе в регистрации областного списка кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов, выдвинутого региональным отделением партии «ЯБЛОКО», и восстановлении нарушенных прав данного избирательного объединения путем предоставления возможности повторного представления документов по кандидатам, исключенным избирательной комиссией при заверении выдвинутого административным истцом областного списка кандидатов в депутаты с одновременным возложением на Избирательную комиссию Орловской области обязанностей по принятию повторно представленных административным истцом документов к рассмотрению, внесению по итогам их рассмотрения соответствующих изменений в постановление от 24.07.2016 г. «О заверении областного списка кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов, выдвинутого избирательным объединением Орловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», а также обязанности повторного рассмотрения вопроса о регистрации областного списка кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов, выдвинутого вышеназванным избирательным объединением.

Выслушав объяснения представителя административного истца – Анцупова М.Ю., поддержавшего заявленные требования, представителей административного ответчика – Избирательной комиссии Орловской области – Гонтарь С.Г., Старцева С.В., возражавших против удовлетворения заявленных требований, заключение прокурора Никобадзе И.Н., полагавшего требования административного истца не подлежащими удовлетворению, суд

УСТАНОВИЛ:

<...>

22 июля 2016 года Орловское региональное отделение партии «ЯБЛОКО» представило в Избирательную комиссию Орловской области документы о выдвижении областного списка кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов в количестве 20 человек, в том числе 3 кандидатов в общеобластной части списка и 17 кандидатов по 17 окружным частям областного списка кандидатов, соответствующих территориям одномандат-

ных избирательных округов по выборам депутатов Орловского областного Совета народных депутатов (далее – окружная часть областного списка кандидатов).

Постановлением Избирательной комиссии Орловской области от 24 июля 2016 года областной список кандидатов в депутаты Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов, выдвинутый реготделением партии «ЯБЛОКО», был заверен в количестве 15 человек. Указанный заверенный список состоит из общеобластной части списка, которая включает в себя 3 кандидатов, и 12 окружных частей областного списка кандидатов, соответствующих территориям одномандатных избирательных округов по выборам депутатов Орловского областного Совета народных депутатов.

Постановлением Избирательной комиссии Орловской области от 12.08.2016 г. №160/1313-5 отказано в регистрации областного списка кандидатов в депутаты Совета народных депутатов, выдвинутого реготделением партии «ЯБЛОКО», по основанию, предусмотренному подпунктом «л» пункта 25 статьи 38 Федерального закона от №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее по тексту – Федеральный закон об основных гарантиях избирательных прав).

Орловское региональное отделение партии «ЯБЛОКО» обратилось в суд с настоящим иском, в котором просит суд признать незаконным и отменить вышеназванное постановление Избирательной комиссии Орловской области, а также в целях восстановления нарушенных прав данного избирательного объединения разрешить допредставление (повторное представление) документов по кандидатам, исключенным при заверении областного списка кандидатов, обязать Избирательную комиссию Орловской области принять их к рассмотрению, по итогам которого внести изменения в указанное выше постановление, обязать Избирательную комиссию повторно рассмотреть вопрос о регистрации областного списка кандидатов в депутаты Совета народных депутатов, выдвинутого данным избирательным объединением.

В обоснование заявленных требований административным истцом приведены доводы о том, что избирательная комиссия, приняв решение о заверении областного списка, выдвинутого административным истцом, и одновременно исключив из него 5 кандидатов по окружным частям областного списка кандидатов, в результате чего оставшееся в списке количество окружных групп стало меньше, чем требуется для регистрации списка в соответствии с положениями Закона Орловской области от 13.10.2006 г. «О выборах депутатов Орловского областного Совета народных депутатов», фактически лишила административного истца права на выдвижение областного списка (повторной подачи документов) без проведения конференции, а также поставило данное избирательное объединение в неравные условия с другими избирательными объединениями.

При этом административный истец полагает, что у него отсутствовала возможность обжалования постановления избирательной комиссии от 24.07.2016 г. №154/1275-5 непосредственно после его принятия, так как на тот момент права избирательного объединения формально нарушены не были.

Считает, что нечеткость формулировок вышеназванного Закона Орловской области позволяет Избирательной комиссии Орловской области по-разному толковать региональное законодательство и при недостаточности в областных списках кандидатов избирательных объединений окружных групп принимать решения как о заверении списка, так и об отказе в заверении.

Приводит доводы о том, что 25 июля 2016 года в Избирательной комиссии Орловской области представителям регионального отделения партии «ЯБЛОКО» было отказано в принятии вновь собранного переподписанного пакета документов без отзыва первоначально выдвинутого списка.

Ссылается на то, что после заверения областного списка кандидатов, выдвинутого данным избирательным объединением, выбытия из него кандидатов не было, а соответственно, у избирательной комиссии при разрешении вопроса о регистрации списка не было оснований руководствоваться положениями пункта 3.1 статьи 62 вышеуказанного Закона Орловской области.

Полагает, что вышеназванным решением избирательной комиссии о заверении областного списка кандидатов также был нарушен пункт 4.6 Методических рекомендаций по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандида-

тов, списка кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, утвержденных постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 11.06.2014 г. №235/1486-6 (далее по тексту – Методические рекомендации ЦИК РФ), предусматривающий возможность повторного представления документов в установленный законом срок.

Считает, что Избирательная комиссия Орловской области была не вправе отказать в регистрации областного списка кандидатов, выдвинутого административным истцом, по основанию, предусмотренному подпунктом «л» пункта 25 статьи 38 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав, так как на выборах депутатов Орловского областного Совета народных депутатов отсутствуют региональные группы, а имеются окружные.

В судебном заседании представитель административного истца – Анцупов М.Ю. заявленные требования поддержал по вышеуказанным основаниям.

Представители административного ответчика – Старцев С.В., Гонтарь С.Г. при рассмотрении дела возражали против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что и постановление о заверении областного списка кандидатов, выдвинутого региональным отделением партии «ЯБЛОКО», и постановление об отказе в регистрации данного списка были приняты избирательной комиссией в соответствии с действующим избирательным законодательством.

Заслушав приведенные выше объяснения участников процесса, заключение участвующего в деле прокурора, допросив свидетелей, исследовав письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных административным истцом требований ввиду следующего.

<...>

Согласно пункту 14 вышеназванной статьи Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав (в ред. Федерального закона от 05.05.2014 г. №95-ФЗ) список кандидатов, выдвинутый избирательным объединением, представляется в избирательную комиссию, организующую выборы, вместе с документами, указанными в пунктах 2, 2.2 и 3 (при проведении выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти – также в пункте 3.1) статьи 33 настоящего Федерального закона. Одновременно со списком кандидатов в указанную избирательную комиссию представляется официально заверенный постоянно действующим руководящим органом политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения список граждан, включенных в соответствующий список кандидатов и являющихся членами данной политической партии. Законом может быть предусмотрено, что список кандидатов должен быть разбит на общерегиональную часть (часть списка кандидатов, не относящуюся к какой-либо региональной группе) и региональные группы либо только на региональные группы. При этом законом должно быть установлено минимальное и максимальное число региональных групп, на которые разбивается список кандидатов, либо определено максимальное число региональных групп, а также минимальное и максимальное число кандидатов в общерегиональной части и региональной группе. Законом может быть предусмотрено, что вместе со списком кандидатов избирательное объединение представляет и иные документы, связанные с выдвижением списка кандидатов. При этом законом не может быть предусмотрена обязанность представления копии устава политической партии. Избирательная комиссия в течение трех дней со дня приема документов заверяет список кандидатов, выдвинутый избирательным объединением. Федеральным законом может быть установлен иной срок для заверения списка кандидатов. Основаниями для отказа в заверении списка кандидатов являются отсутствие документов, указанных в законе, несоблюдение требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях», Федеральным законом об основных гарантиях избирательных прав. Отсутствие документов кандидата, предусмотренных пунктами 2 и 3 (при проведении выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти – также пунктом 3.1) статьи 33 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав, является основанием для исключения организующей выборы избирательной комиссией этого кандидата из списка кандидатов до его заверения.

Непосредственно нормами федерального избирательного законодательства не устанавливается требований к количеству региональных групп кандидатов, на которое должен быть разбит единый список кандидатов в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также к числу кандидатов в каждой отдельной региональной группе и в указанном списке в целом.

При этом подпунктом «к» пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 06.12.1999 г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации» с последующими изменениями закреплено, что порядок проведения выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливается законом субъекта Российской Федерации.

В Орловской области таким законом является Закон Орловской области от 13.10.2006 г. №621-ОЗ «О выборах депутатов Орловского областного Совета народных депутатов» (далее по тексту – Областной закон №621-ОЗ).

Частью 3 статьи 31 Областного закона №621-ОЗ предусмотрено, что областной список кандидатов должен состоять из общеобластной части списка кандидатов, которая включает в себя не менее одного и не более четырех кандидатов, и окружных частей областного списка кандидатов, соответствующих территориям одномандатных избирательных округов по выборам депутатов областного Совета (далее – окружная часть областного списка кандидатов). Число окружных частей областного списка кандидатов определяется решением избирательного объединения, выдвинувшего областной список кандидатов, и не может быть менее 15 и более 25. Каждая окружная часть областного списка кандидатов должна иметь порядковый номер, который соответствует номеру соответствующего одномандатного избирательного округа.

В соответствии с подпунктом «л» пункта 25 статьи 38 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав выбытие кандидатов, в результате чего число региональных групп кандидатов в списке кандидатов оказалось меньше установленного законом, является основанием для отказа в регистрации списка кандидатов.

Пунктом 3.1 статьи 62 Областного закона №621-ОЗ предусмотрено, что выбытие кандидатов, в результате чего число окружных частей областного списка кандидатов оказалось меньше половины количества одномандатных избирательных округов по выборам депутатов областного Совета, является основанием для отказа в регистрации областного списка кандидатов.

Таким образом, учитывая, что на выборах депутатов Орловского областного Совета народных депутатов сформировано 25 одномандатных избирательных округов, то минимальным числом окружных частей областного списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением, необходимым в соответствии с вышеуказанной нормой Областного закона №621-ОЗ, является 13.

Как установлено по делу, 22 июля 2016 г. Орловское региональное отделение партии «ЯБЛОКО» представило в Избирательную комиссию Орловской области документы о выдвижении областного списка кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов на 20 кандидатов, в том числе 3 кандидата в общеобластной части списка, и по одному кандидату по 17 окружным частям, то есть выдвижение областного списка было осуществлено данным избирательным объединением с соблюдением вышеприведенных требований пункта 3 статьи 31 Областного закона №621-ОЗ.

Письмом от 23.07.2016 г. №01-19/900 Избирательная комиссия Орловской области уведомила руководителя вышеуказанного избирательного объединения о выявлении отсутствия в отношении включенных в областной список кандидатов Потапова Е.А. (окружная часть №6), Ответчикова Р.С. (окружная часть №11), Войнова А.И. (окружная часть №12), Горностаева А.Д. (окружная часть №13), Гулиной К.В. (окружная часть №24) сведений, предусмотренных пунктом 13.1 части 1 статьи 33 Областного закона №621-ОЗ, а именно сведений о принадлежащем кандидату, его супруге(у) и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обя-

зательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, а также сведений о таких обязательствах супруги(а) кандидата и несовершеннолетних детей; сведений о расходах кандидата, а также о расходах супруги(а) кандидата и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруги(а) за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка.

Постановлением Избирательной комиссии Орловской области от 24 июля 2016 года № 154/1275-5 «О заверении областного списка кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов, выдвинутого избирательным объединением «Орловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» из областного списка кандидатов, выдвинутого данным избирательным объединением, исключены 5 вышеуказанных кандидатов из 5 окружных частей областного списка кандидатов (пункт 1 резолютивной части постановления).

Данное постановление о заверении списка кандидатов, в том числе в части принятого избирательной комиссией решения по исключению из областного списка при его заверении перечисленных выше кандидатов, не было оспорено в судебном порядке административным истцом в срок, предусмотренный частью 4 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Не заявляется административным истцом требований о признании данного постановления полностью или в части незаконным и его отмене также и в рамках настоящего дела.

Учитывая, что при разрешении 12.08.2016 г. вопроса о регистрации вышеуказанного областного списка кандидатов, количество содержащихся в нем окружных частей не соответствовало требованиям пункта 3.1 статьи 62 Областного закона №621-ОЗ, Избирательной комиссией Орловской области было принято обоснованное решение в форме постановления №160/1313-5 об отказе в регистрации данного списка по основанию, предусмотренному подпунктом «л» пункта 25 статьи 38 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о необходимости отказать в удовлетворении заявленных Орловским региональным отделением партии «ЯБЛОКО» в рамках настоящего дела административных исковых требований.

При этом, приходя к такому выводу, суд учитывает и то обстоятельство, что на момент принятия избирательной комиссией решения о заверении областного списка кандидатов, выдвинутого вышеуказанным избирательным объединением, отсутствовали предусмотренные пунктом 14 статьи 35 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав основания для отказа в заверении списка, перечень которых является исчерпывающим.

Суд не может согласиться с доводами административного истца о том, что у него отсутствовала возможность обжалования постановления избирательной комиссии от 24.07.2016 г. №154/1275-5 непосредственно после его принятия, со ссылкой на то обстоятельство, что на тот момент права избирательного объединения формально нарушены не были, поскольку каких-либо препятствий по своевременному оспариванию избирательным объединением данного постановления избирательной комиссии полностью или в части не имелось.

Не может суд согласиться и с доводами административного истца о том, что нечеткость формулировок вышеназванного Закона Орловской области позволяет Избирательной комиссии Орловской области по-разному толковать региональное законодательство и при недостаточности в областных списках кандидатов избирательных объединений окружных групп принимать решения как о заверении списка, так и об отказе в заверении, так как положения пункта 3.1 статьи 62 Областного закона №621-ОЗ не порождают какого-либо двоякого толкования относительно минимального числа окружных частей областного списка, необходимого для его регистрации.

Необоснованными являются и приведенные представителем административного истца в судебных прениях доводы о том, что вышеуказанная норма Областного

www.index.lc © 2017 г.

закона №621-ОЗ не подлежит применению в свете правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного суда РФ от 11.03.2008 г. №4-П, так как данная норма регионального законодательства предусматривает возможность отказа в регистрации областного списка избирательного объединения в связи с выбытием из него значительного числа кандидатов – более 50 процентов от максимального количества окружных групп, полностью соотносится с положениями подпункта «з» пункта 25 статьи 38 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав, и ее введение в региональное избирательное законодательство направлено на обеспечение стабильности численного состава кандидатов от избирательных объединений, в целях избежать ситуации, когда представительный орган государственной власти останется в неправомочном составе, в силу чего должны будут проводиться новые выборы.

Несостоятельными, по мнению суда, являются и доводы административного истца о том, что 25 июля 2016 года в Избирательной комиссии Орловской области представителям Орловского регионального отделения партии «ЯБЛОКО» необоснованно было отказано в принятии вновь собранного переподписанного пакета документов без отзыва первоначально выдвинутого списка, поскольку эти обстоятельства не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства. Кроме того, действующее избирательное законодательство не предусматривает возможности дополнительного представления документов на кандидатов, исключенных из областного списка избирательного объединения до его заверения.

С учетом этого несостоятельными следует признать и доводы административного истца о нарушении административным ответчиком требований пункта 4.6 вышеуказанных Методических рекомендаций ЦИК РФ.

Не может суд согласиться и с доводом административного истца о том, что у избирательной комиссии при разрешении вопроса о регистрации списка не было оснований руководствоваться положениями пункта 3.1 статьи 62 Закона Орловской области №621-ОЗ, так как после заверения областного списка кандидатов, выбытия из него кандидатов не было, ввиду того, что данный довод основан на ошибочном токовании действующего избирательного законодательства.

Так, из содержания пунктов 14 и 15 статьи 35 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав усматривается, что выбытие кандидата из списка избирательного объединения может быть обусловлено в том числе и его исключением из списка избирательной комиссией, и решение об этом может приниматься избирательной комиссией до заверения списка.

Кроме того, как установлено по делу, 02.08.2016 г. уполномоченным представителем реготделения партии «ЯБЛОКО» были представлены в Избирательную комиссию Орловской области документы для регистрации областного списка данного избирательного объединения.

В документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации областного списка кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов, выдвинутого указанным избирательным объединением, были выявлены недостатки в отношении еще 12 кандидатов из заверенного списка, в связи с чем постановлением Избирательной комиссии Орловской области от 08.08.2016 г. в соответствии с требованиями пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав и в порядке, предусмотренном пунктом 4.12.2 Методических рекомендаций ЦИК РФ, в установленный законом срок было утверждено и направлено избирательному объединению извещение о выявленных недостатках.

Факт своевременного получения данного извещения избирательным объединением представителем административного истца при рассмотрении дела не оспаривался, как не оспаривалось им и то обстоятельство, что уточненные и дополненные документы в целях устранения указанных в извещении от 08.08.2016 г. недостатков были представлены избирательным объединением в избирательную комиссию с нарушением предусмотренного пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав срока – после 16 часов 11.08.2016 г.

С учетом этого избирательной комиссией при принятии решения об отказе в регистрации областного списка кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов, выдвинутого региональным отделением партии «ЯБЛОКО», учитывалось фактическое наличие соответствую-

щих оснований для исключения данных 12 кандидатов из областного списка, и соответствующие мотивы приведены в постановлении от 12.08.2016 г. №16-/1313-05.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 175 – 180, 244 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении административного искового заявления Орловского регионального отделения партии «ЯБЛОКО» к Избирательной комиссии о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Орловской области №160/1313-5 от 12 августа 2016 года «Об отказе в регистрации областного списка кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов, выдвинутого избирательным объединением «Орловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», и восстановлении нарушенных прав данного избирательного объединения путем предоставления возможности повторного представления документов по кандидатам, исключенным избирательной комиссией при заверении выдвинутого административным истцом областного списка кандидатов в депутаты, с одновременным возложением на Избирательную комиссию Орловской области обязанностей по принятию повторно представленных административным истцом документов к рассмотрению, внесению по итогам их рассмотрения соответствующих изменений в постановление от 24.07.2016 г. №154/1275-5 «О заверении областного списка кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2016 – 2021 годов, выдвинутого избирательным объединением «Орловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», а также обязанности повторного рассмотрения вопроса о регистрации областного списка кандидатов в депутаты Совета народных депутатов, выдвинутого вышеназванным избирательным объединением, отказать.

Мотивированное решение изготовлено 31 августа 2016 года.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РФ через Орловский областной суд в течение 5 дней со дня принятия судом решения.

Председательствующий судья С.А. Склярук

Мнение

Светлана ГОНТАРЬ,
член избирательной комиссии с правом решающего голоса, к.ю.н., доцент кафедры Орловского госуниверситета, член Ассоциации юристов России:

* * *

«Нормы избирательного законодательства – это своеобразная тонкая материя, которая не каждому подвластна.

Одному из региональных отделений политической партии «ЯБЛОКО» (далее – также партия) не удалось в единый день голосования 2016 года зарегистрировать свой список кандидатов. Самостоятельным доводом для отказа в регистрации списка кандидатов явилось отсутствие документов (сведений в документах) кандидатов, необходимых для их выдвижения и регистрации на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен был рассматриваться вопрос о регистрации списка кандидатов.

Однако фатальная ошибка для партии закралась еще за стадии заверения списка кандидатов. Предоставив в избирательную комиссию список кандидатов, соответствующий действующему законодательству формально и по количеству в нем кандидатов, но, не доработав качественно пакет документов, после заверения списка кандидатов партия получила его состоящим из: 12 кандидатов в окружных группах и 3 – в общеобластной, что в последующем, на стадии регистрации уже само по себе не отвечало требованиям к списку кандидатов, установленным региональным законом, а, следовательно, могло уже само являться самостоятельным основанием для отказа в регистрации списка кандидатов.

Ряд еще других неверных юридических шагов, указанных в решении суда, стоил региональному отделению партии участия в избирательной кампании.»

Вместо предисловия

Олег ЗАХАРОВ, политюрист:

«... Дело Смирнова из Свердловской области, как и дело Медведя из родной мне Брянской области часто ставят в пример дел, где был проявлен «судебный гуманизм» электорального сезона 2016.»

ДЕЛО ОБ АККУРАТНОМ ПЕРЕБЕЖЧИКЕ

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АПГ16-11

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2 сентября 2016 г. г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Хаменкова В.Б.,
судей	Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н.
при секретаре	Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России» об оспаривании постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 5 августа 2016 г. № 24/227 «Об исключении Смирнова В.В. из заверенного списка кандидатов в депутаты Законодательного собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России» по апелляционной жалобе Избирательной комиссии Свердловской области на решение Свердловского областного суда от 15 августа 2016 г., которым заявленные требования удовлетворены. Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Избирательной комиссии Свердловской области Буртова И. А., представителя Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» Смирновой М.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения Смирнова В.В., его представителя и представителя Свердловского регионального отделения политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России» Кралина А.В., полагавших решение суда законным и обоснованным, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е. о законности судебного постановления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

постановлением Законодательного собрания Свердловской области от 15 июня 2016 г. № 2946-ПЗС очередные выборы депутатов Законодательного собрания Свердловской области назначены на 18 сентября 2016 г.

Постановлением Избирательной комиссией Свердловской области от 5 августа 2016 г. № 24/227 кандидат Смирнов В.В. исключён из заверенного списка кандидатов в депутаты Законодательного собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России» по единому избирательному округу ввиду нарушения требований о выдвижении кандидатов избирательным объединением.

Избирательное объединение «Свердловское региональное отделение Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России» (далее - Свердловское отделение ЛДПР) обратилось в суд с заявлением об отмене приведённого выше постановления, как принятого с нарушением требований, предусмотренных

Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 67-ФЗ).

Административный истец ссылался на то, что оспариваемым постановлением Смирнов В.В. исключён из заверенного списка кандидатов в депутаты Законодательного собрания Свердловской области, выдвинутого Свердловским отделением ЛДПР по тому основанию, что на момент выдвижения являлся членом Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» (далее - ВПП «ЕДИНАЯ РОССИЯ»). Между тем Смирнов В.В. 1 июля 2016 г. добровольно вышел из состава названной партии на основании пункта 4.3.1 Устава партии, написав заявление о добровольном выходе из партии.

Решением Свердловского областного суда от 15 августа 2016 г. административное исковое заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе Избирательная комиссия Свердловской области просит решение суда первой инстанции отменить, как незаконное ввиду неправильного применения норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы участвующим в деле прокурором и избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России» представлены возражения о необоснованности её доводов и законности судебного постановления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего избирательного законодательства.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемое постановление противоречит статье 2, подпункту «в» пункта 2 статьи 21, пункту 3.1 статьи 36 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» (далее - Федеральный закон № 95-ФЗ), основания для его принятия, предусмотренные подпунктом «е» пункта 26 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, отсутствовали.

При этом суд обоснованно исходил из предписаний подпункта 3.1 статьи 36 Федерального закона № 95-ФЗ, согласно которым политическая партия не вправе выдвигать кандидатами в депутаты, в том числе в составе списков кандидатов, и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления граждан Российской Федерации, являющихся членами иных политических партий.

Согласно подпункту «е» пункта 26 статьи 38 Федерального № 67-ФЗ наличие в заверенном списке кандидатов, выдвинутом региональным отделением, кандидата, являющегося членом иной политической партии, является основанием для исключения кандидата из заверенного списка кандидатов.

Приведённым предписаниям федерального законодателя корреспондируют положения подпункта 6 пункта 8 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Как следует из материалов дела, Смирнов В.В., являющийся с 17 февраля 2009 г. членом ВПП «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и состоявший на учёте в Орджоникидзевском местном отделении г. Екатеринбурга названной партии, 20 июня 2016 г. вступил в члены ЛДПР, а 1 июля 2016 г. подал по месту партийного учёта в местное отделение ВПП «ЕДИНАЯ РОССИЯ» заявление о добровольном выходе из этой партии, приобщив свой партийный билет. Документы приняты сотрудником местного исполнительного комитета Орджоникидзевского местного отделения партии, заявление зарегистрировано, а на его копии поставлена отметка о принятии.

9 июля 2016 г. Свердловским отделением ЛДПР Смирнов В.В. выдвинут кандидатом в депутаты Законодательного собрания Свердловской области, включён в список кандидатов в депутаты, выдвинутый названным избирательным объединением по единому избирательному округу (Орджоникидзевская группа, № 1 в группе).

Устав ВПП «ЕДИНАЯ РОССИЯ» предусматривает наряду с прекращением членства в партии в связи с наступлением, указанных в Уставе юридических фактов (пункт 4.3.6)., в результате исключения из членов партии за совершение поступков, предусмотренных Уставом (пункт 4.3.2), добровольный выход из партии, когда прекращение членства происходит на основании личного письменного заявления

гражданина, принявшего решение о выходе из партии, которое подаётся в первичное (местное, региональное) отделение партии по месту постоянного или преимущественного проживания члена партии. В этом случае прекращение членства в партии наступает со дня регистрации письменного заявления в соответствующем первичном (местном, региональном) отделении (пункт 4.3.1 Устава ВПП «ЕДИНАЯ РОССИЯ»).

Суд первой инстанции, установив приведённые фактические обстоятельства, подтверждённые соответствующими доказательствами, проанализировав правовые предписания в системном единстве с положениями Устава партии, сделал правильный вывод о прекращении членства в ВПП «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Смирновым В.В. до принятия решения о выдвижении его кандидатом другой партией и обоснованно констатировал, что избирательная комиссия, принимая оспариваемое постановление, не учла требования статей 21 и 23 Федерального закона № 95-ФЗ о праве граждан Российской Федерации беспрепятственно выходить из политической партии, а также неверно применила положения Устава партии.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам не находит оснований не согласиться с заключением суда первой инстанции о принятии Избирательной комиссией Свердловской области оспариваемого постановления с нарушением правовых предписаний статьи 2, подпункта «в» пункта 2 статьи 21, пункта 3.1 статьи 36 Федерального закона № 95-ФЗ.

Мотивы принятого решения подробно изложены в обжалуемом судебном акте, выводы соответствуют нормам, регулирующим возникшие отношения, а также материалам дела. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, аналогичны позиции административного ответчика в суде первой инстанции, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, аргументированно изложенная в обжалуемом судебном акте, не согласиться с которой у Судебной коллегии по административным делам оснований не имеется. Иные утверждения, приведённые в апелляционной жалобе, являются несостоятельными, поскольку основаны на неверном толковании норм материального права.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА

решение Свердловского областного суда от 15 августа 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Избирательной комиссии Свердловской области - без удовлетворения.

Председательствующий Хаменкова В.Б.
Судьи Горчакова Е.В. и Зинченко И.Н.

Мнение

Олег ЗАХАРОВ,
политюрист:

* * *

«В деле Смирнова был применен вполне стандартный для дел по этому основанию формальный подход, когда суд проверяет соблюдение кандидатом процедуры выхода из партии и оформления этого выхода документами, предусмотренными внутрипартийными нормативными актами.

В данном случае кандидат все сделал «как по учебнику», вовремя и по адресу сдал заявление о выходе из партии, зарегистрировал его и на момент выдвижения от другой партии предпринял все возможные действия, которые от него зависели, для оформления своего выхода. Критерием оценки выступает именно то, что кандидат, с одной стороны, совершил все необходимые действия и получил требуемые по уставу партии подтверждения (в частности, зарегистрировал свое заявление в отделении партии), с другой, не ошибся при оформлении заявления (подал по адресу, в нужное местное отделение, не ошибся в адресате и т.д.).

То есть какой-то новизны, дающей основание говорить, что тут проявился либеральный тренд, не усматривается. Это скорее пример правильного и грамотного оформления документов, предсказуемо приведший к нужному результату. Но не более того.

Как в случае и с Медведем из Брянска, никаких «чудес» в части определения обстоятельств выхода кандидата из партии не было, стандартный формальный подход.

Поэтому в части партийных перебежчиков рекомендация очень тщательно подходить к оформлению документов сохраняется. Наличие положительных примеров выхода из партии - это не смена правил игры, это логичные исключения, только подтверждающие общее правило.»

Вместо предисловия

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

«Прошлогодняя успешная практика по незаконному использованию логотипов и товарных знаков социальных сетей получила продолжение и в этом году. Один из способов защиты, выбранный ответчиками в этом деле традиционно используется политическими юристами. Истцам необходимо доказывать факт распространения агитационных материалов, изготовленных с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности.»

ДЕЛО О ЛОГОТИПАХ

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ 16-906

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

6 сентября 2016 г. г. Москва

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.,
при секретаре Стратиекко В.А.,

с участием
прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Всероссийской политической партии «Родина» об отмене регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутого партией «Справедливая Россия»,

УСТАНОВИЛ:

<...>

Партия «Родина» обратилась в Верховный Суд РФ с административным исковым заявлением об отмене регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Госдумы, выдвинутого партией «Справедливая Россия», ссылаясь на нарушение административным ответчиком законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, выразившееся в изготовлении и распространении региональным отделением партии «Справедливая Россия» в Республике Саха (Якутия) печатного агитационного материала – массово-политического издания «Предвыборная программа партии «Справедливая Россия» «25 справедливых законов» на русском и якутском языках тиражом по 5000 экземпляров, на оборотной стороне (последней полосе) которого размещены значки (логотипы) социальных сетей и средств коммуникации, являющиеся объектами авторских прав, без разрешения их правообладателей.

Свое требование административный истец дополнительно обосновал тем, что в целях достижения определенного результата на выборах помимо средств своего избирательного фонда административный ответчик использовал иные денежные средства, составляющие более 5 процентов от установленной Федеральным законом от 22 февраля 2014 г. №20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №20-ФЗ) предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда политической партии. Кроме того, в нарушение требований части 1 статьи 38 Федерального закона №20-ФЗ уполномоченные представители по финансовым вопросам партии «Справедливая Россия» назначены не из числа уполномоченных представителей партии.

В судебном заседании представитель административного истца партии «Родина» Осипов О.Б. заявленное требование поддержал.

Представители административного ответчика – партии «Справедливая Россия» – Матюшкина О.М., Яшинов А.В. не признали административный иск.

Представитель заинтересованного лица – ЦИК России – Воронин Д.Ю. считал административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению.

Выслушав объяснения представителя административного истца Осипова О.Б., возражения представителей административного ответчика Матюшкиной О.М., Яшинова А.В., представителя заинтересованного лица Воронина Д.Ю., исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 99 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ регистрация федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией, может быть отменена Верховным судом Российской Федерации по заявлению ЦИК России или иной политической партии, федеральный список кандидатов которой зарегистрирован не позднее чем за пять дней до дня голосования, в случае использования политической партией, ее уполномоченным представителем по финансовым вопросам в целях достижения определенного результата на выборах помимо средств своего избирательного фонда, избирательных фондов ее региональных отделений (при наличии таких избирательных фондов), иных денежных средств, составляющих более 5 процентов от установленной данным федеральным законом предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда политической партии.

Предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда политической партии не может превышать 700 миллионов рублей. В указанную сумму не включаются расходы из средств избирательных фондов региональных отделений политической партии (часть 3 статьи 71 Федерального закона №20-ФЗ).

Доводы административного истца о том, что в целях достижения определенного результата на выборах помимо средств своего избирательного фонда административный ответчик использовал иные денежные средства, составляющие более 5 процентов от установленной федеральным законом предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда политической партии, лишены правовых оснований.

Из «Сведений о поступлении средств в избирательные фонды политических партий и расходовании этих средств (на основании данных, предоставленных филиалами ПАО «Сбербанк России» и другой кредитной организацией)», размещенных на официальном сайте ЦИК России по адресу www.cikrf.ru/analog/vib_dl6/fmance/fond.html по состоянию на 30 августа 2016 г., следует, что партией «Справедливая Россия» израсходованы средства в размере 246121054,44 рубля, отраженные в графе «Финансовые операции по расходованию средств на сумму, превышающую 400 тысяч рублей».

Указанная в данной графе на определенную дату итоговая израсходованная сумма – это средства избирательного фонда партии «Справедливая Россия», а не иные денежные средства.

Отнесение административным истцом обозначенной суммы к числу иных денежных средств не имеет ни фактического, ни правового основания.

Как следует из устных объяснений представителя партии «Родина», такой ошибочный вывод является следствием личного предположения административного истца о том, что назначенные партией «Справедливая Россия» уполномоченные представители по финансовым вопросам не имели права совершать от имени политической партии финансовые операции, поскольку были назначены с нарушением закона.

Вместе с тем постановление ЦИК России от 12 июля 2016 г. №19/151-7 «О регистрации уполномоченных представителей политической партии «Политическая партия «Справедливая Россия» по финансовым вопросам» не было обжаловано и отменено.

Данное постановление не относится к предмету административного иска по настоящему административному делу, в связи с этим не подлежат проверке и относящиеся к его содержанию доводы партии «Родина» о нарушении требований части 1 статьи 38 Федерального закона №20-ФЗ при назначении указанных в нем уполномоченных представителей по финансовым вопросам.

Согласно пункту 6 части 10 статьи 99 Федерального закона №20-ФЗ несоблюдение политической партией ограничений, предусмотренных пп. 1 или 11 статьи 56

На заметку:

Использование логотипов и иных объектов (карт, строений и т.п.), имеющих правообладателей, в агитационных материалах рассматривалось судами неоднократно накануне единого дня голосования - 2016. Так, например, некоторые участники избирательного процесса шли по пути получения согласия на использование объектов интеллектуальной собственности, некоторые же использовали их без согласия.

Например, кандидаты использовали товарные знаки Твиттера и ВКонтакте в своих агитационных материалах с согласия правообладателей, суд же при рассмотрении дела пришел к выводу, что использование логотипов социальных сетей, совмещенных вместе со ссылками на страницы кандидатов, не нарушает законодательства об интеллектуальной собственности (апелляционные определения ВС РФ от 14.09.2016 г. по делу № 50-АПГ16-21, от 05.09.2016 г. по делу № 4-АПГ16-25, от 17.09.2016 г. по делу № 31-АПГ16-19).

Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №67-ФЗ), может являться основанием для отмены регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией, Верховным Судом РФ по заявлению ЦИК России или иной политической партии, федеральный список кандидатов которой зарегистрирован не позднее чем за пять дней до дня голосования.

Аналогичное основание для отмены регистрации списка кандидатов избирательного объединения содержится и в подпункте «д» пункта 8 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ.

Пунктом 11 статьи 56 Федерального закона №67-ФЗ предписано, что при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума не допускается злоупотребления свободой массовой информации в иных, чем указанные в пункте 1 этой статьи, формах. Запрещается агитация, нарушающая законодательство РФ об интеллектуальной собственности.<...>

В период проведения избирательной кампании по выборам депутатов Госдумы предвыборной агитацией признаются:

1) призывы голосовать за федеральный список кандидатов (федеральные списки кандидатов) или против него (них) либо за кандидата (кандидатов) или против него (них);

2) выражение предпочтения какой-либо политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам, какому-либо кандидату (каким-либо кандидатам), в частности, указание на то, за какую политическую партию, какой федеральный список кандидатов, какого кандидата (каких кандидатов) будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с частью 2 статьи 60 данного Федерального закона);

3) описание возможных последствий допуска того или иного федерального списка кандидатов к распределению депутатских мандатов, избрания того или иного кандидата;

4) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о какой-либо политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам, каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах) в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

5) распространение информации о деятельности кандидатов, не связанной с их профессиональной деятельностью или исполнением ими своих служебных (должностных) обязанностей;

6) деятельность, способствующая формированию положительного или отрицательного отношения избирателей к политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам, кандидату (кандидатам) (часть 1 статьи 62 Федерального закона №20-ФЗ).

Пункт 1 статьи 2 Федерального закона №67-ФЗ определяет агитационные материалы как печатные, аудиовизуальные и иные материалы, содержащие признаки предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума и предназначенные для массового распространения, обнародования в период избирательной кампании, кампании референдума.

Из материалов дела следует, что 11 августа 2016 г. между региональным отделением партии «Справедливая Россия» в Республике Саха (Якутия) (заказчиком) и ООО «Альфа Принт» (исполнителем) был заключен договор №111 изготовления полиграфической продукции, по условиям которого исполнитель обязался предоставить услуги по изготовлению из материалов заказчика полиграфической продукции.

В приложении от 11 августа 2016 г. №1 к этому договору стороны согласовали, что исполнитель должен изготовить брошюры «25 справедливых законов» на якутском и русском языках в количестве 5000 штук на каждом. Стоимость услуг составит 129 500 рублей.

ООО «Альфа Принт» исполнило принятые на себя обязательства в полном объеме, что подтверждается товарной накладной от 16 августа 2016 г. №1021 и актом приемки-сдачи выполненных работ (услуг) от 16 августа 2016 г. №1021, которые подписаны заказчиком без замечаний по объему, качеству и сроку оказания услуг.

На оборотной стороне обложки изготовленной брошюры были отпечатаны сведения об интернет-ресурсах партии, а также ее страницах в социальных сетях с указанием логотипов и ссылок на имеющиеся у партии адреса страниц конкретных сайтов (https://facebook.com/spravoross, http://ok.ru/spravoross, https://vk.com/spravo_ross, https://telegram.me/spravoross).

Доводы административного истца о том, что партия «Справедливая Россия» в связи с этим допустила нарушение законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности (статей 1225, 1229, 1477 Гражданского кодекса), выразившееся в использовании и распространении без согласия соответствующего правообладателя зарегистрированных товарных знаков, а именно: изображения значков социальных сетей «Фейсбук», «Одноклассники», «ВКонтакте», следует признать несостоятельными.

В связи с выявленным несоответствием изготовленного агитационного печатного материала макету, разработанному в Центральном аппарате партии «Справедливая Россия», согласно письму секретаря президиума Центрального совета, руководителя Центрального аппарата партии от 16 августа 2016 г. №РТ-16/08-1288/1, направленному в адрес председателя Совета регионального отделения партии «Справедливая Россия» в Республике Саха (Якутия), региональному отделению было предписано распространение данного агитационного печатного материала не осуществлять, незамедлительно произвести его уничтожение и представить копию акта об уничтожении в Центральный аппарат партии.

В тот же день региональное отделение партии обратилось с заявлением к ООО «Альфа Принт» с просьбой об уничтожении всей агитационной продукции, отпечатанной на основании ошибочно отправленных макетов.

Согласно акту уничтожения печатных агитационных материалов (к договору №111 изготовления полиграфической продукции от 11 августа 2016 г.) 16 августа 2016 г. в присутствии представителей регионального отделения партии «Справедливая Россия» в Республике Саха (Якутия) и ООО «Альфа Принт» был уничтожен (с использованием уничтожителя бумаги) агитационный печатный материал – брошюра «25 справедливых законов» на якутском языке в количестве 4950 экземпляров и брошюра «25 справедливых законов» на русском языке в количестве 4918 экземпляров. При этом в акте отмечено, что один экземпляр каждого материала был передан в Центральную избирательную комиссию Республики Саха (Якутия); 49 экземпляров брошюры на якутском языке и 81 экземпляр на русском языке были утеряны.

Доказательств того, что отмеченный выше агитационный печатный материал, один из экземпляров которого на якутском языке оказался в распоряжении административного истца, со дня его печати 13 августа 2016 г. по день его уничтожения 16 августа 2016 г. в целях предвыборной агитации был распространен или обнародован в период избирательной кампании, не представлено.

Следовательно, факт использования административным ответчиком упоминаемых средств индивидуализации (товарных знаков) при агитации не подтвержден.

Устанавливая отсутствие основания для определенного федеральным законом вида юридической ответственности избирательного объединения, Верховный Суд Российской Федерации также учитывает, что административный ответчик самостоятельно принял срочные и экстренные меры с целью нераспространения подготовленного агитационного печатного материала, его незамедлительного изъятия из оборота и уничтожения, что экземпляры продукции, в том числе утраченные, фактически не получили распространения, а также то, что печать изображений охраняемых товарных знаков на оборотной стороне обложки брошюры вместе с соответствующим адресом партии в сети «Интернет» носило исключительно характер информирования о персональных страницах партии на определенных сайтах в социальных сетях и не имело своей целью побудить избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

При установленных обстоятельствах вопреки утверждениям административного истца оснований для отмены регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Госдумы седьмого созыва, выдвинутого партией «Справедливая Россия», не имеется.

Кроме того, по смыслу пункта 1^1 статьи 56 Федерального закона №67-ФЗ во взаимосвязи с пунктом 6 части 10 статьи 99 Федерального закона №20-ФЗ, которые

не допускают их формального применения к любой ситуации без учета конкретных обстоятельств, такое вмешательство, основанное только на факте изготовления подобного агитационного печатного материала, а не его использования в предвыборной агитации, не будет носить пропорциональный характер преследуемой законной цели и не является для выявленного случая необходимым в демократическом государстве.

С учетом изложенного доводы о том, что партия «Справедливая Россия» как избирательное объединение получило дополнительные, не предусмотренные законом преимущества по сравнению с партией «Родина», подлежат отклонению.

Оснований для удовлетворения административного иска не имеется. Руководствуясь статьями 175 – 180, 244 Кодекса административного судопроизводства РФ, Верховный Суд Российской Федерации

РЕШИЛ:

в удовлетворении административного искового заявления партии «Родина» об отмене регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутого партией «Справедливая Россия», отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную коллегию Верховного суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня его принятия.

Судья Верховного Суда РФ Ю.Г. Иваненко

Мнение

Антон РУДАКОВ, политюрист:

* * *

«В 2015 году было несколько успешных судебных дел, когда кандидаты лишались своего статуса именно из-за незаконного использования логотипов социальных сетей. Например, в нашем первом судебном сборнике было рассмотрено решение Ленинского районного суда г. Владимира по делу №2-3060/2015 от 31.08.2015 г.

В большой федеральной избирательной кампании, даже обладая необходимыми ресурсами, не всегда возможно обеспечить должный контроль всех исполнителей во всех субъектах, которые выпускают соответствующие агитационные материалы. Однако вряд ли кто-либо всерьез верил в то, что за ошибку регионального отделения будет снят весь федеральный список партии. Ответчики выбрали грамотную тактику защиты, представив документы, что почти весь ошибочный тираж был уничтожен. Более того были представлены и документы о том, что макет был совсем иным.

В обоснование решения судом также было указано, что использование логотипов носило характер информирования и не имело целью побудить голосовать за список партии, что представляется достаточно спорным. Агитационный печатный материал, тем более заявленный в качестве такового в соответствующую избирательную комиссию, является единым продуктом по своей сути, смыслом выпуска которого в период избирательной кампании является именно агитация. Более того, в соответствии с ч. 4 ст. 48 67-ФЗ установлено, что кандидаты и избирательные объединения самостоятельно определяют содержание, формы и методы своей агитации. Таким образом, представляется, что разделение агитационных материалов на «фрагменты», которые агитируют или информируют, является ошибочным.»

Вместо предисловия

Антон РУДАКОВ, политюрист:

«Восстановленный кандидат от «Единой России» так и не стал избранным депутатом. Мандат по округу достался Винникову И.В. Но сам по себе прецедент, как и сопутствующие судебные баталии безусловно заслуживают внимания читателей.»

ДЕЛО О СРОКАХ ПОДАЧИ ДОКУМЕНТОВ

ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№69-АПГ16-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Хаменкова В.Б.,
судей	Корчашкиной Т.Е. и Горчаковой Е.В.
при секретаре	Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Андреева С.В. и Куликовской Е.Ш. об оспаривании постановления окружной избирательной комиссии Нефтеюганского одномандатного избирательного округа №7 по выборам депутатов думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 августа 2016 г. №9 «О регистрации кандидата в депутаты думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры шестого созыва, выдвинутого по Нефтеюганскому одномандатному избирательному округу №7 избирательным объединением «Ханты-Мансийское региональное отделение Всероссийской Политической партии «Единая Россия», Колодича А.В.» по апелляционным жалобам территориальной избирательной комиссии г. Нефтеюганска и Колодича А.В. на решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 августа 2016 года, которым удовлетворены административные исковые заявления Андреева С.В. и Куликовской Е.Ш.

Заслушав доклад судьи Верховного суда РФ Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя окружной избирательной комиссии Нефтеюганского одномандатного избирательного округа №7 по выборам депутатов думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры шестого созыва Эбекуева С.Х., представителей Колодича А.В. – адвоката Исхакова Ю.В., Твердовой И.В., Горбунова А.П., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу представителей Андреева С.В. – Прокофьева М.А., Куликовской Е.Ш. – Офаринова Л.В., заключение представителя Центральной избирательной комиссии РФ Воронина Д.Ю., полагавшего решение суда подлежащим отмене, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим отмене,

УСТАНОВИЛА:

<...>

Постановлением избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02 июня 2016 года №1025 полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры шестого созыва Нефтеюганского одномандатного избирательного округа № 7 возложены на территориальную избирательную комиссию города Нефтеюганска (далее – окружная избирательная комиссия).

Постановлением окружной избирательной комиссии от 11 августа 2016 года №9 Колодич А.В., выдвинутый Ханты-Мансийским региональным отделением партии «Единая Россия», зарегистрирован кандидатом в депутаты думы Ханты-Мансийско-

го автономного округа – Югры шестого созыва по Нефтеюганскому одномандатному избирательному округу №7.

Постановлениями окружной избирательной комиссии от 05 августа 2016 года №8 и от 11 августа 2016 года №10 кандидатами в депутаты думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры шестого созыва по этому же избирательному округу зарегистрированы соответственно Куликовская Е.Ш. и Андреев С.В., которые обратились в суд с административными исковыми заявлениями об отмене регистрации кандидата в депутаты думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры шестого созыва по Нефтеюганскому одномандатному избирательному округу №7 Колодич А.В. Административные дела по иску Куликовской Е.Ш. и Андреева С.В. объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения.

В обоснование заявленных требований административные истцы указали, что в нарушение требований подпунктов «в», «в.1» пункта 24, пункта 1.6 статьи 38, пункта 3 и 3.1 статьи 33 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №67-ФЗ) Колодич А.В. представил в избирательную комиссию уточненную информацию об имуществе с нарушением установленного срока представления уточненной информации; не представил уведомление, предусмотренное пунктом 1.6 статьи 38 указанного Федерального закона; при подаче документов в избирательную комиссию для регистрации кандидатом в депутаты не представил в полном объеме сведения о размере и об источнике доходов кандидатов, сведения о недвижимом имуществе; указал неверно занимаемую должность; сведения, указанные в подпункте 3.1 статьи 33 вышеназванного Федерального закона представлены с нарушением формы, предусмотренной Указом Президента РФ от 06.06.2013 г. №546, справки не содержат сведения об ИНН дочери кандидата.

Решением суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 августа 2016 года требования Андреева С.В. и Куликовской Е.Ш. удовлетворены, признано незаконным и отменено постановление окружной избирательной комиссии Нефтеюганского одномандатного избирательного округа №7 по выборам депутатов думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры шестого созыва от 11 августа 2016 года «О регистрации кандидата в депутаты думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры шестого созыва, выдвинутого по Нефтеюганскому одномандатному избирательному округу №7 избирательным объединением Ханты-Мансийского регионального отделения партии «Единая Россия» Колодича А.В.».

В апелляционных жалобах окружная избирательная комиссия и Колодич А.В. просили отменить решение суда ввиду нарушения норм материального права и принять по делу новое решение – об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Относительно апелляционных жалоб участвующим в деле прокурором поданы возражения о несостоятельности их доводов и законности обжалуемого решения суда.<...>

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и поступивших возражений, судебная коллегия по административным делам Верховного суда РФ приходит к следующему.

<...>

На основании подпунктов «в», «в.1», «в.2» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ основаниями для отказа в регистрации кандидата являются в том числе отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата; наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона; отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 (при проведении выборов в органы государственной власти субъек-

На заметку:

Аналогичная позиция ВС РФ, согласно которой отказ в регистрации возможен только при полном отсутствии сведений, предусмотренных пп. 2, 3, 3.1 ст. 33 67-ФЗ, а неуказание в данных документах каких-либо сведений не влечет отказ в регистрации, содержится в апелляционных определениях от 02.09.2016 г. по делу № 71-АПГ16-2 (не предоставлен документ о смене фамилии - отказ в регистрации) и от 08.09.2016 г. по делу № 71-АПГ16-4 (предоставлены документы, но не указаны некоторые сведения в них - кандидат зарегистрирован)».

тов Российской Федерации, также сведений, предусмотренных пунктом 3.1) статьи 33 настоящего Федерального закона, иным законом.

Статьями 33, 35 Федерального закона №67-ФЗ установлены условия выдвижения избирательным объединением кандидата, в том числе перечень документов и сведений, которые должны быть представлены в соответствующую избирательную комиссию для его регистрации в соответствии с пунктом 1 статьи 38 этого же закона. В том числе в заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу указываются и основное место работы или службы, занимаемая должность (пункт 2 статьи 33), вместе с заявлением в окружную избирательную комиссию представляются сведения о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах по форме согласно приложению 1 к настоящему Федеральному закону (пункт 3 статьи 33), а также сведения, составленные по форме, предусмотренной Указом Президента РФ от 06.06.2013 г. №546 (пункт 3.1 статьи 33). Избирательная комиссия направляет в СМИ сведения о выявленных фактах недостоверности представленных кандидатами сведений (пункт 8 статьи 33).

Из материалов дела следует, что 01 августа 2016 года от кандидата Колодича А.В. в окружную избирательную комиссию поступили документы, необходимые для выдвижения кандидатом в депутаты, в связи с чем суд пришел к верному выводу о том, что представленное Колодичем А.В. в избирательную комиссию заявление о согласии баллотироваться содержит все перечисленные в законе сведения, в том числе и сведения о работе и занимаемой должности.

При этом, как правильно указал суд, неверное указание Колодичем А.В. своей должности в заявлении о согласии баллотироваться и адреса квартиры в сведениях об имуществе не могут являться основанием для отказа Колодичу А.В. в регистрации кандидатом, но в соответствии с пунктом 8 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ сведения о выявленных фактах недостоверности представленных кандидатом Колодичем А.В. сведений подлежат направлению избирательной комиссией в средства массовой информации.

02 августа 2016 г. от Колодича А.В. поступили все документы, необходимые для регистрации в качестве кандидата в депутаты, в том числе и предусмотренное пунктом 1.6 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ письменное уведомление о том, что он не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что в представленных Колодичем А.В. сведениях, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 06.06.2013 г. №546, не отражена информация об идентификационном номере налогоплательщика (ИНН), заполняемая в соответствии со сносками 4 и 5 справок при его наличии, в отношении несовершеннолетней дочери кандидата – К., которой ИНН был присвоен, в связи с чем суд пришел к выводу, что среди документов, представленных для выдвижения и регистрации кандидата Колодича А.В., представлены справки, оформленные с нарушением требований закона.

Также суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку при проверке представленных Колодичем А.В. сведений о наличии имущества, дохода и его источника установлено, что он не указал сведений о своем долевом участии в четырех обществах с ограниченной ответственностью, а также о получении доходов от департамента управления делами губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, то эти обстоятельства, а также неуказание ИНН несовершеннолетнего ребенка в соответствующих справках, являются существенным нарушением норм законодательства о выборах, поскольку представленные Колодичем А.В. для уведомления и регистрации в качестве кандидата документы оформлены с нарушением требования закона и не предоставлены сведения, предусмотренные пунктом 3 статьи 33 Федерального закона №67-ФЗ, что в соответствии с подпунктами «в.1», «в.2» пункта 24 статьи 38, пункта 6 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ влечет отмену постановления о регистрации кандидатом в депутаты Колодича А.В.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с таким выводом суда согласиться не может, поскольку из материалов дела следует, что кандидат Колодич А.В. представил в окружную избирательную комиссию справки, предусмотренные пунктом 3.1 статьи 33 Федерального закона №67-ФЗ, по форме, утвержденной Указом Президента Российской Федерации №546.

В указанных справках кандидат Колодич А.В. не указал номер ИНН своего несовершеннолетнего ребенка К.

Вместе с тем информация об ИНН отнесена Указом Президента Российской Федерации №546 к сведениям о кандидате, его супруге и несовершеннолетних детях (раздел 1 справки), а не к сведениям об имуществе и расходах кандидата, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (разделы 2 и 3 справки), в связи с чем отсутствие в этих справках информации об ИНН его несовершеннолетнего ребенка нельзя расценить как представление документа, оформленного с нарушением установленных требований.

При этом в силу пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ неуказание кандидатом в депутаты сведений об ИНН их несовершеннолетних детей законодателем не рассматривается в качестве самостоятельного основания для отказа в регистрации кандидата.

Также суд пришел к неверному выводу о том, что кандидат Колодич А.В., не представив сведения о своем долевом участии в четырех обществах с ограниченной ответственностью, а также о получении доходов от департамента управления делами губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, тем самым не представил сведения о наличии имущества, дохода и его источника, поскольку, как следует из материалов дела, сведения о наличии имущества, дохода и его источника кандидатом Колодичем А.В. при выдвижении представлены, а само по себе представление таких сведений не в полном объеме не может являться основанием для отказа Колодичу А.В. в регистрации кандидатом в депутаты, а влечет за собой последствия, предусмотренные пунктом 8 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ, а именно: направление избирательной комиссией в средства массовой информации сведений о выявленных фактах недостоверности представленных кандидатом сведений.

В связи с чем у окружной избирательной комиссии не имелось законных оснований для отказа Колодичу А.В. в регистрации кандидатом в депутаты на основании подпунктов «в», «в.1», «в.2» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о незаконности оспариваемого решения окружной избирательной комиссии является ошибочным, а решение суда об удовлетворении заявленных требований – незаконным и подлежащим отмене с принятием нового решения – об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 177, 309, 310 Кодекса административного судопроизводства РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 августа 2016 года отменить.

Принять по делу новое решение – об отказе в удовлетворении административных исковых заявлений Андреева С.В. и Куликовской Е.Ш. о признании незаконным и отмене постановления окружной избирательной комиссии Нефтеюганского одномандатного избирательного округа №7 по выборам депутатов думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 августа 2016 г. «О регистрации кандидата в депутаты думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры шестого созыва, выдвинутого по Нефтеюганскому одномандатному избирательному округу №7 избирательным объединением «Ханты-Мансийское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия», Колодича А.В.».

Мнение

Ирина ТВЕРДОВА,
политюрист:

* * *

«Это дело вызвало немалый интерес у всех, кто занимается выборами. Суд первой инстанции отменил решение о регистрации кандидата по причине неуказания ИНН дочери в сведениях о принадлежащем кандидату, его супруге(у) и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, а также сведения о таких обязательствах его супруги(а) и несовершеннолетних детей и в сведениях о своих расходах, а также о расходах своих супруги(а) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруги(а) за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка.

Форма сведений установлена Указом Президента РФ №546. И суд первой инстанции посчитал указание ИНН ребенка в данных сведениях обязательным, а неуказание их – существенным нарушением закона.

С данной позицией не согласился Верховный Суд РФ, а также прокуратура и ЦИК РФ, мотивировавшие свою позицию тем, что неуказание ИНН ребенка в данных документах нельзя расценивать как представление документа, оформленного с нарушением требования закона.

В качестве второго основания для отмены решения избирательной комиссии о регистрации кандидата суд первой инстанции использовал неполноту представленных сведений об имуществе кандидата, посчитав неуказание таких сведений их непредоставлением. На что Верховный суд РФ указал, что неполнота представленных кандидатом сведений об имуществе не является их отсутствием и не влечет отмены решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, а влечет иные правовые последствия, предусмотренные ст. 33 Федерального закона №67-ФЗ.»

Светлана ГОНТАРЬ,
член избирательной комиссии с правом решающего голоса, к.ю.н., доцент кафедры Орловского госуниверситета, член Ассоциации юристов России:

* * *

«Подобных судебных решений было в этом году довольно много. Районные суды принимали часто их «по-своему», Верховный суд Российской Федерации корректировал их. Накал страстей в судебной практике предсказуемо усиливался ко дню голосования. Вместе с тем, анализируя представленные кандидатами документы: «президентские» справки (по Указу Президента РФ № 546), справки о доходах и имуществе, документы, подтверждающие сведения о кандидате и т.д., суды лояльно подходили к качеству заполнения, оформления и представления данных документов. Например, «информация об ИНН отнесена Указом... к сведениям о кандидате, его супруге и несовершеннолетних детях (раздел 1 справки), а не к сведениям об имуществе и расходах кандидата, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (разделы 2 и 3 справки), в связи с чем, отсутствие в этих справках информации об ИНН его несовершеннолетнего ребенка нельзя расценить как предоставление документа, оформленного с нарушением установленных требований». Вместе с тем, в решениях Верховного Суда РФ ранее была несколько иная позиция. Например, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2014 года № 16-АПГ14-12 судом было установлено, что «президентская» справка у кандидата в графе раздела 4 «Обязательства имущественного характера» не заполнена, сведения о наличии или отсутствии имущественных обязательств не внесены, и не указан ИНН, в связи с чем, на основании пп. «в.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ (отсутствие документов/наличие среди представленных документов, оформленных с нарушением требований закона) решение о регистрации кандидата является незаконным, подлежит отмене, а решение суда первой инстанции оставлено в силе. Предсказать модификации избирательного законодательства через год довольно сложно, но можно с уверенностью утверждать, что судебная практика будет неизменно интересна!»

Мнение

Максим ПРОКОФЬЕВ,
политюрист:

* * *

«Полагаю, что дело кандидата Александра Колодича является судебным прецедентом. Норма, предусматривающая ответственность кандидатов за недостоверное указание сведений о своем имуществе или доходах, была введена еще в 2013 году. Однако до Верховного суда данный вопрос дошел только в 2016 году. Само апелляционное определение Верховного суда РФ, полагаю, не является точкой в данном вопросе.

Во-первых, правила проверки доходов и имущества государственных и муниципальных служащих ужесточаются все больше и больше, последствия выявления незадекларированного имущества все строже, вплоть до лишения должностей. Данный подход может быть распространен и на кандидатов на выборах.

Во-вторых, обоснованность подхода, заложенного в основу судебного решения первой инстанции, также подтвердил Конституционный суд РФ в определении от 15 сентября 2016 года, правда, только в отношении иностранного имущества кандидатов, но логика, изложенная в указанном определении, применима и к иному имуществу.

Кроме того, возможности судебной защиты моего доверителя по делу А. Колодича еще не исчерпаны.

Говоря о значении данного дела для результатов выборов, следует отметить, что Александр Колодич убедительно проиграл выборы.»

Вместо предисловия

Антон РУДАКОВ, политюрист:

«Если посмотреть многочисленную успешную судебную практику «Студии Артемия Лебедева», то на первый взгляд перспективы в области #Политюриспруденции по отмене регистрации кандидатов открываются безграничные. Однако сбор и подготовка надлежащих доказательств в сроки проведения избирательной кампании требуют особой расторопности от заинтересованных лиц. Выяснение фактических обстоятельств и переписка с иностранными правообладателями часто длится месяцами. Еще больше времени может уйти на получение каких-либо документов или ответов, без которых бессмысленно начинать судебный процесс.»

ДЕЛО ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВАХ

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№69-АПГ16-16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Хаменкова В.Б.,
судей	Корчашкиной Т.Е. и Горчаковой Е.В.
при секретаре	Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сердюка М.И. об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной думы Федерального собрания РФ (далее – ГД РФ) седьмого созыва по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Сидорова А.Л. и исключении его из бюллетеней для тайного голосования по апелляционной жалобе Сердюка М.И. на решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 сентября 2016 года, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления Сердюка М.И.

Заслушав доклад судьи Верховного суда РФ Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя Сердюка М.И. – Костина А.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителей Сидорова А.Л. – адвоката Исхакова Ю.В., Твердовой И.В., представителя избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Эбекуева С.Х., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения,

УСТАНОВИЛА:

<...>

Постановлением Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 июля 2016 г. Сидоров А.Л., выдвинутый партией «Единая Россия», зарегистрирован кандидатом в депутаты ГД РФ седьмого созыва по одномандатному избирательному округу №223 «Ханты-Мансийский автономный округ – Югра – Нижневартовский одномандатный избирательный округ».

Сердюк М.И., выдвинутый партией «Справедливая Россия», зарегистрированный постановлением Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 июля 2016 г. кандидатом в депутаты ГД РФ по этому же одномандатному избирательному округу, обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконным и отменить решение Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о регистрации в качестве кандидата в депутаты ГД РФ Сидорова А.Л., ссылаясь на то, что последним при проведении агитации нарушено законодательство РФ об интеллектуальной собственности, в частности, в печатном агитационном материале – буклете, надписи «За стабильность и развитие», «А.Л. Сидоров», «Команда Югры»

использован шрифт Binner Di без разрешения правообладателя MyFonts Inc. USA Woburn, MA 01801, что в соответствии с пунктом 1.1 статьи 56 и подпунктом «д» пункта 7 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» является нарушением правил предвыборной агитации.

10 сентября 2016 г. административный истец изменил предмет иска, по изложенным выше основаниям просил суд отменить регистрацию кандидата в депутаты ГД РФ Сидорова А.Л.; обязать Избирательную комиссию Ханты-Мансийского автономного округа – Югры исключить Сидорова А.Л. из бюллетеней для тайного голосования по указанным выборам.

Решением суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 сентября 2016 г. в удовлетворении административного искового заявления Сердюка М.И. к Сидорову А.Л. и Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры об отмене регистрации кандидата в депутаты ГД РФ по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и исключении его из бюллетеней для тайного голосования – отказано.

В апелляционной жалобе административный истец Сердюк М.И. просит указанное решение суда отменить в связи с его незаконностью и принять по делу новое решение.

Относительно апелляционной жалобы представлены возражения прокурора, участвующего в деле, и Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, о необоснованности доводов жалобы и законности судебного постановления.

<...>

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и поступивших возражений, судебная коллегия по административным делам Верховного суда РФ приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона, который устанавливает запрет агитации, нарушающей законодательство РФ об интеллектуальной собственности.

Пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса РФ установлено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, вправе использовать такой результат по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя.

На основании статьи 1272 Гражданского кодекса РФ, если оригинал или экземпляры произведения правомерно введены в гражданский оборот на территории РФ путем их продажи или иного отчуждения, дальнейшее распространение оригинала или экземпляров произведения допускается без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения, за исключением случая, предусмотренного статьей 1293 настоящего Кодекса.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что по заказу кандидата в депутаты ГД РФ по одномандатному избирательному округу №223 Сидорова А.Л. изготовлены с оплатой из средств избирательного фонда указанного кандидата агитационные печатные материалы – листовки формата А4 «За стабильность и развитие», в котором надписи «За стабильность и развитие», «А.Л. Сидоров», «Команда Югры», как утверждает административный истец Сердюк М.И., выполнены шрифтом Binner Di без разрешения правообладателя MyFonts Inc. USA Woburn, MA 01801.

Из материалов дела следует, что 8 сентября 2016 г. Сердюк М.И. обратился в суд с требованиями об оспаривании решения Избирательной комиссии о регистрации Сидорова А.Л. кандидатом в депутаты ГД РФ по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре – Нижневартовскому одномандатному избирательному округу №223, пропустив десятидневный срок обжалования решения комиссии, установ-

ленный пунктом 3 статьи 78 Федерального закона №67-ФЗ и частью 4 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства РФ.

10 сентября 2016 г. административный истец изменил предмет иска, просил суд отменить регистрацию кандидата в депутаты Сидорова А.Л.; обязать Избирательную комиссию Ханты-Мансийского автономного округа – Югры исключить Сидорова А.Л. из бюллетеней для тайного голосования по указанным выборам. Таким образом, административное исковое заявление об отмене регистрации кандидата Сидорова А.Л. подано административным истцом в суд за 7 дней до дня голосования

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что в соответствии с пунктом 5 статьи 78 Федерального закона №67-ФЗ и частью 5 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства РФ, административное исковое заявление об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов может быть подано в суд не позднее чем за восемь дней до дня голосования, восстановление вышеуказанного срока согласно частям 9, 10 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства РФ невозможно независимо от причин его пропуска, что служит самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении административного иска о защите избирательных прав. С учетом того, что выборы назначены на 18 сентября 2016 г., последним днем обращения с административным иском об отмене регистрации кандидата является 9 сентября 2016 г.

Таким образом, административный истец обратился с вышеуказанными требованиями с нарушением срока, установленного пунктом 5 статьи 78 Федерального закона №67-ФЗ, частью 5 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства РФ, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Кроме того, суд установил отсутствие правовых оснований для удовлетворения административного иска по существу заявленных требований, поскольку административным истцом не представлено доказательств, отвечающих принципам относимости, допустимости, достоверности о том, что в указанном агитационном материале кандидат Сидоров А.Л. использовал шрифт Binner Di, при том, что согласно объяснению административного истца, данный шрифт на русском языке не разрабатывался; не доказано отсутствие данного продукта в свободном гражданском обороте на территории Российской Федерации, поскольку согласно общедоступной информации в сети «Интернет» указанный шрифт предлагается для свободного использования, в том числе в ряде программ ЭВМ.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу, что доказательств нарушения кандидатом Сидоровым А.Л. законодательства РФ об интеллектуальной собственности не представлено, в связи с чем не имеется оснований для отмены его регистрации на основании подпункта «д» пункта 7 статьи 76 и Федерального закона №67-ФЗ.

Судебная коллегия полагает, что оснований к отмене решения суда не имеется.

<...>

Доводы апелляционной жалобы основаны на ошибочном толковании положений избирательного законодательства. Обстоятельства, имеющие значение для дела, суд установил правильно, представленные доказательства оценил в соответствии с требованиями процессуального закона, нормы материального права применил верно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, не допустил, в связи с чем предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства РФ оснований для отмены решения суда не имеется.

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда РФ, руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 сентября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Сердюка М.И. – без удовлетворения.

Мнение

Ирина ТВЕРДОВА,
политюрист:

* * *

«Интересное было дело. И заход в суд такой красивый: кандидат использует в своем печатном агитационном материале шрифт, который защищен авторским правом, а правообладатель разрешение на его использование не давал.

Однако попытка не удалась. Доказательств у истца, кроме его предположений, не было. Было еще предложено суду позвонить в Америку для подтверждения позиции истца. Но почему-то суд не воспринял эту просьбу.

Кроме того, истец пропустил все сроки, которые установлены КАС РФ.

Вывод такой: внимательно смотрите за сроками подачи заявления в суд и подкрепляйте свою позицию доказательствами!»

Вместо предисловия

Антон РУДАКОВ, политюрист:

«Многие коллеги ожидали, что в прошедшем избирательном сезоне будет существенно больше споров и скандальных отмен регистраций кандидатов, основанных на запрете иностранных финансовых инструментов и уж тем более иностранного гражданства. Но провозглашенные принципы «конкурентности, открытости и легитимности» во время праймериз ЕР, а также практическое отсутствие каких-либо интриг во время избирательной кампании, сделали интересным это судебное решение.»

ДЕЛО О ДВОЙНОМ ГРАЖДАНСТВЕ

Судья Фролова Е.В. Дело №33а-3237

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 сентября 2016 года город Орел

Судебная коллегия по административным делам Орловского областного суда в составе

председательствующего судьи Сабаевой И.Н.,
судей Майоровой Л.В. и Сафроновой Л.И.,

с участием
прокурора Териной Н.Н.,
при секретаре Паршиковой М.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда административное дело по административному исковому заявлению территориальной избирательной комиссии Болховского района к Оганесяну Л.А. об отмене регистрации кандидата в депутаты Болховского городского Совета народных депутатов пятого созыва по одномандатному избирательному округу №11, по апелляционной жалобе Оганесяна Л.А. на решение Болховского районного суда Орловской области от 2 сентября 2016 года, которым административные исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи областного суда Майоровой Л.В., выслушав возражения на апелляционную жалобу представителя территориальной избирательной комиссии Болховского района Яковлева И.Ю., заключение прокурора прокуратуры Орловской области Териной Н.Н., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, судебная коллегия по административным делам Орловского областного суда

УСТАНОВИЛА:

<...>

Решением территориальной избирательной комиссии Болховского района Орловской области, исполняющей полномочия избирательной комиссии муниципального образования «Город Болхов», от 2 августа 2016 года Оганесян Л.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты Болховского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №11.

Территориальная избирательная комиссия Болховского района Орловской области обратилась в суд с административным иском к Оганесяну Л.А. об отмене регистрации кандидата в депутаты Болховского городского Совета народных депутатов пятого созыва по одномандатному избирательному округу №11, поскольку решение комиссии вынесено с нарушением требований, предусмотренных подпунктом «а» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в связи с отсутствием у Оганесяна Л.А. пассивного избирательного права.

В обоснование ссылается на то, что избирательная комиссия 2 августа 2016 года при регистрации кандидата не располагала сведениями о наличии у Оганесяна Л.А. гражданства Республики Армения.

16 августа 2016 года на представление комиссии о проверке сведений кандидата поступил ответ управления по вопросам миграции Управления Министерства внутренних дел РФ по Орловской области с информацией о наличии у гражданина Российской Федерации Оганесяна Л.А. иного гражданства, а именно: гражданства Республики Армения.

www.index.lc © 2017 г.

Судом принято решение об удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе Оганесян Л.А. просит решение суда отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

В обоснование доводов жалобы указывает, что на момент подачи документов для регистрации в избирательную комиссию и рассмотрения дела в суде первой инстанции он не являлся гражданином Республики Армения.

Полагает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о запросе в посольстве Республики Армения сведений о принадлежности его к гражданству данного государства.

Обращает внимание, что с 1988 года вместе с семьей постоянно проживает на территории РФ, гражданином Республики Армения не является, а представленная управлением по вопросам миграции УМВД России по Орловской области информация о его двойном гражданстве, основанная на уведомлении 2014 года, на момент подачи иска не подтверждена.

Указывает на то, что механизм информирования об отсутствии (отказе) граждан Российской Федерации от второго гражданства законодательством не предусмотрен, в связи с чем уведомление, представленное в управление по вопросам миграции УМВД России по Орловской области, о втором гражданстве носит односторонний пожизненный характер.

<...>

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона №67-ФЗ гражданин Российской Федерации, достигший возраста 18 лет, имеет право избирать, быть избранным депутатом представительного органа муниципального образования, голосовать на референдуме, а по достижении возраста, установленного Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, – быть избранным депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти, выборным должностным лицом.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 7 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии в случаях вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным подпунктами «а», «б», «е», «з», «и», «к», «л» или «о» пункта 24 статьи 38 настоящего Федерального закона. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, но не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата.

В силу подпункта «а» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ основанием отказа в регистрации кандидата является отсутствие у кандидата пассивного избирательного права.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 13 Постановления пленума Верховного суда РФ от 31 марта 2011 года №5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», выясняя вопрос о том, обладает ли гражданин избирательным правом, за защитой которого он обращается в суд, необходимо учитывать следующее.

Право избирать (активное избирательное право) и право быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления (пассивное избирательное право), а также право участвовать в референдуме, по общему правилу, принадлежат гражданам РФ (часть 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации, статьи 2–4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ).

Пунктом 3.1 статьи 4 Федерального закона №67-ФЗ установлено, что не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, имеющие гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства. Указанные граждане вправе быть избранными в органы местного самоуправления, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 4 Договора между Российской Федерацией и Республикой Армения о правовом статусе граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Армения, и граждан Республики Армения, постоянно проживающих на территории Российской Федерации (подписанного в г. Москве 29.08.1997 г.), предусмотрено, что постоянный житель пользуется такими же правами и свободами и несет такие же обязанности, что и граждане Стороны проживания, за изъятиями, установленными настоящим Договором.

Согласно подпунктам «а» и «б» пункта 2 статьи 4 Договора постоянный житель не пользуется следующими правами:

а) избирать и быть избранным в органы государственной власти, а также в органы местного самоуправления Стороны проживания;

б) участвовать во всенародном голосовании (общегосударственном референдуме), проводимом Стороной проживания.

В соответствии с частью 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года №62-ФЗ (в редакции от 04.06.2014 г. №142-ФЗ) «О гражданстве Российской Федерации», если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или федеральным законом, гражданин РФ (за исключением граждан РФ, постоянно проживающих за пределами РФ), имеющий также иное гражданство либо вид на жительство или иной действительный документ, подтверждающий право на его постоянное проживание в иностранном государстве (далее также – документ на право постоянного проживания в иностранном государстве), обязан подать письменное уведомление о наличии иного гражданства или документа на право постоянного проживания в иностранном государстве в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, по месту жительства данного гражданина в пределах Российской Федерации (в случае отсутствия такового – по месту его пребывания в пределах Российской Федерации, а в случае отсутствия у него места жительства и места пребывания в пределах Российской Федерации – по месту его фактического нахождения в Российской Федерации) в течение шестидесяти дней со дня приобретения данным гражданином иного гражданства или получения им документа на право постоянного проживания в иностранном государстве.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что на момент принятия решения о регистрации Оганесяна Л.А. в качестве кандидата в депутаты Болховского городского Совета народных депутатов избирательной комиссии не было и не могло быть известно о наличии у гражданина Российской Федерации Оганесяна Л.А. иного гражданства, а именно: гражданства Республики Армения, что является вновь открывшимся обстоятельством и влечет отмену регистрации кандидата.

Судом установлено, что 2 августа 2016 года решением территориальной избирательной комиссии Болховского района Орловской области, исполняющей полномочия избирательной комиссии муниципального образования «Город Болхов», Оганесян Л.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты Болховского городского Совета народных депутатов на выборах Болховского городского Совета народных депутатов пятого созыва по одномандатному избирательному округу №11.

В своем заявлении о даче согласия баллотироваться кандидатом в депутаты от 5 июля 2016 года Оганесян Л.А. указал, что он является гражданином Российской Федерации.

В ходе проверки избирательной комиссией поступивших сведений о кандидате из управления по вопросам миграции УМВД России по Орловской области поступила информация о том, что Оганесян Л.А. обращался в УФМС России по Орловской области с уведомлением о наличии у него иного гражданства, а именно: гражданства Республики Армения.

Данное обстоятельство подтверждено письменным уведомлением №0-15 от 29 сентября 2014 года Оганесяна Л.А., его объяснением об утере паспорта гражданина Республики Армения, а также показаниями свидетеля Дрогавцевой В.А. (начальник отдела управления по вопросам миграции УМВД России по Орловской области).

При таких обстоятельствах суд на основании подпункта «а» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ пришел к обоснованному выводу о том, что факт наличия у кандидата в депутаты Болховского городского Совета народных депутатов пятого созыва по одномандатному избирательному округу №11 Оганесяна Л.А. гражданства Республики Армения, установленный после его регистрации кандидатом, является вновь открывшимся обстоятельством, препятствовавшим его регистрации и влекущим отмену регистрации кандидата ввиду отсутствия у кандидата пассивного избирательного права.

Доводы апелляционной жалобы основаны на ошибочном толковании положений избирательного законодательства, а обстоятельства, имеющие значение для дела, суд установил правильно, представленные доказательства оценил в соответствии с требованиями процессуального закона, нормы материального права применил верно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, не допустил, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства РФ оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия по административным делам Орловского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Болховского районного суда Орловской области от 2 сентября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Оганесяна Л.А. – без удовлетворения.

* * *

Мнение

Светлана ГОНТАРЬ,
член избирательной комиссии с правом решающего голоса, к.ю.н., доцент кафедры Орловского госуниверситета, член Ассоциации юристов России:

«Принятие судебных решений по признанию «негражданами» Российской Федерации имело место не только в прошлый, но и в этот избирательный цикл. Сразу нескольких кандидатов, получивших гражданство Российской Федерации, но не вышедших из гражданства Армении, лишился муниципальный район (примечательно, что один из них был действующим депутатом). В России действует ряд международных договоров, которые регулируют статус постоянно проживающих на территории страны граждан иностранных государств, а также вопросы реализации ими избирательных прав. Согласно пункту 2 статьи 4 договора между Российской Федерацией и Республикой Армения о правовом статусе граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Армения, и граждан Республики Армения, постоянно проживающих на территории Российской Федерации (подписан в Москве 29.08.1997 г., вступил в силу со дня обмена ратификационными грамотами 17.10.2000 г.), постоянный житель пользуется такими же правами и свободами и несет такие же обязанности, что и граждане стороны проживания, за изъятиями, установленными договором, а именно: постоянный житель не вправе избирать и быть избранным в органы государственной власти, а также в органы местного самоуправления стороны проживания, участвовать во всенародном голосовании (общегосударственном референдуме), проводимом стороной проживания. Таким образом, граждане Армении не имеют права избирать и быть избранными в России ни на муниципальном, ни на государственном уровнях, но обладают правом на участие в местном референдуме.

Чтобы случайно не оказаться за бортом избирательной кампании, перед началом кампании будущим кандидатам, приобретшим гражданство России, стоит «вспомнить», не являются ли они гражданами других государств и могут ли они в связи с этим стать кандидатами.

Практика судебная пока неизменна. И принятые в этом году решения районного суда были признаны законными и обоснованными и оставлены в силе областным судом.»

Вместо предисловия

Олег ЗАХАРОВ, политюрист:

«Дело Чистова - это образец чистой дискреции правоприменителя в конкретном основании для снятия с выборов в его исторической ретроспективе. Речь идет о справке банка об остатке средств на избирательном счете, которая является приложением к первому финансовому отчету.»

ДЕЛО О НЕВАЖНОСТИ ЗАБЫТОЙ СПРАВКИ

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-АЛЛ 6-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

9 сентября 2016 г. г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Зинченко И.Н.,
судей	Корчашкиной Т.Е. и Калининой Л.А.
при секретаре	Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Столярова Г.И. об отмене решения окружной избирательной комиссии Ханты-Мансийского одномандатного избирательного округа № 7 по выборам депутатов Тюменской областной Думы шестого созыва от 22 июля 2016 г. № 4 о регистрации Чистова В.В. кандидатом в депутаты Тюменской областной Думы шестого созыва по Ханты-Мансийскому одномандатному избирательному округу № 7 по апелляционным жалобам Чистова В.В. и территориальной избирательной комиссии Ханты-Мансийского района с полномочиями Окружной избирательной комиссии Ханты-Мансийского одномандатного избирательного округа № 7 по выборам депутатов Тюменской областной Думы шестого созыва на решение Суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 9 августа 2016 г., которым удовлетворено административное исковое заявление Столярова Г.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя окружной избирательной комиссии Ханты-Мансийского одномандатного избирательного округа № 7 председателя территориальной избирательной комиссии Ханты-Мансийского района Кузьменко Д.А., представителя Чистова В.В. - Осипова О.Б., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения представителя Столярова Г.И. - Новоселова А.Ю., заключение представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю., полагавшего решение суда подлежащим отмене, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Постановлением Тюменской областной Думы от 16 июня 2016 года № 3792 на 18 сентября 2016 года назначены выборы депутатов Тюменской областной Думы шестого созыва. Решением избирательной комиссии Тюменской области от 14 апреля 2016 года № 161/937-5 полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Тюменской областной Думы шестого созыва по Ханты-Мансийскому одномандатному избирательному округу № 7 возложены на территориальную избирательную комиссию Ханты-Мансийского района (далее - окружная избирательная комиссия).

Решением окружной избирательной комиссии от 22 июля 2016 г. № 04 Чистов В.В., выдвинутый Тюменским региональным отделением политической партии «ЛДПР - Либерально-демократическая партия России», зарегистрирован

кандидатом в депутаты Тюменской областной Думы шестого созыва по Ханты-Мансийскому одномандатному избирательному округу № 7.

Столяров Г.И., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты по этому же одномандатному избирательному округу от регионального отделения в Тюменской области Всероссийской «Партии Роста» (на основании решения окружной избирательной комиссии от 27 июля 2016 года № 07), обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным и отмене решения от 22 июля 2016 года № 04 окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Тюменской областной Думы шестого созыва по Ханты-Мансийскому одномандатному избирательному округу № 7 о регистрации кандидата в депутаты Тюменской областной Думы шестого созыва по Ханты-Мансийскому одномандатному избирательному округу № 7 Чистова В.В.

В обоснование заявленных требований Столяров Г.И. указал, что в нарушение требований Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ) и Закона Тюменской области от 03.06.2003 № 139 «Избирательный кодекс (Закон) Тюменской области» (далее - Избирательный кодекс (Закон) Тюменской области), Чистов В.В. при подаче документов в избирательную комиссию для регистрации кандидатом в депутаты не представил справку ПАО «Сбербанк России» о состоянии счета на день составления финансового отчета, что противоречит подпунктам «в», «в.1» пункта 24 статьи 38, пункту 12 статьи 58 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ, части 9 статьи 62 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области, пункту 7.2 Инструкции о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов депутатов Тюменской областной Думы.

Кроме того, представитель административного истца дополнил исковые требования, сославшись на непредставление Чистовым В.В. предусмотренных Указом Президента от 06.06.2013 № 546 сведений в отношении несовершеннолетнего сына Ч. - его ИНН.

Решением Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 9 августа 2016 года решение окружной избирательной комиссии Ханты-Мансийского одномандатного избирательного округа № 7 по выборам депутатов Тюменской областной Думы шестого созыва № 4 от 22 июля 2016 года о регистрации Чистова В.В. кандидатом в депутаты Тюменской областной Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 отменено.

В апелляционных жалобах окружная избирательная комиссия и кандидат Чистов В.В. просят отменить решение суда ввиду нарушений норм материального права и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме.

Относительно апелляционных жалоб административным истцом и участвующим в деле прокурором поданы возражения о несостоятельности их доводов и законности обжалуемого решения суда.

Административный истец Столяров Г.И., заинтересованное лицо Чистов В.В., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о причинах неявки не сообщили. На основании части 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и поступивших возражений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 данного федерального закона, иных требований, предусмотренных этим федеральным законом, иным законом.

На основании подпунктов «в», «в.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ основаниями отказа в регистрации кандидата являются, в том числе отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона.

Аналогичные основания предусмотрены для отказа в регистрации кандидата в депутаты Тюменской областной Думы подпунктами «в», «в.1» части 7 статьи 42 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области.

Статьями 33, 35 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ установлены условия выдвижения избирательным объединением кандидата, в том числе перечень документов и сведений, которые должны быть представлены в соответствующую избирательную комиссию для его регистрации в соответствии с пунктом 1 статьи 38 этого же закона.

Согласно пункту 9 статьи 59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено представление кандидатом одновременно с необходимыми для регистрации документами первого финансового отчёта. Пунктом 12 статьи 58 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ установлено, что при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации порядок открытия, ведения и закрытия указанных счетов устанавливается соответствующей избирательной комиссией субъекта Российской Федерации по согласованию с территориальным учреждением Центрального банка Российской Федерации в соответствующем субъекте Российской Федерации. Порядок и формы учета и отчетности о поступлении средств избирательных фондов, фондов референдума и расходовании этих средств, в том числе по каждой операции, устанавливаются соответствующей избирательной комиссией.

В силу положений пункта 1 статьи 40, пункта 1 статьи 42, пункта 9 статьи 62, пункта 1 статьи 93, части 7 статьи 95 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области кандидат представляет в избирательную комиссию, осуществляющую регистрацию кандидата, первый финансовый отчёт одновременно с представлением документов, необходимых для регистрации кандидата, до 18 часов по местному времени в срок не позднее чем через 30 дней после дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов. Финансовый отчёт представляется по форме, установленной Избирательной комиссией Тюменской области, с необходимыми приложениями.

Пунктом 7.2 Инструкции о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов депутатов Тюменской областной Думы (далее - Инструкция), утверждённой решением Избирательной комиссии Тюменской области от 12.05.2016 № 162/947-5 предусмотрено, что кандидат представляет первый финансовый отчёт на бумажном носителе, сведения в котором составляются на дату, предшествующую дате сдачи отчёта не более чем на 5 дней. К первому финансовому отчету прилагается банковская справка об остатках средств на счете.

Приложением № 6 к Инструкции предусмотрена форма финансового отчёта, в графе № 5 которой имеется указание на то, что остаток средств фонда указывается на дату сдачи отчёта, который заверяется банковской справкой.

Из материалов дела следует, что кандидат Чистов В.В. 14 июля 2016 года открыл в подразделении ПАО «Сбербанк России» специальный избирательный счет.

14 июля 2016 года Чистов В.В. представил в окружную избирательную комиссию предусмотренные федеральным и региональным законодательством документы для регистрации в качестве кандидата, в том числе первый финансовый отчёт, составленный в надлежащей форме, учет поступления и расходования денежных средств избирательного фонда кандидата, справку о реквизитах специального избирательного счета в подразделении ПАО «Сбербанк России»; письменное уве-

домление о том, что он не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми документами.

В первом финансовом отчете кандидат Чистов В.В. указал сведения об учёте поступления и расходования средств избирательного фонда, из которых следует, что банковских операций по специальному счёту не производилось. Аналогичные сведения содержатся в справке из лицевого счета, выданной ПАО «Сбербанк России».

Достоверность сведений, указанных кандидатом Чистовым В.В. в первом финансовом отчете, никем не оспаривается, подтверждена представленными в материалы дела сведениями банка о поступлении на специальный избирательный счёт избирательного фонда кандидата денежных средств и их расходовании с указанием нулевого остатка по состоянию на 14 июля 2016 г.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку пунктом 7.2 Инструкции о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов депутатов Тюменской областной Думы предусмотрено предоставление в избирательную комиссию банковских справок об остатках средств к первому финансовому отчету, то непредставление такой справки является основанием для отказа в регистрации на основании подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с таким выводом суда согласиться не может, поскольку пунктом 9 статьи 59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ установлено, что законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено представление кандидатом одновременно с необходимыми для регистрации документами лишь первого финансового отчёта, при этом право обязывать предоставлять иные документы Федеральный закон не предусматривает.

Кроме того, частью 1 статьи 40 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области также предусмотрено, что для регистрации кандидата в избирательную комиссию необходимо представить только первый финансовый отчет кандидата, без указания на необходимость представления приложений к нему.

Первый финансовый отчет, как следует из материалов дела и установлено судом, Чистовым В.В. предоставлен.

В связи с чем у окружной избирательной комиссии не имелось законных оснований для отказа Чистову В.В. в регистрации кандидатом на основании подпунктов «в», «в.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ, предусматривающих в качестве основания для отказа в регистрации кандидата отсутствие документов, необходимых в соответствии с данным Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата. Несоблюдение положений Инструкции к основаниям отказа в регистрации кандидата нормами Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ не отнесено.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о незаконности оспариваемого решения окружной избирательной комиссии является ошибочным, а решение суда об удовлетворении заявленных требований незаконным и подлежащим отмене.

В тоже время доводы апелляционных жалоб о том, что при обращении в суд административный истец пропустил установленный законодательством десятидневный срок на обжалование решения о регистрации, подлежат отклонению, поскольку административное исковое заявление об оспаривании решения окружной избирательной комиссии от 22 июля 2016 года подано административным истцом 01 августа 2016 года, путем направления по почте, в связи с чем административным истцом не пропущен срок обращения в суд, установленный частью 4 статьи 240 КАС РФ, пунктом 2 статьи 78 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ.

Доводы Столярова Г.И., изложенные в возражениях на апелляционные жалобы, о том, что Чистовым В.В. не представлены сведения, предусмотренные Указом Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 года № 546, а именно сведения об ИНН несовершеннолетнего сына Ч., что является самостоятельным основанием у отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, являются несостоятельными в силу следующего.

В соответствии с подпунктом «в.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ отказ в регистрации кандидата возможен в случае наличия на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований этого федерального закона, иного закона.

Как следует из содержания пункта 3.1 статьи 33 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ, в избирательную комиссию кандидат представляет составленные по форме, предусмотренной указом Президента Российской Федерации, сведения.

Из материалов дела следует, что кандидат Чистов В.В. представил в окружную избирательную комиссию справки, предусмотренные пункта 3.1 статьи 33 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ, по форме, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 06.06.2013 N 546.

В указанных справках кандидат Чистов В.В. не указал номер ИНН своего несовершеннолетнего ребенка Ч.

Вместе с тем, информация об ИНН отнесена Указом Президента Российской Федерации от 06.06.2013 N 546 к сведениям о кандидате, его супруге и несовершеннолетних детях (раздел 1 Справки), а не к сведениям об имуществе и расходах кандидата, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (разделы 2 и 3 Справки), в связи с чем отсутствие в этих справках информации об ИНН нельзя расценить как представление документа, оформленного с нарушением установленных требований.

!!

При этом в силу пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ неуказание кандидатом в депутаты сведений об ИНН законодателем не рассматривается в качестве самостоятельного основания для отказа в регистрации кандидата.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам приходит к выводу о законности постановления окружной избирательной комиссии о регистрации Чистова В.В. кандидатом в депутаты и необходимости отмены обжалуемого судебного акта с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 177, 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 9 августа 2016 г. отменить, принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении административного искового заявления Столярова Г.И. а об отмене решения окружной избирательной комиссии Ханты-Мансийского одномандатного избирательного округа № 7 по выборам депутатов Тюменской областной Думы шестого созыва от 22 июля 2016 г. № 4 о регистрации Чистова В.В. кандидатом в депутаты Тюменской областной Думы шестого созыва по Ханты-Мансийскому одномандатному избирательному округу № 7.

Председательствующий Зинченко И.Н.
Судьи Корчашкина Т.Е., Калинина Л.А.

Мнение

Олег ЗАХАРОВ,
политюрист:

* * *

«На моей памяти имеется уже как минимум три поворота судебной практики по этому вопросу - сначала за отсутствие этой банковской справки кандидатов безжалостно снимали (указывая, что раз она поименована в форме финотчета, как приложение к нему, то без нее финотчет не может считаться сданным). Потом победил либеральный тренд, и решения судов заполнили фразы о том, что не предусмотренные прямо законом документы не могут считаться необходимыми для регистрации. А раз справка предусмотрена только формой финотчета, но не нормой права, то и ее отсутствие не означает нарушение закона, и снимать за это нельзя.

В очередной - предпоследней, до этого сезона - итерации подход был такой, что обязательность справки определялась наличием нормы права, обязывающей кандидата ее представить, при этом содержаться эта норма могла как прямо в законе о конкретных выборах, так и в инструкции о порядке ведения избирательных счетов, принятие которой предусмотрено избирательным законодательством федерального уровня.

В этом сезоне именно такой подход и начали применять суды общей юрисдикции. Как минимум, в Вологодской, Нижегородской областях и Ханты-Мансийском автономном округе несдача справки банка об остатке средств на счете привела к отмене решений о регистрации значительного числа кандидатов (счет шел на десятки - если брать всю страну).

Конкретно в ХМАО-Югре показательно дело Чистова, который попал под эту общую гребенку снятия в первой инстанции, в окружном суде. Однако Верховный суд неожиданно для окружного и ожидаемо для кандидата и поддержавшего его правовую позицию Центризбиркома восстановил кандидата.

Хотя требование о представлении справки было в форме финотчета, и даже в тексте Инструкции избиркома по финансовым вопросам, отсутствие такой обязанности в тексте закона Верховный суд посчитал достаточным для того, чтобы кандидат мог не выполнять эту повинность. Еще одним доводом было то, что такое требование, содержащееся в финансовой инструкции, носящей общий характер, не было продублировано в Перечне документов, необходимых для выдвижения и регистрации, который комиссия утвердила для этих конкретных выборов.

При этом, в деле Шурова из Нижегородской области Верховный суд с учетом анализа норм регионального законодательства пришел к диаметрально противоположному выводу - о необходимости представления банковской справки об остатке средств - и снял кандидата с выборов.

Поэтому еще одной рекомендацией является учет нюансов нормативного регулирования выборов на региональном уровне, в законодательстве субъекта могут быть нормы, которые существенно и по-разному влияют на исход дела при практически одинаковых обстоятельствах.»

Вместо предисловия

Олег ЗАХАРОВ, политюрист:

«Дело Шурова (Нижний Новгород) нужно рассматривать в паре с делом Чистова из ХМАО-Югры, поскольку при почти одинаковой фактуре (оба кандидата не сдали справку банка об остатке средств на избирательном счете, которая прилагается к первому финансовому отчету) исход дела у одного и другого были диаметрально противоположны.

Если Чистова Верховный суд восстановил, в силу особенностей регионального законодательства ХМАО-Югры, то Шурова, наоборот, снял, в силу другой нормативной конфигурации регионального избирательного закона в Нижегородской области.»

ДЕЛО О НЕВАЖНОСТИ ЗАБЫТОЙ СПРАВКИ–2

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-АПГ16-20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 августа 2016 г. г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Хаменкова В.Б.,
судей	Зинченко И.Н. и Корчашкиной Т.Е.
при секретаре	Костереве Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционным жалобам Шурова А.Ю. и регионального отделения политической партии «Справедливая Россия» в Нижегородской области на решение Нижегородского областного суда от 9 августа 2016 года, которым удовлетворён административный иск Маслова А.В. о признании незаконным и отмене постановления окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного собрания Нижегородской области избирательного округа № 13 от 22 июля 2016 года № 6/26 «О регистрации Шурова А.Ю. кандидатом в депутаты Законодательного собрания Нижегородской области шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 13».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Шурова А.Ю. и его представителя Манькова М.П., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражение против удовлетворения апелляционной жалобы представителя Маслова А.В. - Кулакова И.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

постановлением Законодательного собрания Нижегородской области от 16 июня 2016 года № 2230-У на 18 сентября 2016 года назначены выборы депутатов Законодательного собрания Нижегородской области.

Постановлением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного собрания Нижегородской области избирательного округа № 13 от 22 июля 2016 года № 6/26 Шуров А.Ю., выдвинутый региональным отделением политической партии «Справедливая Россия» в Нижегородской области, зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного собрания Нижегородской области шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 13.

Маслов А.В., зарегистрированный кандидатом по тому же избирательному округу, обратился в суд с административным иском о признании указанного постановления незаконным и его отмене.

В обоснование заявленных требований ссылался на отсутствие среди документов, представленных для регистрации кандидата, документа, необходимого в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Рос-

сийской Федерации» и Законом Нижегородской области от 25 ноября 2005 года № 187-З «О выборах депутатов Законодательного собрания Нижегородской области» для регистрации кандидата, а также на наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований указанных Федерального закона и Закона Нижегородской области.

Решением Нижегородского областного суда от 9 августа 2016 года административный иск удовлетворён.

В апелляционных жалобах Шуров А.Ю. и региональное отделение политической партии «Справедливая Россия» в Нижегородской области просят решение суда отменить и принять по административному делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Согласно подпункту «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

Как закреплено в пункте 9 статьи 59 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», законом может быть предусмотрено, что кандидат одновременно с представлением документов для регистрации представляет первый финансовый отчёт.

В силу части I2 статьи 42 Закона Нижегородской области «О выборах депутатов Законодательного собрания Нижегородской области» кандидат представляет в избирательную комиссию вместе с иными документами, необходимыми для регистрации кандидата, первый финансовый отчёт.

Первый финансовый отчёт кандидата считается представленным при представлении всех документов, указанных в пункте 1 части 2 статьи 67 Закона Нижегородской области «О выборах депутатов Законодательного собрания Нижегородской области». Одним из таких документов, которые включает в себя первый финансовый отчёт, является справка об остатке средств избирательного фонда кандидата на дату отчёта, выданная филиалом публичного акционерного общества «Сбербанк России» (а при его отсутствии - другой кредитной организацией, в которой открыт специальный избирательный счёт).

При рассмотрении и разрешении административного дела суд первой инстанции установил, что названную справку об остатке средств избирательного фонда Шуров А.Ю. в составе первого финансового отчёта в избирательную комиссию не представил.

В этой связи суд пришёл к правильному выводу о наличии основания отказа в регистрации кандидата, признании оспариваемого постановления избирательной комиссии незаконным и его отмене, поскольку в таком случае первой финансовый отчёт считаться представленным не может.

Вместе с тем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не согласна с доводом суда о нарушении требований форм справок, утверждённых Указом Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 года № 546.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации вместе с заявлением, предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи, в избирательную комиссию также должны быть представлены составленные по форме, предусмотренной указом Президента Российской Федерации:

а) сведения о принадлежащем кандидату, его супругу и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счёт которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, а также сведения о таких обязательствах его супруга и несовершеннолетних детей;

б) сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруга и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершённой в течение последних трёх лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счёт которых совершена сделка.

Как видно из материалов дела, вышеуказанные сведения об имуществе и расходах Шуровым А.Ю. были представлены в избирательную комиссию с соблюдением требований к формам справок, утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 года № 546.

Идентификационный номер налогоплательщика, согласно разделам первым данных справок, отнесён к сведениям о кандидате, его супруге и несовершеннолетних детях, а не к сведениям об имуществе и расходах кандидата, его супруги и несовершеннолетних детях, указываемым в разделах втором-четвёртом справок.

В силу положений пункта 3.1 статьи 33 и пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» неуказание таких сведений о кандидате, его супруге и несовершеннолетних детях самостоятельным основанием отказа в регистрации кандидата не является.

Доводы апелляционной жалобы регионального отделения политической партии «Справедливая Россия» в Нижегородской области о неисполнении избирательной комиссией требований пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не могут быть приняты во внимание, так как в регистрации Шурова А.Ю. кандидатом отказано не было, оспариваемым постановлением избирательной комиссии Шуров А.Ю. был зарегистрирован кандидатом.

Данное постановление оспаривается другим кандидатом, зарегистрированным по тому же избирательному округу.

Согласно пункту 1 статьи 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности. Однако Шуровым А.Ю. справка об остатке средств избирательного фонда кандидата на дату первого финансового отчёта в избирательную комиссию представлена не была.

Оснований для отмены обжалуемого решения по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе Шурова А.Ю., не имеется, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального права и сводятся к переоценке выводов суда.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Нижегородского областного суда от 9 августа 2016 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Шурова А.Ю. и регионального отделения политической партии «Справедливая Россия» в Нижегородской области - без удовлетворения.

Председательствующий Хаменков В.Б.

Судьи Зинченко И.Н., Корчашкина Т.Е.

Мнение

Олег ЗАХАРОВ,
политюрист:

* * *

«В законе Нижегородской области такой документ, как банковская справка об остатке средств на избирательном счете поименована как составная часть первого финансового отчета непосредственно в законе.

Тем самым, толкование, которое суд использовал в деле Чистова (нет в законе, значит, необязательно) на нижегородских выборах просто не работает. И дело завершилось снятием кандидата.

Между тем, в сравнении усилий, которые требуются от кандидата, чтобы получить подобный документ в банке и сдать его в комиссию, и негативного результата - в виде лишения регистрации на выборах - очевидно, что это явный просчет его юристов или финансистов. Лень или невнимательность привели к весьма плачевным последствиям.

Ну что ж. Его пример - другим наука, как говаривал классик русской литературы в первых строках своего замечательного романа в стихах.»