СУДЕБНЫЙ ИНДЕКС: ПОЛИТЮРИСТЫ

СБОРНИК РЕШЕНИЙ ПО ОТМЕНЕ ИТОГОВ ВЫБОРОВ

От кого: О. Захарова, А. Рудакова

Кому: Политтехнологам, политикам, политюристам, сотрудникам избирательных комиссий, судьям

СУДЕБНЫЙ ИНДЕКС
18 03 2016
VER. 1.0

*Дополнение к сборнику судебных решений по избирательным спорам

ОБНОВЛЕННЫЕ ИТОГИ

18.03.2016

судебный индекс

БАХТИН Евгений Юрьевич

evgenbahtin@gmail.com
+7 911 394 94 21

С 2004 г. занимается правовым сопровождением выборов. Участник многочисленных избирательных кампаний, а также судебных процессов по избирательным спорам.

+2,7

12,3

Город Москва.
Области: Владимирская, Псковская, Московская, Рязанская.
Красноярский край.
Округа: Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ Югра.

ЗАХАРОВ Олег Юрьевич

2308224@gmail.com

Участник более 50 судебных процессов по избирательным спорам только в Верховном суде РФ. Член правления Ассоциации политических юристов, член правления Российской ассоциации политических консультантов, кандидат политических наук. Награжден благодарностью Президента РФ, медалью РАН, дипломом ЦИК, медалями Минобразования и науки РФ. В избирательных кампаниях участвует с 2000 г.

+5,2

59,1

Республики: Крым, Карелия, Якутия, Адыгея.
Города федерального значения: Севастополь, Москва, Санкт-Петербург.
Области: Сахалинская, Иркутская, Брянская, Тверская, Нижегородская, Рязанская, Волгоградская, Владимирская, Псковская, Челябинская, Самарская, Свердловская, Вологодская, Московская.
Края: Пермский, Забайкальский, Приморский, Камчатский, Красноярский.
Округа: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Ямало-Ненецкий автономный округ.

КУЛАКОВ Игорь Николаевич

kulakof@mail.ru
+7 911 947 86 80

Один из наиболее опытных политических юристов, участник более 40 избирательных кампаний различного уровня. С 2011 г. включен в ТОП-10 электоральных юристов ИЗБАСС.

+6,1

28,3

Области: Вологодская, Ростовская, Сахалинская, Смоленская, Тверская, Кировская, Амурская, Рязанская, Московская, Ленинградская, Нижегородская.
Края: Забайкальский, Приморский, Пермский, Ставропольский.

МЕДВЕДЕВ Николай Анатольевич

niko-medvedev@yandex.ru
+7 988 973 16 94

С 1999 г. участвует в избирательных кампаниях. По 2007 г. работал в избирательной комиссии г. Волгограда.

8,2

Области: Волгоградская, Костромская, Московская, Оренбургская, Свердловская, Тюменская
Края: Красноярский, Камчатский
Округа: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Ямало-Ненецкий автономный округ

www.index.lc © 2016 г.

судебный индекс

РУДАКОВ Антон Константинович

9019261@gmail.com

**Политический юрист,
автор и руководитель проекта «Судебный индекс: ПОЛИТЮРИСТЫ»,
участник комитета по политтехнологиям РАСО.**

+7,0

24,6

Области: Свердловская, Нижегородская, Московская, Тверская, Сахалинская, Камчатская, Орловская, Рязанская, Кировская.
Город Санкт-Петербург

ТВЕРДОВА Ирина Витальевна

itverdova@mail.ru
+7 903 837 73 50

**С 1999 г. занимается правовым сопровождением избирательных кампаний различного уровня.
В мае 2015 г. обеспечивала юридическое сопровождение избирательной кампании в г. Балтийске Калининградской области.
Через суды и вышестоящие комиссии была восстановлена регистрация более 60 кандидатов.**

+1,2

20,3

Республики: Чувашия, Марий Эл, Тыва, Коми.
Города федерального значения: Москва, Санкт-Петербург.
Области: Астраханская, Архангельская, Иркутская, Калининградская, Рязанская, Тюменская, Новгородская, Владимирская, Смоленская, Самарская, Ярославская.
Края: Приморский, Красноярский, Алтайский.
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

ЧЕРКЕЗОВА Ольга Витальевна

2796970@mail.ru
+ 7 928 279 69 70

**Профессиональный политический юрист,
специализирующийся на избирательном праве.
Участвует в выборах с 1999 г.
Большой опыт судебной и законотворческой работы.
Помощник председателя комитета Законодательного собрания Ростовской области.**

+10,2

53,4

Город Москва.
Республика Адыгея.
Области: Саратовская, Ростовская, Московская, Самарская, Калининградская
Края: Ставропольский и Краснодарский.

Над сборником работали:

Автор:
политюрист
Антон РУДАКОВ
9019261@gmail.com

Редакционная коллегия:
политюристы:

Олег ЗАХАРОВ
2308224@gmail.com,

Антон РУДАКОВ
9019261@gmail.com

Дизайн:
Юлия КАБАКОВА
uw55@mail.ru

Дизайн, верстка, редактура, корректура:
Валерия ЧЕРЕМИСИНОВА
+7 922 661 16 27

СОДЕРЖАНИЕ

Дело о нестыковках в протоколах 5

Дело о нестыковках в протоколах:
вместо послесловия..... 15

Дело о правильных
и неправильных бюллетенях 18

Дело о несущественных нарушениях 28

Дело о несущественных нарушениях.
Продолжение следует 34

Дело о разделенных избирателях 39

Дело о подкупе избирателей 47

Дело о спорной регистрации кандидатов..... 51

www.index.lc © 2016 г.

Вместо предисловия

Антон РУДАКОВ, политюрист:

«Это судебное решение – один из первых прецедентов, когда суд отменяет итоги выборов на основании не совпавших копий выданных наблюдателям протоколов и итогов, введенных в систему ГАС-выборы. До 2015 года отмена итогов выборов считалась событием из ряда вон выходящим. Суды принимали подобные решения в исключительных и единичных случаях. Однако в прошлом году, как представляется авторам настоящего дополнения к сборнику судебной практики, ситуация начала меняться в другую сторону. Рассматриваемый кейс иллюстрирует важность получения надлежаще заверенных копий протоколов об итогах голосования и качественной подготовки к работе в день голосования.»

ДЕЛО О НЕСТЫКОВКАХ В ПРОТОКОЛАХ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-2810/15

РЕШЕНИЕ

г. Орел 29 октября 2015 года

Заводской районный суд г. Орла в составе:

председательствующего судьи Кальной Е.Г.,

с участием
старшего помощника прокурора
Заводского района г. Орла Харламова А.Н.,

при секретаре Махутдиновой Н.А.,

рассмотрев в судебном заседании административное дело по заявлению Куницыной Татьяны Олеговны о защите избирательных прав,

УСТАНОВИЛ:

Куницына Т.О. обратилась в суд с заявлением о защите избирательных прав.

В обоснование требований указывала, что она была выдвинута 10.07.2015 года в порядке самовыдвижения кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва по одномандатному избирательному округу №20. В границах этого избирательного округа по выборам депутатов Орловского городского Совета народных депутатов осуществляют свою деятельность пять участковых избирательных комиссий №81, 84, 85, 87, 100. Заявителем был организован избирательный штаб из числа сторонников, которые в день выборов 13.09.2015 года были направлены на все избирательные участки избирательного округа в качестве наблюдателей, а также назначены члены участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса. В течение дня голосования указанные лица осуществляли функции по наблюдению за порядком голосования граждан и подсчетом голосов. Наблюдателями были получены заверенные копии протоколов об итогах голосования. Куницына указала, что у нее имеется копия протокола №1 об итогах голосования по одномандатному избирательному округу №20 на избирательном участке №85, заверенная подписями председателя УИК Иванова А.Ю., заместителя председателя УИК Гаврюшина С.В., секретаря УИК Абдурзаковой Т.Х. После суммирования данных всех протоколов участковых избирательных комиссий №81, 84, 85, 87, 100 по одномандатному избирательному округу №20 были получены данные, согласно которым Куницына Т.О. должна была быть объявлена избранным депутатом Орловского городского Совета народных депутатов. Однако на следующий день, 14.09.2015 года, в 10.00 на сайте избирательной комиссии Орловской области в данных о результатах выборов и сводной таблице по одномандатному избирательному округу №20 были обнаружены совершенно другие сведения. В отличие от полученных наблюдателями заверенных копий протокола №1 об итогах голосования на избирательном участке №85 на сайте избирательной комиссии значилось меньше на 20 голосов, поданных за Куницину Т.О.: 213 вместо 233. В то же время на 20 было увеличено количество голосов за Быстрова Е.А. – с 234 до 254. Куницына ссылается на то, что контрольные соотношения данных, внесенных в протокол об итогах голосо-

www.index.lc © 2016 г.

вания, выполняются и не менялись, что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для повторного подсчета голосов. Указанное изменение существенно повлияло на исход голосования по избирательному округу №20. Общее количество голосов, поданных за Куницыну Т.О., было уменьшено с 945 до 925. А количество голосов, поданных за Быстрова Е.А., было увеличено с 926 до 946, в результате чего было нарушено конституционное право Куницыной Т.О. быть избранной в органы местного самоуправления – Орловский городской Совет народных депутатов. Она утверждает, что в тот же день, 14.09.2015 года, обратилась в муниципальную избирательную комиссию г. Орла с просьбой сообщить, каким образом эти данные оказались изменены. На что ей ответили, что, возможно, это ошибка, и в этом вопросе будут разбираться. Однако на следующий день на сайте муниципальной избирательной комиссии г. Орла в разделе «Итоги выборов» было опубликовано решение муниципальной избирательной комиссии г. Орла от 14.09.2015 года «Об определении результатов выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва», в приложении к которому избранным депутатом по одномандатному избирательному округу №20 объявлен Быстров Е.А.

15-16 сентября заявитель устно обращалась в Территориальную избирательную комиссию и муниципальную избирательную комиссию г. Орла с просьбой предоставить заверенные копии протокола №1 об итогах голосования по избирательному участку №85 или какого-либо повторного протокола об итогах голосования, а также решения, на основании которого итоги голосования были изменены. Однако в выдаче таких документов Куницыной Т.О. было отказано и рекомендовано обратиться в суд. Полагает, что указанными действиями ее конституционное право, гарантированное п.2 ст.32 Конституции РФ, п.27, 28 ст.2, п.2 ст.4 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан РФ» быть избранной в органы местного самоуправления грубо нарушено.

Просила провести в судебном заседании повторный подсчет голосов избирателей, поданных за кандидатов в депутаты по одномандатному избирательному округу №20 на избирательном участке №85 г. Орла, или отменить итоги голосования по участковой избирательной комиссии №85. Обязать муниципальную избирательную комиссию г. Орла изменить решение муниципальной избирательной комиссии г. Орла от 14.09.2015 года «Об определении результатов выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва» в части объявления избранного депутата по одномандатному избирательному округу №20, в полном объеме восстановив нарушенные права Куницыной Т.О. быть избранной.

<...>

В судебном заседании представитель административного ответчика – председатель муниципальной избирательной комиссии г. Орла Селивановский В.Н. требования Куницыной Т.О. не признал в полном объеме. Ссылался на то, что Куницына Т.О. обратилась в суд как зарегистрированный кандидат в депутаты. Однако в соответствии с п. 5 ст. 41 Закона №67-ФЗ кандидат утрачивает права и освобождается от обязанностей, которые связаны со статусом кандидата, за исключением обязанностей, предусмотренных пунктом 9 статьи 59 настоящего Федерального закона, с момента официального опубликования (обнародования) общих данных о результатах выборов. Решения избирательных комиссий, а также протоколы и сводные таблицы были официально опубликованы 18.09.2015 года в газете «Орловская городская газета». Таким образом, Куницына Т.О. обратилась в суд в качестве зарегистрированного кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов, фактически утратив данный статус в соответствии с пунктом 5 статьи 41 Федерального закона и, следовательно, не обладает процессуальной дееспособностью на подачу рассматриваемого административного искового заявления. Полагал, что заявление Куницыной Т.О. подлежит оставлению без рассмотрения.

Также полагал, что требования обязать муниципальную избирательную комиссию г. Орла изменить решение муниципальной избирательной комиссии от 14 сентября 2015 года «Об определении результатов выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва» в части объявления избранного депутата по одномандатному избирательному округу №20, восстано-

вив нарушенные права административного истца быть избранным, не могут быть удовлетворены, так как согласно п. 12 ст. 20 Федерального закона избирательные комиссии в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти и органов местного самоуправления. <...>

Требования заявителя провести в судебном заседании повторный подсчет голосов избирателей, поданных за кандидатов в депутаты, или отменить итоги голосования по УИК №85, также полагал не подлежащими удовлетворению, так как основанием для отмены решения об итогах голосования, результатах выборов могут быть не любые нарушения избирательного законодательства, а только те из них, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей. Обстоятельства, не позволяющие с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума, отсутствуют. Порядок подведения итогов голосования и установления итогов голосования участковой избирательной комиссией не нарушен. В день голосования в участковую избирательную комиссию избирательного участка №85 г. Орла жалоб и обращений не поступало. Участковой избирательной комиссией №85 г. Орла на основании письменных объяснений председателя, заместителя председателя и секретаря участковой избирательной комиссии избирательного участка №85 города Орла А.Ю. Иванова, С.В. Гаврюшина, Т.Х. Абдурзаковой установлено, что был нарушен процедурный порядок выдачи копий протоколов об итогах голосования.

В соответствии с пунктом 26 статьи 68 Федерального закона №67-ФЗ по окончании голосования, после проведения всех необходимых действий, установленных законом, и подсчета голосов избирателей состоялось итоговое заседание участковой избирательной комиссии №85 города Орла, после которого председатель комиссии Иванов поручил секретарю избирательной комиссии Абдурзаковой заполнить 2 экземпляра протокола об итогах голосования. 14.09.2015 года в 00 часов 32 минуты состоялось подписание протокола №1 всеми членами участковой избирательной комиссии №85 с правом решающего голоса. Для скорейшей передачи первого экземпляра протокола об итогах голосования в Территориальную избирательную комиссию Заводского района г. Орла для подведения итогов по округу секретарь комиссии Абдурзакова Т.Х. по поручению председателя комиссии Иванова изготовила 2 одинаковых экземпляра первого экземпляра протокола об итогах голосования (первый экземпляр протокола об итогах голосования – для незамедлительного направления в ТИК Заводского района, а другой – для изготовления заверенных копий и выдачи их лицам, определенным законом). При изготовлении экземпляра протокола об итогах голосования, предназначенного для последующего изготовления и выдачи копий по требованию лиц, указанных в законе, была допущена техническая ошибка, которая выразилась в некорректном заполнении строк 11 и 13 протокола. Непроверенные копии были заверены председателем комиссии, заместителем председателя комиссии и секретарем комиссии, после чего выданы лицам в соответствии с реестром. Несоответствие данных в официальном протоколе №1 об итогах голосования данным, содержащимся в копии протокола, приложенного к заявлению Куницыной Т.О., обусловлено тем, что последняя была выдана преждевременно, без надлежащей проверки на предмет наличия технических ошибок. Данные действия секретаря участковой избирательной комиссии №85 Абдурзаковой Т.Х. не были умышленными или направленными на искажение действительного волеизъявления избирателей, а стали следствием неосторожности, вызванной усталостью и расстройством внимания. Данные обстоятельства не свидетельствуют об искажении действительной воли избирателей. Кроме того, при подсчете голосов, а также после оглашения итогов голосования и подписания протокола №1 каких-либо жалоб на нарушение порядка подведения итогов голосования от присутствующих лиц не поступало. Первый экземпляр протокола об итогах голосования, переданный в ТИК Заводского района города Орла, на основании которого были внесены данные в протокол и сводную таблицу окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №20, содержит достоверные сведения, которые отражают действительное волеизъявление избирателей, в связи с чем отсутствуют основания подвергать сомнению итоги голосования и результаты выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва по одномандатному избирательному округу №20 на избирательном участке №85. Повторный подсчет голосов на избирательном

участке не проводился, решение о повторном подсчете участковой избирательной комиссией не принималось, повторные протоколы об итогах голосования не составлялись.

Свидетель ссылался на то, что в соответствии с пунктом 12 статьи 30 Федерального закона заверение копий протоколов и иных документов комиссий производится председателем или заместителем председателя, или секретарем соответствующей комиссии. При этом лицо, заверяющее копию документа, на указанной копии делает запись: «Верно» или «Копия верна», расписывается, указывает свои фамилию и инициалы, дату и время заверения копии и проставляет печать соответствующей комиссии.

Как следует из представленной Куницыной Т.О. копии, на ней проставлен номер – указано «Копия 3», нанесена надпись: «Копия верна», проставлена печать участковой избирательной комиссии, а также подписи, инициалы и фамилии председателя, заместителя председателя и секретаря участковой избирательной комиссии избирательного участка №85 г. Орла.

При этом на копии нет записей о должности лица, заверившего копию, и нет записи о дате и времени заверения копии.

Вместе с тем в оригинале протокола №1 участковой избирательной комиссии избирательного участка №85 г. Орла об итогах голосования по одномандатному избирательному округу №20 указаны дата и время подписания протокола, а именно: 14.09.2015 года 00 часов 32 минуты. Однако реестр регистрации выдачи заверенных копий протоколов участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке №85 содержит данные о том, что копии протоколов были выданы 13.09.2015 года. Представленная заявителем копия протокола, не отвечающая требованиям законодательства, не может рассматриваться в качестве допустимого доказательства.

Кроме того, несоответствие данных протокола №1 участковой избирательной комиссии избирательного участка №85 г. Орла об итогах голосования по одномандатному избирательному округу №20, переданного на хранение в муниципальную избирательную комиссию г. Орла, данным, содержащимся в копии протокола, представленной заявителем, обусловлено тем, что копия была выдана без надлежащей проверки на предмет соответствия ее оригиналу протокола об итогах голосования на избирательном участке №85, что не свидетельствует об искажении действительной воли избирателей, а свидетельствует только о нарушении избирательной комиссией порядка выдачи заверенных копий протокола об итогах голосования, установленного Федеральным законом. Более того, каких-либо жалоб на нарушения при подсчете голосов избирателей ни от членов избирательной комиссии, ни от кандидатов и их наблюдателей не поступало.

Несоответствие данных официального протокола об итогах голосования на УИК №85 данным, содержащимся в копиях протоколов, представленных заявителем, обусловлено тем, что последние были выданы преждевременно, без надлежащей проверки на предмет наличия технических ошибок, что свидетельствует только о нарушении избирательной комиссией вышеперечисленных положений закона о выдаче копий протоколов об итогах голосования. Имевшие место нарушения являлись нарушениями процедурного характера, допущенными участковой избирательной комиссией №85, и не могут быть отнесены к нарушениям, которые исключили возможность достоверно определить результаты волеизъявления избирателей. <...>

Представители Территориальной избирательной комиссии по доверенности Цвирова Н.А., председатель комиссии Горохова С.В., представитель участковой избирательной комиссии №85 Панарин В.Ю. требования Куницыной Т.О. не признали по доводам возражений, изложенных председателем муниципальной избирательной комиссии г. Орла.

Выслушав объяснения сторон, допросив свидетелей, специалиста, исследовав заключение прокурора, полагавшего заявление не подлежащим удовлетворению, изучив материалы дела, суд находит требования Куницыной Т.О. подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям. <...>

Основания для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов названы в статье 77 Федерального закона №67-ФЗ.

Согласно пункту 2 этой статьи такими основаниями являются следующие установленные судом обстоятельства: а) кандидат, признанный избранным, израсходовал на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного Законом; б) кандидат, признанный избранным, осуществлял подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей; в) кандидат, признанный избранным, при проведении агитации вышел за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 названного Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей; г) кандидат, признанный избранным, использовал преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей. <...>

Согласно протоколу №1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по одномандатному избирательному округу №20 (избирательный участок №85) г. Орла от 14.09.2015 года, подписанному членами комиссии в 00 часов 32 минуты, число избирателей, включенных в список избирателей на момент окончания голосования, составило 2373. Число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией, – 2380. Число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно, – 61, число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования, – 646, число избирательных бюллетеней, выданных избирателям вне помещения для голосования в день голосования, – 21, число погашенных избирательных бюллетеней – 1652. Число избирательных бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования, – 21, число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования, – 706, число недействительных избирательных бюллетеней – 70, число действительных избирательных бюллетеней – 657, число утраченных избирательных бюллетеней – 0, число бюллетеней, не учтенных при получении, – 0. Число голосов избирателей, поданных за каждого зарегистрированного кандидата: Быстров Е.А. – 254, Кандыба И.Н. – 16, Куницына Т.О. – 213, Лем О.А. – 67, Молчанов Р.В. – 18, Музалевский С.С. – 63, Чаркин Б.Б. – 26.

Также установлено, что после подсчета голосов, составления протокола №1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по одномандатному избирательному округу №20 (избирательный участок №85) г. Орла от 14.09.2015 года, подписанного членами комиссии в 00 часов 32 минуты, заверенная копия протокола была выдана наблюдателям, в том числе и наблюдателю заявителя Куницыной Т.О. Между тем из представленной копии протокола №1 следует, что число избирателей, включенных в список избирателей на момент окончания голосования, составило 2373, число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией, – 2380. Число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно, – 61, число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования, – 646, число избирательных бюллетеней, выданных избирателям вне помещения для голосования в день голосования – 21, число погашенных избирательных бюллетеней – 1652, число избирательных бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования, – 21, число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования, – 706, число недействительных избирательных бюллетеней – 70, число действительных избирательных бюллетеней – 657, число утраченных избирательных бюллетеней – 0, число бюллетеней, не учтенных при получении, – 0. Число голосов избирателей, поданных за каждого зарегистрированного кандидата: Быстров Е.А. – 234, Кандыба И.Н. – 16, Куницына Т.О. – 233, Лем О.А. – 67, Молчанов Р.В. – 18, Музалевский С.С. – 63, Чаркин Б.Б. – 26. <...>

Суд полагает, что указанные доводы представителей административных ответчиков являются необоснованными, противоречащими имеющимся в деле доказательствам.

Так, при разрешении спора установлено, что при подсчете голосов и подведении итогов голосования на избирательном участке №85 г. Орла жалоб на порядок подсчета голосов и установления итогов голосования не поступало. Подсчет голосов производился в соответствии с требованиями закона открыто и гласно с оглашением результатов. Окончательные результаты подсчета вносились заместите-

лем председателя участковой комиссии №85 в увеличенную форму протокола об итогах голосования.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля председатель участковой избирательной комиссии №85 г. Орла Иванов А.Ю. сообщил, что при подсчете голосов и подведении итогов голосования на избирательном участке №85 нарушений не было, жалоб не поступало. При возникновении спорных вопросов производился пересчет бюллетеней. Коллегиально решалось, какие бюллетени как засчитывать. После того как пришли к общему мнению, подвели итоги голосования. Итоги были внесены заместителем председателя комиссии Гаврюшиным в увеличенную форму протокола, которая висела на стене. После этого секретарем комиссии были составлены 2 экземпляра протокола №1 и 2 экземпляра протокола №2 итогов голосования на участке, то есть по кандидатам и по партиям. В протоколах расписались все члены комиссии. После этого с экземпляра №1 протокола №1 (по кандидатам) были сняты копии, заверены надлежащим образом и переданы наблюдателям. Также с экземпляра №1 протокола №2 (по партиям) были сделаны копии и выданы наблюдателям. Затем все экземпляры протоколов вместе со всей документацией с участка, опечатанными бюллетенями были переданы в Территориальную избирательную комиссию. Также пояснил, что после выдачи наблюдателям копий протоколов итогов голосования замечаний и жалоб не поступило. Сообщил, что на опечатанных пачках бюллетеней стоит только его подпись и печать избирательного участка №85. Пояснить, почему данные, которые содержатся в копиях протокола №1, выданного наблюдателям, отличаются от данных, содержащихся в протоколе №1, находящемся в Территориальной избирательной комиссии и муниципальной избирательной комиссии, не смог, ссылаясь на то, что, возможно, когда секретарь комиссии заполняла второй экземпляр протокола №1, то совершила техническую ошибку. Также не смог пояснить, где в настоящее время находится увеличенная форма протокола, которая велась на избирательном участке №8 г. Орла, а также, где находится экземпляр протокола №1 об итогах голосования, с которого были сняты копии протокола для выдачи наблюдателям. Сколько экземпляров протоколов он подписал, сказать не смог. Пояснил, что согласно требованиям закона должно было быть составлено два экземпляра протокола №1 (по кандидатам) и два экземпляра №2 (по партиям), которые впоследствии должны передаваться в Территориальную избирательную комиссию, что и было сделано.

Допрошенный в качестве свидетеля заместитель председателя участковой избирательной комиссии Гаврюшин С.В. сообщил, что при подсчете голосов и подведении итогов голосования на избирательном участке №85 нарушений не было, жалоб не поступило. При возникновении спорных вопросов производился пересчет бюллетеней. Коллегиально решали, какие бюллетени как засчитывать. После того как пришли к общему мнению, подвели итоги голосования. Пояснил, что увеличенную форму протокола заполнял он. Свидетель также показал, что бюллетени несколько раз пересчитывали, поскольку то не сходились данные, то со стороны наблюдателей были какие-либо замечания. Однако окончательные данные по кандидатам были внесены в увеличенную форму после того, как сошлись все цифры.

Никаких замечаний больше не поступило. Какое количество голосов было у каждого из кандидатов, назвать не смог, так как не помнит. Свидетель пояснил, что по закону он должен был поставить свои подписи на четырех экземплярах протоколов об итогах голосования: два по кандидатам, два по партиям. Сколько точно подписей он поставил – не помнит, но, кажется, четыре. Также он ставил свои подписи на копиях протокола, которые выдавали наблюдателям. Показал, что секретарь комиссии заполняла протокол №1 и протокол №2 итогов голосования, а затем передала их на подпись всем членам комиссии. Данные, которые были отражены в протоколах, с данными в увеличенной форме протокола он не сверял. Показал, что снимал копии с протокола для выдачи наблюдателям, но с какого именно экземпляра – пояснить не смог, так как протокол для снятия копий ему передала секретарь комиссии. Также показал, что со стороны наблюдателей после выдачи им копий протоколов об итогах голосования замечаний не поступило. Свидетель не смог пояснить, почему данные, которые содержатся в копиях протокола №1, выданных наблюдателям, отличаются от данных, содержащихся в протоколе №1, находящемся в Территориальной избирательной комиссии и муниципальной изби-

рательной комиссии. Также не смог пояснить, где в настоящее время находится увеличенная форма протокола, которая велась на избирательном участке №85.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля секретарь участковой избирательной комиссии №85 Абдурзакова Т.Х. показала, что после подсчета бюллетеней и подведения итогов она заполняла протоколы об итогах голосования по избирательному участку №85. Показала, что всегда заполняется два экземпляра протокола №1 (по кандидатам) и два экземпляра протокола №2 (по партиям), потом эти протоколы отправляются в Территориальную избирательную комиссию. Пояснила, что всего она заполнила два экземпляра протокола №1 (по кандидатам) и два экземпляра протокола №2 (по партиям), которые потом предоставила на подпись всем членам комиссии. Также показала, что в процессе заполнения протоколов ею делались ошибки, она переписывала протоколы. Показала, что членам комиссии на подпись предоставила два экземпляра протокола №1 (по кандидатам). Потом один экземпляр отложили в сторону, а со второго делали копии, чтобы выдать их наблюдателям. Показала, что потом оба экземпляра протокола №1 об итогах голосования отвезли в Территориальную избирательную комиссию. Свидетель пояснила, что велась увеличенная форма протокола голосования, данные в которую вносил заместитель председателя комиссии. Показала, что повторного пересчета голосов после составления протокола голосования не производилось. Пояснить, почему данные, которые содержатся в копиях протокола №1, выданного наблюдателям, отличаются от данных, содержащихся в протоколе №1, находящемся в Территориальной избирательной комиссии и муниципальной избирательной комиссии, и где в настоящее время находится увеличенная форма протокола, которая велась на избирательном участке №85 г. Орла, не смогла. Также не смогла пояснить, где в настоящее время находится экземпляр протокола №1 об итогах голосования, с которого были сняты копии протокола для выдачи наблюдателям. <...>

Свидетель Бурных А.Л. являлся членом участковой избирательной комиссии №85 г. Орла. Свидетель пояснил, что он расписался в экземплярах протоколов итогов голосования, которые ему дали на подпись. Сколько экземпляров подписал, пояснить не смог. <...>

Показал, что обращал внимание, кто из кандидатов лидирует. Так как он сам состоит в КПРФ, то отслеживал, какой результат у кандидата от КПРФ Быстрова Е.А. Точные цифры голосов за каждого из кандидатов свидетель назвать не смог, однако пояснил, что когда подписывал протокол, то обратил внимание, что лидирует Быстров с минимальным отрывом на один голос. Пояснил, что, так как эти данные сошлись с увеличенной формой, то с его стороны никаких замечаний не было. Свидетель показал, что голоса, поданные за Куницыну Т.О. и за Быстрова Е.А., несколько раз пересчитывали. Сначала Быстров опережал Куницыну на большее количество голосов, потом, после пересчета и когда были подведены итоги, отрыв был минимальный – один голос.

Из показаний указанных свидетелей нельзя достоверно установить, сколько экземпляров протокола №1 об итогах голосования на избирательном участке №85 было изготовлено и подписано всеми членами комиссии, а также то, в каком из протоколов данные являются достоверными и правильными, так как свидетели Гаврюшин С.В., Абдурзакова Т.Х. показали, что все протоколы были отданы в Территориальную избирательную комиссию. Объяснить расхождение данных в протоколах также не смогли. Показания свидетелей – председателя комиссии Иванова А.Ю., Абдурзаковой Т.Х., Гаврюшина С.В. – противоречат объяснениям, которые они представляли в муниципальную избирательную комиссию г. Орла. Кроме того, свидетель Бурных А.Л. показал, что согласно итоговым данным и данным, которые были внесены в увеличенную форму протокола, отрыв лидера, кандидата в депутаты Быстрова Е.А., от кандидата Куницыной Т.О. был в один голос. Однако в протоколе №1 об итогах голосования на избирательном участке №85, хранящемся в муниципальной избирательной комиссии и в Территориальной избирательной комиссии, разница в голосах между Куницыной Т.О. и Быстровым Е.А. является значительной – в 20 голосов.

В судебном заседании в качестве свидетелей были также допрошены лица, которые присутствовали на избирательном участке №85 в качестве наблюдателей от кандидатов и от партий.

Так, свидетель Петрушина Г.В. пояснила, что была наблюдателем на избирательном участке №85 от партии «Единая Россия». Пояснила, что нарушений по ходу подсчета голосов и установления итогов голосования не было. Если были какие-то спорные моменты, то пересчитывали бюллетени, приходили к общему мнению. После того как окончательно все было подсчитано и подведены итоги, секретарь комиссии заполнила протокол голосования. После этого ей, как наблюдателю, была выдана копия протокола итогов голосования. Что было указано в копии протокола, она не сверяла с данными из увеличенной формы. Свою копию протокола она сдала в штаб партии «Единая Россия». После того как были подведены итоги голосования на участке, эти данные записали в увеличенную форму протокола. Свидетель запомнила, что среди партий большее количество голосов набрала «Единая Россия», а среди кандидатов на участке лидировал кандидат от КПРФ Быстров – на один голос. После выдачи наблюдателям копии протокола голосования ни от кого замечаний не поступило.

Свидетель Молчанов Р.В. показал, что являлся кандидатом в депутаты. По одномандатному избирательному округу №20, на избирательном участке №85, присутствовал как наблюдатель. Показал, что при подсчете голосов и подведении итогов голосования он присутствовал. Несколько раз бюллетени пересчитывали, так как возникали спорные вопросы. После того, как окончательно все посчитали и подвели итоги, окончательные данные внесли в увеличенную форму протокола, которая висела на стене. После этого ушли заполнять бланк протокола. Затем с этого бланка сделали копию и выдали наблюдателям, в том числе и свидетелю. Свидетель показал, что выданную ему копию протокола он сверил с увеличенной формой и с теми данными, которые у него имелись и которые он вел для себя при подсчете голосов. Все эти данные сошлись. Вопросов относительно копий протоколов, выданных наблюдателям, ни у кого не возникло. Свидетель показал, что так как ему было важно, сколько голосов он получил как кандидат, то он запомнил и то, что между лидерами Куницыной Т.О. и Быстровым Е.А. был отрыв в один голос. Быстров Е.А. опережал Куницыну Т.О. на один голос, то есть отрыв был минимальный. <...>

Свидетели Андреева Е.А., Куницына Е.А., Шебанов С.В. показали, что являлись наблюдателями и доверенными лицами Куницыной Т.О. на избирательном участке №85. Свидетели показали, что запомнили количество голосов, на которое Быстров Е.А. опережал кандидата Куницыну Т.О., так как это им было важно, поскольку они были наблюдателями именно от Куницыной Т.О. Отрыв был только в один голос.

Не доверять показаниям допрошенных по делу свидетелей у суда оснований не имеется.

Согласно п. 3 ст. 77 Закона №67-ФЗ суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте РФ, в Российской Федерации в целом, а также в случае нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

На необходимость наличия обязательного условия указано также в п. 39 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 31.03.2011 г. №5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», согласно которому основаниями для отмены судом решения соответствующей избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдума являются нарушения, перечисленные в подпунктах «б», «в», «г» пункта 2, пунктов 3 и 4 статьи 77 Федерального закона №67-ФЗ, при условии, что они не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным судом РФ в Постановлениях от 15.01.2002 г. №1-П и от 11.06.2002 г. №10-П, отмена итогов голосования, результатов выборов должна быть связана с обнаружением таких существенных нарушений избирательного процесса, вследствие которых не были обеспечены надлежащие условия для подлинно свободного волеизъявления избирателей и которые тем самым привели к неадекватному отражению действительной воли избирателей в итогах голосования.

Суд должен установить не только сам факт нарушения избирательного законодательства в ходе избирательной кампании, но и то, что выявленное нарушение не позволяет с достоверностью определить действительную волю избирателей. <...>

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, анализируя показания допрошенных по делу свидетелей, а именно то, что члены участковой избирательной комиссии №85, председатель комиссии, заместитель председателя комиссии, а также секретарь комиссии не смогли пояснить причину расхождения данных, содержащихся в копии протокола об итогах голосования на избирательном участке №85 от данных, содержащихся в экземплярах протокола №1 об итогах голосования на избирательном участке №85, хранящихся в Территориальной и муниципальной избирательных комиссиях, не смогли пояснить, какие данные являются верными, отражающими действительную волю избирателей, не смогли воспроизвести данные, которые содержались в увеличенной форме протокола, а кроме того, суду не была представлена увеличенная форма протокола, которая велась для сопоставления с экземплярами протокола, имеющегося в материалах дела. Также суду не представлен тот экземпляр протокола №1 об итогах голосования, с которого снимались копии для выдачи наблюдателям. Суд приходит к выводу, что нарушения, допущенные участковой избирательной комиссией №85 в части изготовления и выдачи копии протокола №1 об итогах голосования, соответствующей экземпляру протокола №1 об итогах голосования по избирательному участку №85, хранящемуся в Территориальной и муниципальной избирательных комиссиях, являются грубыми, не позволяющими достоверно выявить действительную волю избирателей.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что после получения копий протокола №1 об итогах голосования на избирательном участке №85 ни у кого из наблюдателей не возникло вопросов относительно данных, указанных в выданных им копиях.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, руководствуясь положениями ст.77 Федерального закона №67-ФЗ, учитывая разъяснения, изложенные в п.39 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 31.03.2011 г. №5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», суд приходит к выводу о признании недействительным протокола №1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по одномандатному избирательному округу №20, по избирательному участку №85 выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва, так как указанный протокол содержит различные данные по сравнению с копией протокола №1 об итогах голосования на избирательном участке №85, выданной всем наблюдателям, что не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей. <...>

Доводы представителей административных ответчиков о том, что представленная заявителем Куницыной Т.О. копия протокола №1 об итогах голосования на избирательном участке №85 г. Орла является недопустимым доказательством, так как не соответствует требованиям закона, а потому не может приниматься во внимание, суд полагает несостоятельными.

Решая вопрос о допустимости того или иного доказательства, судам рекомендовалось руководствоваться разъяснением, содержащимся в п. 16 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия».

Доказательства также должны признаваться недопустимыми, когда они получены с нарушением закона, то есть при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный законодательством об административном судопроизводстве порядок их собирания и закрепления, а также, если собирание и закрепление доказательств осуществлены ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Судом при разрешении спора не установлено, что представленная Куницыной Т.О. копия протокола №1 об итогах голосования на избирательном участке №85 г. Орла получена с нарушением закона. Представители административных ответчиков на данное обстоятельство в судебном заседании не ссылались.

Также необоснованным является ходатайство представителей административных ответчиков об оставлении заявления Куницыной Т.О. без рассмотрения в связи с тем, что на день подачи заявления она уже не являлась зарегистрированным кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов, поскольку 18.09.2015 года были официально опубликованы решения избирательных комиссий, а также протоколы и сводные таблицы. При рассмотрении дела установлено, что заявление Куницыной Т.О., зарегистрированного кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва, поступило в суд 18.09.2015 года. Вышеназванные решения избирательных комиссий и протоколы также были официально опубликованы 18.09.2015 года. Таким образом, суд полагает, что Куницына Т.О. имела право обратиться в суд с настоящим заявлением, как зарегистрированный кандидат в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва.

Между тем суд полагает не подлежащими удовлетворению требования Куницыной Т.О. об обязании муниципальной избирательной комиссии г. Орла изменить надлежащим образом решение муниципальной избирательной комиссии г. Орла от 14.09.2015 года «Об определении результатов выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва» в части объявления избранного депутата по одномандатному избирательному округу №20, в полном объеме восстановив нарушенные права Куницыной Т.О. быть избранной, так как принятие такого решения не входит в прерогативу суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 175-180 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

РЕШИЛ:

административное исковое заявление Куницыной Татьяны Олеговны удовлетворить частично.

Признать недействительным протокол №1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по одномандатному избирательному округу №20 по избирательному участку №85 выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва 13 сентября 2015 года.

Признать недействительными итоги голосования по выборам депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва 13 сентября 2015 года на избирательном участке №85 по одномандатному избирательному округу №20.

Мнение

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

* * *

«Итак, в прошлом году судами Нижегородской, Смоленской, Орловской, Новосибирской областей, а также Приморского края, было принято несколько знаковых решений, которые начинают формировать новый подход государства и судебной системы: если нарушения во время подсчета голосов не позволяют определить действительную волю избирателей, то такие итоги подлежат отмене. На момент подготовки настоящего сборника практически все собранные решения по отменам итогов вступили в законную силу после проверок апелляционными и кассационными инстанциями.

Еще одна важная особенность – все решения, связанные с отменами итогов, рассматривались в соответствии с порядком, который определяет кодекс административного судопроизводства, который существенно отличается от применявшегося ранее к таким делам ГПК.

Наиболее громкие истории, связанные с расхождениями данных в протоколах, были в 2011 г. на выборах депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга. Однако решениями судов оставлены в силе итоговые цифры, которые были заведены в систему ГАС-выборы.

Как правило, любые формальные придирки к копиям протоколов, выданных наблюдателям, позволяли судам не учитывать их в качестве доказательств и ориентироваться только на документы, предоставленными избирательными комиссиями.

Стоит отметить, что итоги выборов 2011 г. до сих пор являются предметом рассмотрения Европейского суда по правам человека, и уже вынесен ряд решений не в пользу Российской Федерации.»

ДЕЛО О НЕСТЫКОВКАХ В ПРОТОКОЛАХ: ВМЕСТО ПОСЛЕСЛОВИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Орел 11 декабря 2015 года

Заводской районный суд г. Орла в составе:

председательствующего судьи Кальной Е.Г.

с участием
старшего помощника прокурора
Заводского района г. Орла Харламова А.Н.

при секретаре Махутдиновой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании заявление Быстрова Евгения Александровича о разъяснении решения суда от 29 октября 2015 года по административному заявлению Куницыной Татьяны Олеговны о защите избирательных прав,

УСТАНОВИЛ:

Быстров Е.А. обратился в суд с заявлением о разъяснении решения Заводского районного суда г. Орла от 29 октября 2015 года по административному делу по заявлению Куницыной Татьяны о защите избирательных прав. В обоснование указывал, что 29.10.2015 г. Заводским районным судом г. Орла принято решение по административному исковому заявлению Куницыной Т.О. о защите избирательных прав. Исковые требования Куницыной Т.О. удовлетворены частично. Согласно решению суда протокол №1 УИК об итогах голосования по одномандатному избирательному округу №20 по избирательному участку №85 выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва 13.09.2015 г. признан недействительным. Признаны недействительными и итоги голосования на данном избирательном участке по данному избирательному округу.

19 ноября 2015 года решением судебной коллегии по административным делам Орловского областного суда решение Заводского суда от 29 октября 2015 года изменено в резолютивной части. Постановлено: «Административное исковое заявление Куницыной Т.О. о защите избирательных прав удовлетворить частично. Отменить решение УИК избирательного участка №85 одномандатного избирательного округа №20 г. Орла по итогам выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва, принятое в форме протокола №1 от 13.09.2015 года.

Согласно ст. 185 КАС РФ суд, принявший решение, вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. В связи с тем, что во вступившем в законную силу решении суда не указаны механизм и порядок исполнения судебного решения, Быстров просил разъяснить решение Заводского районного суда от 29.10.2015 г.

В судебном заседании представители Быстрова Е.А. по доверенностям – Быстрова Ю.В., Майорова Д.П. заявление поддержали, просили разъяснить механизм и порядок исполнения решения суда.

В судебном заседании Куницына Т.О. полагала, что неясности в механизме и порядке исполнения решения суда не имеется.

В судебном заседании представитель административного ответчика – председатель муниципальной избирательной комиссии г. Орла Селивановский В.Н. пояснил, что 03.12.2015 года ТИК г. Орла приняла решение №496 в соответствии с п.1.4 ст.77 ФЗ №67-ФЗ, на основании решения Заводского районного суда г. Орла от 29 октября 2015 года, апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Орловского областного суда от 19 ноября 2015 года о признании итогов голосования на избирательном участке №85 г. Орла по одномандатному избирательному округу №20 недействительным. Также было принято решение №497 от 3 декабря 2015 года о признании результатов выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва по одномандатному избирательному округу №20 недействительными. муниципальной избирательной комиссией г. Орла 08.12.2015 года было принято решение №1/46, в соответствии с которым внесены в решение муниципальной избирательной комиссии г. Орла от 14 сентября 2015 года «Об определении результатов выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва» следующие изменения:

- в пункте 1 слова «по 28» заменить словами «по 27»;
- в пункте 2 слова «28 депутатов» заменить словами «27 депутатов»;
- в приложении слова «Одномандатный избирательный округ №20. Быстров Евгений Александрович, 19XX года рождения» исключить. 11 декабря 2015 года в газете «Орловская городская газета» были опубликованы решения территориальной избирательной комиссии г. Орла от 03.12.2015 года и решение муниципальной избирательной комиссии г. Орла от 08.12.2015 года. <...>

Суд, исследовав материалы дела, выслушав стороны, заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, так как решение суда исполнено, находит заявление Быстрова Е.А. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Заводского районного суда г. Орла от 29.10.2015 года административное исковое заявление Куницыной Т.О. удовлетворено частично.

Постановлено: «Признать недействительным протокол №1 УИК об итогах голосования по одномандатному избирательному округу №20 по избирательному участку №85 выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва 13 сентября 2015 года.

Признать недействительными итоги голосования по выборам депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва 13 сентября 2015 года на избирательном участке №85 по одномандатному избирательному округу №20».

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Орловского областного суда от 19 ноября 2015 года постановлено: «Решение Заводского районного суда г. Орла от 29 октября 2015 года изменить, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции: «Административное исковое заявление Куницыной Татьяны Олеговны о защите избирательных прав удовлетворить частично.

Отменить решение УИК избирательного участка №85 г. Орла об итогах голосования по избирательному участку №85 одномандатного избирательного округа №20, принятое в форме протокола №1 от 13.01.2015 г.

В остальной части в удовлетворении требований Куницыной Т.О. о защите избирательных прав отказать».

Решение вступило в законную силу. <...>

Установлено, что 03.12.2015 года ТИК г. Орла приняла решение в соответствии с п.1.4 ст.77 Федерального закона №67-ФЗ на основании решения Заводского районного суда г. Орла от 29 октября 2015 года, апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Орловского областного суда от 19 ноября 2015 года о признании итогов голосования на избирательном участке №85 по одномандатному избирательному округу №20 недействительными.

03.12.2015 года территориальной избирательной комиссией г. Орла принято решение №497 о признании результатов выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва по одномандатному избирательному округу №20 недействительными.

08.12.2015 года муниципальной избирательной комиссией г. Орла принято решение, в соответствии с которым внесены в решение муниципальной избирательной комиссии г. Орла от 14 сентября 2015 года №1/39 «Об определении результатов выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва» следующие изменения:

- в пункте 1 слова «по 28» заменить словами «по 27»;
- в пункте 2 слова «28 депутатов» заменить словами «27 депутатов»;
- в приложении слова «Одномандатный избирательный округ №20. Быстров Евгений Александрович, 19XX года рождения» исключить.

11.12.2015 года в «Орловской городской газете» №48(281) были опубликованы решения ТИК г. Орла от 03.12.2015 года и решение муниципальной избирательной комиссии г. Орла от 08.12.2015 года.

Анализируя представленные в судебном заседании доказательства, суд приходит к выводу, что решение Заводского районного суда г. Орла от 29 октября 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Орловского областного суда от 19 ноября 2015 года по административному исковому заявлению Куницыной Т.О. о защите избирательных прав исполнено и не требует разъяснений.

При таких обстоятельствах оснований, предусмотренных ч.ч. 1, 2 ст. 185 КАС РФ, для удовлетворения заявления о разъяснении определения у суда не имеется.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст. 185 КАС РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление Быстрова Евгения Александровича о разъяснении решения Заводского районного суда г. Орла от 29 октября 2015 года по административному делу по заявлению Куницыной Татьяны Олеговны о защите избирательных прав оставить без удовлетворения.

* * *

Мнение

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

«Оценивая мотивированное решение суда первой инстанции, определение об отказе в разъяснении решения суда первой инстанции, а также вынесенные определения областного суда, стоит отметить, что в сложившейся спорной ситуации у суда было несколько возможных вариантов действий. Кроме полной отмены итогов и назначения перевыборов суд был вправе назначить пересчет избирательных бюллетеней. Но исходя из своих внутренних убеждений и оценки обстоятельств дела, было принято решение именно об отмене итогов. Так как избирателей на этом участке более 25% от общего числа голосующих, вынесенное решение явилось основанием для назначения перевыборов по этому округу.»

Вместо предисловия

Олег ЗАХАРОВ, политюрист:

«Саровский кейс вскрыл локальную, но весьма острую проблему, связанную с возвращением на выборы досрочного голосования. Напомню, этот институт ранее широко применялся в нашей избирательной системе, и за счет отдельных перегибов на местах успел себя дискредитировать до такой степени, что был упразднен. Однако Конституционный суд решил, что полный запрет этого института невозможен. Права избирателей, которые не могут проголосовать в день выборов по месту своего проживания, должны быть как-то обеспечены. И хотя основным способом для этого к тому моменту стали открепительные удостоверения (которые позволяют голосовать на любом избирательном участке независимо от прописки), досрочное голосование как альтернатива открепительным должно быть предусмотрено законом.»

ДЕЛО О ПРАВИЛЬНЫХ И НЕПРАВИЛЬНЫХ БЮЛЛЕТЕНЯХ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

По делу №2-2039/2015 г.

г. Саров 18 ноября 2015 г.

Саровский городской суд Нижегородской области в составе

председательствующего судьи	Соколова Д.В.,
при секретаре	Семиковой О.В.
с участием помощника прокурора ЗАТО г. Сарова	Грачева А.А.,

с участием представителя административных истцов Медведева И.В., Волковой В.Ю., Сывороткина Я.И., Мальцевой Г.С. по доверенности – Рудакова А.К.,

представителей административного ответчика территориальной избирательной комиссии г. Сарова председателя ТИК г. Сарова Борис В.Н. и Аверина Р.О. (по доверенности), представителя административного ответчика окружной избирательной комиссии по выборам депутатов городской думы г. Сарова шестого созыва по одномандатному избирательному округу №21 председателя ОИК Тарасовой О.В.,

заинтересованного лица Морозова А.Ф., его представителей по доверенности – Егорова А.Д., Светличной С.Н., заинтересованного лица Василенко А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Медведева Игоря Валерьевича, Волковой Валентины Юрьевны, Сывороткина Ярослава Ивановича, Мальцевой Галины Сергеевны к территориальной избирательной комиссии г. Сарова и окружной избирательной комиссии по выборам депутатов городской думы г. Сарова шестого созыва по одномандатному избирательному округу №21 о защите избирательных прав и отмене решений избирательных комиссий об итогах голосования, о результатах выборов,

УСТАНОВИЛ:

21.09.2015 года Медведев И.В. обратился в суд с административным иском к территориальной избирательной комиссии г. Сарова и окружной избирательной комиссии по выборам депутатов городской думы г. Сарова по одномандатному избирательному округу №21 о защите избирательных прав и отмене (в части внесения изменений) решений избирательных комиссий об итогах голосования, о результатах выборов, указав, что решением городской думы г. Сарова Нижегородской области от 19.06.2015 г. №62/5-ГД на 13 сентября 2015 года были назначены выборы депутатов городской думы г. Сарова Нижегородской области шестого созыва. Административный истец Медведев И.В. был зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты городской думы по избирательному округу №21. Решениями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу №21 зарегистрировано всего 5 кандидатов в депутаты городской думы г. Сарова шестого созыва. В соответствии с п. 2 ст. 60 Федерального закона №67-ФЗ участковой из-

бирательной комиссией проводилось досрочное голосование, в котором приняло участие 442 избирателя.

В нарушение п. 13-15 ст. 66, п. 17 ст. 68 Федерального закона №67-ФЗ недействительным был признан 301 избирательный бюллетень. Одним из оснований признания бюллетеней недействительными стало принятое территориальной избирательной комиссией г. Сарова постановление №26/59 от 13.08.2015 г. (от 13.09.2015 г.) «О признании избирательных бюллетеней досрочно проголосовавших избирателей в помещении участковой избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №21 в период с 02.09.2015 г. до 17.00 07.09.2015 г. избирательными бюллетенями неустановленной формы». В соответствии с указанным постановлением, принятым на основании заявления кандидата Морозова А.Ф., избирательная комиссия в нарушение действующего законодательства приняла решение о признании недействительными всех бюллетеней досрочно проголосовавших в период с 02.09.2015 г. по 07.09.2015 г. В самом решении указано, что число таких бюллетеней и соответствующих им избирателей составляет 285, по сведениям заявителя их число должно составлять 270, что подтверждается актом о признании избирательных бюллетеней, извлеченных из стационарного ящика для голосования бюллетенями неустановленной формы, принятым участковой избирательной комиссией №1677 в 01 час. 30 мин. 14 сентября 2015 года (в ходе подсчета голосов).

Указанное решение не основано на нормах действующего законодательства, бесспорно и существенно нарушает права не только проголосовавших досрочно, но и всех принявших участие в голосовании избирателей, так как оно незаконно повлияло на итоги выборов по одномандатному избирательному округу №21. В период с 02.09.2015 г. до 17.00 07.09.2015 г. в установленном действующим законодательством порядке по действующим на тот период времени избирательным бюллетеням осуществлялось досрочное голосование гражданами. На тот период именно та форма бюллетеней была действующей, и у избирателей не было иной возможности исполнить свой конституционный и гражданский долг и проголосовать, кроме как получив соответствующий бюллетень для голосования в участковой избирательной комиссии. В результате подсчета голосов за административного истца Медведева И.В. проголосовало 457 избирателей, за кандидата в депутаты Морозова А.Ф. – 470 избирателей. Разница составила 13 голосов. В бюллетенях досрочного голосования, незаконно признанных недействительными, были голоса, которые изменили бы результаты распределения голосов между административным истцом и кандидатом в депутаты Морозовым А.Ф., а также между остальными кандидатами.

Допущенные при проведении голосования и установлении итогов голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, что является основанием для признания итогов голосования, результатов выборов недействительными.

Административный истец указывает, что оспариваемое решение перечеркнуло волеизъявление 270 избирателей, которые проголосовали досрочно и отдали свои голоса совершенно осознанно, выбрав именно того кандидата, за которого хотели проголосовать. В случае признания судом данного решения незаконным все указанные бюллетени подлежат учету, как действительные, вследствие чего требуется повторный подсчет бюллетеней (и голосов избирателей) с учетом отмены указанного решения и учета бюллетеней, использованных при проведении досрочного голосования, как действительных и достоверных (если не имеется иных оснований для признания их недействительными). Таким образом, в связи с отменой оспариваемого решения все принятые с его учетом последующие решения окружной и территориальной избирательных комиссий, связанные с установлением итогов выборов и установлением их результатов, подлежат признанию незаконными и отмене частично (в части признанных недействительными бюллетеней, использованных при досрочном голосовании). Следовательно, в них после пересчета бюллетеней (с учетом действительности признанных недействительными бюллетеней, использованных при досрочном голосовании) должны быть внесены необходимые изменения с последующим внесением этих изменений также в систему ГАС «Выборы». <...>

Административный истец Медведев И.В. просит суд признать незаконным полностью постановление №26/59 от 13.08.2015 г. (от 13.09.2015 г.) «О признании

избирательных бюллетеней досрочно проголосовавших избирателей в помещении участковой избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №21 в период с 02.09.2015 г. до 17.00 07.09.2015 г. избирательными бюллетенями неустановленной формы». Признать незаконным и отменить решения территориальной избирательной комиссии г. Сарова и окружной избирательной комиссии по выборам депутатов городской думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу №21 об итогах голосования, о результатах выборов, и принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей, поскольку при проведении голосования и установлении его итогов, определении результатов выборов были допущены нарушения закона.

22.09.2015 года Волкова В.Ю., Сывороткин Я.И., Мальцева Г.С. обратились в суд с административным иском к территориальной избирательной комиссии г. Сарова и окружной избирательной комиссии по выборам депутатов городской думы г. Сарова шестого созыва по одномандатному избирательному округу №21 с аналогичными требованиями о защите избирательных прав и отмене (в части внесения изменений) решений избирательных комиссий об итогах голосования, о результатах выборов, указав, что являются избирателями на выборах депутатов городской думы г. Сарова по одномандатному избирательному округу №21 и принимали участие в досрочном голосовании по выборам депутатов городской думы г. Сарова на избирательном участке №1677, которое проводилось в период с 02.09.2015 года до 17.00 07.09.2015 года по действующим в тот период времени избирательным бюллетеням. На тот период та форма бюллетеня была действующей, и у избирателей не было иной возможности исполнить свой конституционный и гражданский долг и проголосовать, кроме как получив соответствующий бюллетень для голосования в участковой избирательной комиссии. Территориальная избирательная комиссия г. Сарова своим решением о признании бюллетеней досрочно проголосовавших недействительными нарушила конституционное право истцов на участие в выборах и учет их волеизъявления при формировании представительных органов муниципальной власти.

Административные истцы Волкова В.Ю., Сывороткин Я.И., Мальцева Г.С. просят суд полностью признать незаконным постановление №26/59 от 13.08.2015 г. (от 13.09.2015 г.) «О признании избирательных бюллетеней досрочно проголосовавших избирателей в помещении участковой избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №21 в период с 02.09.2015 г. до 17.00 07.09.2015 г. избирательными бюллетенями неустановленной формы». Признать незаконным и отменить решения территориальной избирательной комиссии г. Сарова и окружной избирательной комиссии по выборам депутатов городской думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу №21 об итогах голосования, о результатах выборов, и принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей, поскольку при проведении голосования и установлении его итогов, определении результатов выборов, были допущены нарушения закона. <...>

Определением суда от 08 октября 2015 года административные дела по административному иску Медведева И.В., Волковой В.Ю., Сывороткина Я.И., Мальцевой Г.С. к территориальной избирательной комиссии г. Сарова и окружной избирательной комиссии по выборам депутатов городской думы г. Сарова шестого созыва по одномандатному избирательному округу №21 о защите избирательных прав и отмене (в части внесения изменений) решений избирательных комиссий об итогах голосования, о результатах выборов объединены в одно производство с присвоением объединенному административному делу №2-2039/2015 г. <...>

Представитель истцов, действующий на основании доверенности, Рудаков А.К. исковые требования истцов поддержал в полном объеме. Суду пояснил, что по второму требованию просительной части искового заявления истцы просят признать недействительным и отменить решение ТИК и ОИК №21 об итогах голосования и результатах выборов и принять решение о повторном подсчете голосов. После проведенного голосования на участке наблюдателями и членами избирательной комиссии с правом совещательного голоса в адрес участковой избирательной комиссии подавались жалобы о неправомерных действиях участковой избирательной комиссии при подсчете голосов, однако заседания по поступившим жалобам участковая избирательная комиссия не проводила, в итоговом

На заметку:

Внезапно в материалы дела поступило письмо за подписью председателя облизбиркома С.А. Кузьменко, который поставил под сомнение заключение ЦИК РФ. С заключением вышестоящей ЦИК РФ не согласились и все административные ответчики. Прокуратура также поддержала наши доводы. Но местных избиркомовцев это не убедило, и они продолжали настаивать на своих заблуждениях.

протоколе, который составила избирательная комиссия, сведения о поступивших жалобах не отражены.

Представители ответчика – территориальной избирательной комиссии г. Сарова по доверенности Аверин Р.О. и председатель ТИК г. Сарова Борис В.Н. исковые требования не признали. Суду пояснили, что постановление ТИК, которым часть бюллетеней досрочно проголосовавших избирателей признаны несоответствующими установленной форме, является законным и обоснованным, поскольку данное постановление выносилось на основании основополагающего принципа избирательного права – равенства всех кандидатов в депутаты. Также постановление ТИК о признании части бюллетеней досрочно проголосовавших избирателей несоответствующими установленной форме вынесено во исполнение судебных решений, восстановивших Морозова А.Ф. в качестве кандидата в депутаты городской думы, в связи с чем было нарушено избирательное право кандидата Морозова А.Ф. Избиратели, которые голосовали досрочно (270 человек), не могли проголосовать досрочно за Морозова А.Ф., а избиратели, которые по уважительным причинам уезжали из города, не смогли реализовать свое избирательное право, поскольку сведения о кандидате в депутаты Морозове А.Ф. отсутствовали в бюллетене для голосования в период досрочного голосования со 2 по 7 сентября 2015 года. Законом не предусмотрен подсчет голосов избирателей по бюллетеням разных форм, то есть при подсчете голосов должны учитываться бюллетени только одной формы.

Также представитель ТИК г. Сарова Аверин Р.А. пояснил суду, что в оспариваемом постановлении ТИК допущены опечатки в части даты его вынесения, а именно: датой вынесения постановления фактически является 13 сентября 2015 года, а количество бюллетеней, признанных несоответствующими установленной форме, составляет 270 штук.

Представитель ответчика ОИК №21 – председатель ОИК №21 Тарасова О.В. исковые требования истцов не признала, суду пояснила, что подсчет голосов на участке был произведен в соответствии с требованиями закона.

Заинтересованное лицо Морозов А.Ф. с исковыми требованиями истцов не согласился.

Представители заинтересованного лица, Морозова А.Ф., действующие на основании доверенности, Егоров А.Д., Светличная С.Н., с заявленными требованиями истцов не согласились, суду пояснили, что оспариваемым постановлением права истцов не нарушены, по итогам голосования была выявлена действительная воля избирателей. Оснований для удовлетворения исковых требований истцов в том виде, в котором они заявлены, не имеется. <...>

Представитель ЦИК РФ в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом. В суд поступило письменное заключение по делу от 08.10.2015 года, из которого следует, что согласно п. 18 ст. 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон), в случае принятия в соответствии с законом менее чем за десять дней до дня голосования решений о регистрации кандидатов, списков кандидатов, о передаче при проведении повторного голосования места следующему зарегистрированному кандидату взамен выбывшего после изготовления бюллетеней, комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, вправе принять решение о внесении в изготовленные бюллетени данных об указанном зарегистрированном кандидате, списке кандидатов от руки или с использованием технических средств. Вышеуказанная норма не исключает возможности принятия соответствующей избирательной комиссией иных мер с учетом фактических обстоятельств и с соблюдением установленных законодательством РФ процедур для обеспечения реализации избирательных прав и соблюдения принципа равенства зарегистрированных кандидатов, таких, как изготовление нового тиража избирательных бюллетеней. Установление итогов голосования, в том числе непосредственный подсчет голосов избирателей, осуществляется участковой избирательной комиссией в установленном порядке (статья 68 Федерального закона). При этом учитываются все бюллетени, обнаруженные в ящиках для голосования.

Основания для признания избирательных бюллетеней недействительными или бюллетенями неустановленной формы определяются статьей 68 Федерального закона.

Подсчет голосов по избирательным бюллетеням, заполненным избирателями, проголосовавшими досрочно, до включения в них кандидата, зарегистрированного по решению суда либо вышестоящей избирательной комиссии после начала досрочного голосования, должен проводиться в общем порядке, установленном ст. 68 Федерального закона. Отсутствие в указанной ситуации в избирательных бюллетенях данных о кандидате, зарегистрированном по решению суда либо вышестоящей избирательной комиссии, не может считаться основанием для признания избирательного бюллетеня недействительным. При этом внесение изменения в текст избирательного бюллетеня путем изготовления нового тиража не является основанием для признания бюллетеней предыдущего тиража бюллетенями неустановленной формы.

Также в суд 02.11.2015 года поступило письменное дополнение к заключению ЦИК по рассматриваемому административному делу, из которого следует, что ранее в данном заключении сделан вывод о том, что отсутствие в рассматриваемой ситуации в избирательных бюллетенях данных о кандидате, зарегистрированном по решению суда либо вышестоящей избирательной комиссии, не может считаться основанием для признания избирательного бюллетеня недействительным. При этом внесение изменения в текст избирательного бюллетеня путем изготовления нового тиража не является основанием для признания бюллетеней предыдущего тиража бюллетенями неустановленной формы. Указанный вывод основан в том числе на том, что в соответствии с п. 4 ст. 63 ФЗ «Об основных гарантиях прав и права на участие в референдуме граждан РФ», форма и текст избирательного бюллетеня утверждаются соответствующими комиссиями не позднее чем за 20 дней до дня голосования. Таким образом, представитель ЦИК РФ полагает, что при рассмотрении дела установлению подлежат обстоятельства утверждения соответствующей комиссий текста и формы избирательного бюллетеня. В случае, если досрочное голосование до появления обстоятельств, потребовавших внесения изменений в текст бюллетеней и изготовления их нового тиража, проводилось по бюллетеням, которые не соответствовали принятому решению комиссии, то такие бюллетени могли быть признаны бюллетенями неустановленной формы. Однако, если досрочное голосование проводилось по бюллетеням, которые соответствовали форме, утвержденной комиссией до принятия нового решения относительно формы и текста после появления на то оснований, признание их документами неустановленной формы не является основанным на приведенных выше и в ранее представленном заключении нормах названного Федерального закона.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, выслушав заключение помощника прокурора, полагавшего, что исковые требования истцов подлежат удовлетворению, суд приходит к следующему. <...>

Предметом спора является оспаривание принятого территориальной избирательной комиссией г. Сарова постановления от 13.09.2015 года №26/59 «О признании избирательных бюллетеней досрочно проголосовавших избирателей в помещении участковой избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №21 в период с 02.09.2015 года до 17 часов 07.09.2015 г. избирательными бюллетенями неустановленной формы», итогов голосования, результатов выборов по одномандатному избирательному округу №21 в г. Сарове Нижегородской области.

Как видно из материалов дела, по одномандатному избирательному округу №21 в качестве кандидатов в депутаты были зарегистрированы пять кандидатов: Медведев И.В., Морозов А.Ф., Беляев А.В., Василенко А.В., Морозов А.А.

При этом по состоянию на 02 сентября 2015 года в качестве кандидатов в депутаты было зарегистрировано четыре кандидата: Медведев И.В., Беляев А.В., Василенко А.В., Морозов А.А.

В период с 02 сентября 2015 г. по 12 сентября 2015 г. в порядке, предусмотренном ст. 65 Федерального закона №67-ФЗ, проводилось досрочное голосование по выборам депутатов городской думы г. Сарова, в том числе по одномандатному избирательному округу №21.

По одномандатному избирательному округу №21 участие в досрочном голосовании приняли 442 избирателя, что составляет 20% от числа избирателей в списке избирателей по одномандатному избирательному округу.

До проведения досрочного голосования решением ОИК №21, совмещающей полномочия с участковой избирательной комиссией №1677 от 06.08.2015 года

№5/13 Морозову А.Ф. было отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты городской думы по одномандатному округу №21.

Решением Саровского городского суда Нижегородской области от 14 августа 2015 г., вступившим в законную силу 04 сентября 2015 года, признано незаконным и отменено решение ОИК №21 от 26 августа 2015 года №5/13 об отказе Морозову А.Ф. в регистрации в качестве кандидата в депутаты по одномандатному округу №21. На ОИК №21 возложена обязанность принять от Морозова А.Ф. представленные документы для регистрации в качестве депутата городской думы г. Сарова по одномандатному избирательному округу №21 в течение двух дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Решением ОИК №21 от 07.09.2015 года Морозов А.Ф. в 16 часов 10 минут 07.09.2015 года зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты городской думы г. Сарова.

В связи с тем, что Морозов А.Ф. был зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты городской думы в 16 часов 10 минут 07.09.2015 года, в тексте избирательных бюллетеней, выдаваемых на избирательном участке №1677 (избирательный округ №21) в период досрочного голосования с 02.09.2015 года до 17 часов 00 минут 07.09.2015 года отсутствовали данные о кандидате Морозове А.Ф.

После регистрации Морозова А.Ф. в качестве кандидата в депутаты городской думы постановлением ТИК г. Сарова от 07.09.2015 года №25/54 была утверждена новая форма избирательного бюллетеня для голосования на выборах депутатов думы по одномандатному избирательному округу №21, а решением ОИК №21 от 07.09.2015 года №9/28 утверждено содержание текста бюллетеня с указанием Морозова А.Ф. в качестве кандидата в депутаты городской думы г. Сарова по одномандатному избирательному округу №21 и был изготовлен новый тираж избирательных бюллетеней по одномандатному избирательному округу №21.

После проведенного 13 сентября 2015 года голосования на выборах депутатов городской думы постановлением ТИК г. Сарова от 13 сентября 2015 года №26/59 было постановлено: признать избирательные бюллетени досрочно проголосовавших избирателей в помещении участковой избирательной комиссии избирательного округа №21 в период с 02.09.2015 года до 17 часов 07.09.2015 года избирательными бюллетенями, не соответствующими установленной форме и не учитывать их при подсчете голосов.

Согласно акту от 14.09.2015 года, составленному членами ОИК №21 в 01 час 30 минут 14.09.2015 года, общее число бюллетеней, признанных не соответствующими установленной форме и извлеченных из стационарного ящика для голосования, составило 270 штук, что не оспаривается участвующими в деле лицами.

Согласно протоколу окружной избирательной комиссии о результатах выборов по одномандатному избирательному округу №21, подписанному 14 сентября 2015 года в 02 часа 55 минут, число голосов избирателей, поданных за каждого из кандидатов, распределилось в порядке убывания следующим образом: Морозов А.Ф. – 470 голосов (35,23%), Медведев И.В. – 457 голосов (34,26%), Василенко А.В. – 77 голосов (5,77%), Беляев А.В. – 17 голосов (1,27%).

Избранным депутатом признан Морозов А.Ф. Разница в голосах избирателей между Морозовым А.Ф. и Медведевым И.В. составила 13 голосов.

Административный истец Медведев И.В., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты городской думы г. Сарова, а также административные истцы Волкова В.Ю., Мальцева Г.С., Сывороткин Я.И., являющиеся избирателями на участковом избирательном участке №1677 и принимавшие участие в досрочном голосовании, оспаривают вынесенное ТИК г. Сарова постановление от 13 сентября 2015 года №26/59 «О признании избирательных бюллетеней досрочно проголосовавших избирателей в помещении участковой избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №21 в период с 02.09.2015 года до 17 часов 17.09.2015 года избирательными бюллетенями неустановленной формы», а как следствие – итоги голосования и результаты выборов по одномандатному избирательному округу №21 в г. Сарове Нижегородской области, указывая, что признание бюллетеней по проведенному досрочному голосованию в количестве 270 штук не соответствующими установленной форме, является незаконным, поскольку на момент спорного периода досрочного голосования форма и текст бюллетеня были утверждены в установленном порядке, оснований для признания их бюллетеня-

ми неустановленной формы у избирательной комиссии не имелось. Поскольку разница в голосах между избранным депутатом Морозовым А.Ф. и кандидатом, занявшим второе место, составляет 13 голосов, а число бюллетеней, незаконно признанных не соответствующими установленной форме, составило 270 штук, указанные голоса избирателей изменили бы результаты распределения голосов между кандидатами и победителем мог быть иной кандидат.

Рассматривая указанные требования, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 11 ст. 68 Федерального закона №67-ФЗ при сортировке бюллетеней комиссия отделяет бюллетени неустановленной формы. Бюллетени неустановленной формы при подсчете голосов не учитываются.

Согласно ч. 11 ст. 66 закона Нижегородской области №108-З «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Нижегородской области» при сортировке бюллетеней участковая комиссия отделяет бюллетени неустановленной формы, то есть не изготовленные официально либо не заверенные избирательной комиссией. Бюллетени неустановленной формы при подсчете голосов не учитываются. Они упаковываются отдельно и опечатываются.

Пункт 2.5 постановлений ЦИК РФ от 06.07.2011 года №19/204-6 и от 19.09.2011 года №33/302-6 устанавливает понятие бюллетеня неустановленной формы, которым признается бюллетень, на котором не проставлен оттиск печати соответствующей комиссии либо он не соответствует геометрии бюллетеня установленной формы, либо нарушены правила подготовки бюллетеня, определенные пунктом 2.4 настоящей инструкции. <...>

Как усматривается из оспариваемого постановления ТИК, основанием для признания бюллетенями неустановленной формы в количестве 270 штук явилось то обстоятельство, что в бюллетенях, участвовавших в голосовании с 02.09.2015 года до 17 часов 07.09.2015 года, отсутствовали данные о кандидате Морозове А.Ф., который был зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты только 07.09.2015 года, в то время как досрочное голосование уже проводилось.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, тираж бюллетеней, его форма и текст были утверждены избирательными комиссиями по бюллетеням, участвовавшим в досрочном голосовании в установленном порядке.

То обстоятельство, что в бюллетене для голосования в период досрочного голосования с 02.09.2015 года до 17 часов 07.09.2015 года отсутствовали данные о кандидате Морозове А.Ф., не может являться основанием для признания ранее участвовавших в голосовании бюллетеней неустановленной формы.

Согласно ч. 18 ст. 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», в случае принятия в соответствии с законом менее чем за десять дней до дня голосования решений о регистрации кандидатов, комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, вправе принять решение о внесении в изготовленные бюллетени данных об указанном зарегистрированном кандидате, списке кандидатов от руки или с использованием технических средств.

При этом установление итогов голосования, в том числе непосредственный подсчет голосов избирателей, осуществляется участковой избирательной комиссией в установленном статьей 68 Федерального закона порядке. При этом должны учитываться все бюллетени, обнаруженные в ящиках для голосования.

Таким образом, учитывая, что бюллетени, по которым проводилось досрочное голосование, соответствовали принятым решениям комиссий, суд находит постановление ТИК г. Сарова от 13 сентября 2015 года №26/59 вынесенным незаконно.

Поскольку количество бюллетеней, признанных не соответствующими установленной форме, составило 270 штук, которые не были учтены при подсчете голосов, а разница между избранным кандидатом Морозовым А.Ф. и занявшим второе место кандидатом Медведевым И.В. составила 13 голосов, суд находит допущенные нарушения закона существенными, не позволяющими с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Доводы представителей административных ответчиков и заинтересованного лица Морозова А.Ф. о том, что оспариваемое постановление ТИК вынесено в целях восстановления прав и законных интересов Морозова А.Ф., суд находит несостоятельными, поскольку законных оснований для признания 270 бюллетеней досрочно про-

голосовавших избирателей бюллетенями неустановленной формы у избирательной комиссии не имелось в силу вышеуказанного правового обоснования.

Из материалов дела следует, что 14 сентября 2015 года окружной избирательной комиссией №21 были установлены итоги голосования по одномандатному избирательному округу №21 участковой избирательной комиссией избирательного участка №1677, а территориальной избирательной комиссией 14 сентября 2015 года определены результаты выборов, в том числе по одномандатному избирательному округу №21.

Согласно пункту 1.1 статьи 77 Федерального закона №67-ФЗ после установления итогов голосования, определения результатов выборов вышестоящей комиссией, решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено только судом.

В соответствии с пунктом 1.3 статьи 77 указанного Федерального закона суд соответствующего уровня по заявлению избирателя об оспаривании итогов голосования на избирательном участке, на котором этот избиратель принял участие в выборах, может отменить решение участковой комиссии об итогах голосования на избирательном участке, в случаях, указанных в том числе в подпункте «б» пункта 1.2 этой статьи. К таким случаям относятся нарушения порядка голосования и установления итогов голосования, если указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума.

Исходя из позиции Конституционного суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 22 апреля 2013 года №8-П, граждане, принимавшие участие в выборах в качестве избирателей, вправе оспорить решения избирательных комиссий, связанные с установлением итогов голосования на том избирательном участке, на котором они принимали участие в выборах. <...>

Поскольку судом установлены существенные нарушения закона, не позволяющие с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, суд признает недействительным и отменяет решение окружной избирательной комиссии по выборам депутатов городской думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу №21 от 14 сентября 2015 года об итогах голосования. <...>

Таким образом, суд признает недействительным и отменяет постановление ТИК г. Сарова от 14 сентября 2015 года в части определения результатов выборов депутатов городской думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу №21. <...>

С учетом того, что в силу п. 1, п. 1.1 ст. 77 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» вышестоящая избирательная комиссия, каковой является ТИК по отношению к ОИК №21, вправе до установления итогов голосования и определения результатов выборов отменить решение нижестоящей комиссии и принять решение о повторном подсчете голосов, однако в рассматриваемом случае итоги голосования установлены, а результаты выборов определены, которые отменяются судом, суд возлагает обязанность на ТИК г. Сарова произвести повторный подсчет голосов по одномандатному избирательному округу №21 по выборам депутатов городской думы г. Сарова шестого созыва.

Таким образом, исковые требования зарегистрированного кандидата в депутаты, административного истца Медведева И.В. подлежат удовлетворению.

Административный иск Волковой В.Ю., Мальцевой Г.С., Сывороткина Я.И. подлежат удовлетворению в части требований о признании недействительным постановления ТИК г. Сарова от 13.09.2015 года №26/59 и признания недействительным и отмене решения ОИК №21 от 14 сентября 2015 года об установлении итогов выборов, так как избиратель в соответствии с п. 1.2, 1.3 ст. 77 Закона №67-ФЗ и ч. 16 ст. 239 КАС РФ вправе оспаривать только решения участковой избирательной комиссии, связанной с установлением итогов голосования на том избирательном участке, на котором он принимал участие в соответствующих выборах.

Руководствуясь ст. ст. 174-177 КАС Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования административных истцов Медведева Игоря Валерьевича, Волковой Валентины Юрьевны, Сывороткина Ярослава Ивановича, Мальцевой

Галины Сергеевны к территориальной избирательной комиссии г. Сарова и окружной избирательной комиссии по выборам депутатов городской думы г. Сарова шестого созыва по одномандатному избирательному округу №21 о защите избирательных прав и отмене решений избирательных комиссий об итогах голосования, о результатах выборов удовлетворить.

Признать незаконным постановление территориальной избирательной комиссии г. Сарова от 13.09.2015 года №26/59 «О признании избирательных бюллетеней досрочно проголосовавших избирателей в помещении участковой избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №21 в период с 02.09.2015 года до 17.00 07.09.2015 года избирательными бюллетенями неустановленной формы».

Признать недействительным и отменить решение окружной избирательной комиссии по выборам депутатов городской думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу №21 от 14 сентября 2015 года об итогах голосования.

Признать недействительным и отменить постановление территориальной избирательной комиссии г. Сарова от 14 сентября 2015 года в части установления результатов выборов депутатов городской думы г. Сарова шестого созыва по одномандатному избирательному округу №21.

Обязать территориальную избирательную комиссию г. Сарова произвести повторный подсчет голосов избирателей по одномандатному избирательному округу №21 по выборам депутатов городской думы г. Сарова шестого созыва.

* * *

Мнение

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

«На выборах в гордуму Медведев набрал 457 голосов, а Морозов – 470. Только вот городская комиссия за 20 минут до окончания голосования, видимо, по подсказке «консультантов» из области, признала бюллетени досрочно проголосовавших не отвечающими установленной форме, и участковая комиссия не стала их учитывать при подсчете.

Мотивировано решение избиркома было только тем, что Нижегородский областной суд обязал 4 сентября зарегистрировать кандидатом по этому же округу А.Ф. Морозова. Новые бюллетени с фамилиями всех кандидатов напечатали 7 сентября.

А раз фамилии этого кандидата не было в бюллетенях при досрочном голосовании (проводилось со 2 сентября), то его права комиссия посчитала нарушенными. Единственным способом их восстановить, по версии избиркомовцев, было только игнорирование волеизъявление 270 (!) избирателей.»

* * *

Мнение

Олег ЗАХАРОВ,
политюрист:

«Стоит отметить, что возврат «досрочки» на выборы вышел несколько усеченным. Сейчас досрочное голосование может применяться по усмотрению регионального законодателя только на местных и губернаторских выборах, а вот для выборов депутатского корпуса региональных легислатур такой опции нет. Причем, согласно последним поправкам в законодательство (т.н. «проект Вяткина»), в единый день голосования в 2016 году досрочное голосование применяться не будет. Везде, на всех выборах, которые совпадают с выборами в Госдуму, применяются только открепительные удостоверения (в последующие годы «досрочка» может применяться, ограничение касается только госдумских выборов). Соответственно, в регионах, где применяется досрочное голосование, первые случаи его апробации породили казусы, сложные ситуации, которые законом напрямую не предусмотрены. Один из таких казусов как раз случился в Сарове.

Суть произошедшего в том, что один из кандидатов был включен в бюллетень уже после начала процедуры досрочного голосования. Он был восстановлен на выборах решением суда. И к моменту включения его в список кандидатов часть избирателей (около 200) уже успели проголосовать – естественно, по тем бюллетеням, где его фамилии еще не было. Возник вопрос: как быть с этими голосами? Ведь избиратели были лишены права сделать свой выбор в пользу восстановленного кандидата. Это обстоятельство толкнуло избирательную комиссию на приня-

тие спорного решения – признать все бюллетени, в которых нет фамилии восстановленного кандидата, бюллетенями неустановленной формы. Галочки в таких бюллетенях решено было не учитывать при подсчете голосов. Между тем, как установил суд (и я с ним полностью согласен), на момент, когда избиратели досрочно голосовали по этим бюллетеням, последние были «по форме» (поскольку кандидат еще не восстановился), и голоса таких избирателей должны были быть посчитаны. Пикантность ситуации придавало и то, что число «досрочных» бюллетеней «не по форме» в несколько раз превышало разницу в голосах за кандидатов, занявших первое и второе места. То есть с учетом бюллетеней, признанных недействительными, вполне мог бы поменяться победитель выборов и мандат достался бы другому кандидату (который, собственно, и обратился в суд).

Примечательно, что, пользуясь заложенной в новый Кодекс административного судопроизводства (КАС) процессуальной опцией, Саровский городской суд привлек к участию в деле Центризбирком России, который направил письменное заключение по делу. В своем заключении ЦИК РФ подтвердила, что голоса досрочно проголосовавших избирателей должны быть засчитаны, поскольку избиратели приняли участие в голосовании на законном основании и в соответствии с той формой бюллетеня, которая действовала на тот момент, а значит, реализовали свое активное избирательное право законно, тем более, что в числе заявителей были три избирателя, проголосовавших досрочно, которые настаивали на необходимости учета их голосов.

Удивительно, что местные избиркомы (саровский и даже областной, нижегородский), настаивали на противоположной позиции, а заключение Центризбиркома России (вышестоящей комиссии!!!) считали не основанным на законе. Во избежание недоразумений ЦИК РФ направила в суд дополнение к ранее направленному заключению, где еще раз подтверждалась ранее высказанная правовая позиция. Суд встал на сторону заявителя и ЦИК РФ, удовлетворив заявление. Решение о признании «досрочных» бюллетеней бюллетенями неустановленной формы было отменено, на местный избирком возлагалась обязанность произвести пересчет бюллетеней с учетом «досрочных».

Как это ни удивительно, но местный избирком такое решение суда (подкрепленное позицией ЦИК РФ) обжаловал. В апелляционных жалобах саровских избиркомов и кандидата, который мог лишиться мандата, были одинаковые цитаты, в частности, о том, что ЦИК РФ дал «противоречивое (!) заключение», «не основанное на нормах действующего законодательства», которое «противоречит мнению всех (!) нижестоящих избирательных комиссий, а также мнению других сотрудников (!) ЦИК РФ», и вообще «содержит частное мнение ... выразившееся в незаконном (!) толковании норм избирательного права». Такие цитаты было неожиданно встретить в апелляционной жалобе, подписанной председателем территориальной избирательной комиссии. «Пчелы против меда», да и только.

Теперь избиратели, голосующие досрочно, могут рассчитывать на то, что их голоса не потеряются и будут учтены при подсчете.

Кстати, этот кейс, насколько я знаю, стал одной из причин, по которым в уже упомянутом «проекте Вяткина» появилось точное определение термина «бюллетень неустановленной формы». Его отсутствие было одной из причин возникновения этой спорной ситуации. Вот так живая судебная практика совершенствует избирательный закон. Прекрасный кейс и отличный пример спайки практики выборов и совершенствования правил их проведения! »

Вместо предисловия

Олег ЗАХАРОВ, политюрист:

«Это решение первой инстанции по делу, где партии успешно оспорили решение избиркома об отмене итогов выборов по пяти участкам. Решение было принято в связи с процедурными нарушениями, которые обычно, по сложившейся практике, не признаются судами достаточным основанием для отмены итогов выборов.
Собственно, такое решение было бы достаточно ожидаемым, вполне в русле тенденций последних лет, когда основанием к отмене итогов выборов были только те нарушения, которые математически не позволяли бы свести «концы с концами» в цифрах протокола об итогах голосования.
Это решение было бы вполне понятным, если бы не одно «но» – оно было отменено во второй инстанции. Но на этом история не закончилась...»

ДЕЛО О НЕСУЩЕСТВЕННЫХ НАРУШЕНИЯХ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Спасск-Дальний 13 ноября 2015 г.

Спасский районный суд Приморского края в составе

председательствующего судьи Миначевой Т.В.,

при секретаре Каракиян О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению регионального отделения Всероссийской политической организации «Партия дела» в Приморском крае и административному исковому заявлению регионального отделения Всероссийской политической партии «Родина» в Приморском крае к Территориальной избирательной комиссии Спасского муниципального района о признании незаконными и отмене решений о признании недействительными итогов голосования на избирательных участках №3604, 3617, 3619, 3626, 3636 по выборам депутатов думы Спасского муниципального района,

УСТАНОВИЛ:

Председатель регионального отделения Всероссийской политической партии «Партия дела» в Приморском крае и представитель регионального отделения партии «Родина» обратились в суд с административными исковыми заявлениями к ТИК Спасского муниципального района о признании незаконными и отмене решений о признании недействительными итогов голосования на избирательных участках №3604, 3617, 3619, 3626, 3636 по мотиву их немотивированности и необоснованности. Полагают указанные решения незаконными, нарушающими права избирательных объединений на участие в законных демократических выборах.

Определением Спасского районного суда от 13 октября 2015 года указанные дела по указанным исковым заявлениям объединены в одно производство.

Административный истец в лице представителя регионального отделения партии «Родина» Черторинского Э.А. в судебном заседании исковые требования поддержал и пояснил, что ответчик не доказал законность и обоснованность принятых решений, оспариваемых по настоящему делу, ни одно из которых не содержит конкретных указаний на допущенные нарушения. Кроме того, на избирательных участках №3604, 3617, 3626, 3636 пропала вся первичная избирательная документация. Ответчик не доказал и значимость выявленных на избирательном участке №3619 нарушений. Полагает, что выявленные нарушения носят технический характер и не влияют на возможность выявления действительной воли избирателей.

Административный истец в лице представителя регионального отделения «Партии дела» в Приморском крае Гагара А.А. исковые требования поддержал и пояснил, что в результате принятия ТИК Спасского муниципального района обжалуемых решений, «Партия дела», интересы которой он представляет, лишилась значительного количества голосов, что является существенным нарушением ее прав.

Представитель административного истца – регионального отделения «Партии дела» Шемелев А.Ю. исковые требования поддержал и суду пояснил, что все пять обжалуемых решений являются необоснованными и незаконными, не содержат сведений о конкретных нарушениях, явившихся основанием для их принятия, а лишь ссылки на нормы закона. Протокол заседания ТИК Спасского района от 17 сентября 2015 года не информативен, т.к. конкретной информации о нарушениях не содержит, а на момент принятия данных решений на членов ТИК оказывалось административное давление с целью принятия решений в оспариваемом виде, на это же указывает факт присутствия членов избиркома Приморского края (далее – ПК) и должностных лиц администрации ПК на территории Спасского района с 13 по 17 сентября 2015 года. Обращает внимание на тот факт, что 20 октября 2015 года на заседании ТИК Спасского района, действовавшей в рамках регламента, в числе прочих принято решение о признании административных исковых заявлений. Полагает, что нарушения есть, но они носят формальный характер и не являются существенными. Жалоб непосредственно в ТИК не поступало, и поводов для проверки со стороны ИК ПК, полагает, не было.

Административный ответчик – председатель ТИК Спасского района Корытов О.В. – с исковыми требованиями не согласился и суду пояснил, что вступил в указанную должность 24 октября 2015 года, т.е. после проведенных выборов. Считает оспариваемые решения вынесенными законно и обоснованно, т.к. доверяет составу ТИК, принимавшему решения, который, считает, изучил всю необходимую документацию. Поступали ли в ТИК из вышестоящей избирательной комиссии какие-либо документы, касающиеся нарушений в спорных избирательных участках, ответить затрудняется. Сводная таблица содержит перечень нарушений, которые и повлекли принятие оспариваемых решений, в связи с чем просит в удовлетворении иска отказать.

Представитель избирательной комиссии Приморского края (далее – ИК ПК) Охотников Р.А. полагает заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению, пояснив, что 17 сентября 2015 года он, являясь секретарем ИК ПК, действуя в рамках своих полномочий, лично присутствовал при проведении заседания ТИК Спасского района по рассмотрению результатов выборов, проводил проверку по жалобе ЛДПР, поступившей в ИК ПК, в том числе работал с документами участковых избирательных комиссий. Необходимость проверки была вызвана многочисленными обращениями и жалобами в адрес председателя ИК ПК, в частности: граждан, начальника МО МВД России «Спасский», начальника УФСБ по ПК, кандидатов.

Проверка проводилась членами ИК ПК: Бондаковой О.И., Топольковым Е.В. и им самим. По результатам проверки ими была составлена таблица, передана в распоряжение председателя ИК ПК, которая подготовила соответствующее письмо, приложила все имеющиеся в ИК ПК обращения.

Информация о нарушениях была озвучена на заседании ТИК Спасского района 17 сентября, где проговаривались недостатки по каждому участку. Члены ТИК обсуждали по каждому участку существенность или несущественность выявленных недостатков. В распоряжении комиссии находились все первичные документы по всем избирательным участкам. На заседании никто не подходил к мешкам и не пытался из них что-то извлечь, хотя такая возможность у членов комиссии была. По пяти участкам, результаты которых оспариваются, ТИК пришла к коллегиальному выводу о признании выборов недействительными. По мнению заседавших, те нарушения, которые были допущены на указанных избирательных участках, не позволяют выявить волю избирателей.

Председатель избирательной комиссии Приморского края Гладких Т.В. суду пояснила, что ИК ПК действовала в рамках поступившего обращения, на основании которого 14 сентября 2015 г. была назначена проверка, осуществленная членами комиссии с правом совещательного голоса путем ознакомления с первичными документами участковых и территориальной избирательных комиссий. По результатам проверки был составлен документ и направлен в адрес ТИК, которая на заседании 17 сентября 2015 года давала оценку выявленным краевой избирательной комиссией нарушениям по каждому избирательному участку, в том числе по тем, итоги голосования по которым в настоящее время обжалуются. Полагает заявленные исковые требования необоснованными.

Помощник прокурора г. Спасска-Дальнего Ли Р.Г. полагает административные исковые заявления не подлежащими удовлетворению. Полагает, что истцами не представлено доказательств того, что оспариваемые решения ТИК Спасского муниципального района приняты под давлением со стороны вышестоящей ИКПК.

Выслушав стороны, исследовав доказательства, суд приходит к выводу об их обоснованности и удовлетворении по следующим основаниям.

Допрошенная в качестве свидетеля Горошанская Г.П. суду пояснила, что в период проведения выборов депутатов думы Спасского муниципального района 13 сентября 2015 года она являлась председателем ТИК этого района. 17 сентября 2015 года в период с 17 до 24 часов в здании администрации Спасского муниципального района, в кабинете №45, проводилось заседание ТИК о результатах выборов. На нем присутствовали члены ТИК с правом решающего голоса – все, кроме Гусакова. Из членов ИК ПК присутствовали: Охотников, Бондакова, Литвинов, Оськин. Инициатива признания итогов голосования недействительными исходила от ИК ПК по результатам проведенной ими проверки и выявленных недостатков. В ходе заседания комиссии член ИК ПК огласил таблицу с выявленными нарушениями и вручил ее Горошанской, как председателю ТИК. В ходе заседания комиссии первичная документация не исследовалась, хотя имелась. Исследовалась только таблица с выявленными нарушениями, которая зачитывалась ее заместителем Краевским Р.В. Охотников Р.А. давал разъяснения по каждому замечанию, затем проводили голосование. Отменить итоги голосования по спорным участкам просили представителя ИК ПК, при этом Охотников давал экспертизу недостаткам, а Оськин настаивал на отмене голосования. Горошанская считала Охотникова экспертом в вопросах выборов, поэтому согласилась с выявленными недостатками. По закону срок для подведения итогов голосования составляет 5 дней. После выборов, 14 сентября 2015 года, в 3 часа ночи председатель ИК ПК Гладких попросила ее отложить подведение итогов голосования в связи с тем, что на работу участковых избирательных комиссий поступают жалобы. Посчитав, что жалобы поступали непосредственно в ИК ПК и необходимо было их проверить, подведение итогов голосования отложили до 17 сентября 2015 года. Жалоб на работу ТИК не поступало. 14 сентября 2015 года для оказания методической помощи из ИК ПК приезжали три ее члена, которые проводили проверку до подведения итогов голосования, т.е. до 17 сентября 2015 года. По их требованию она представила им списки избирателей, подлинники протоколов и документацию к ним. Проверка завершилась 17 сентября 2015 года, в какое время – не помнит. От участковых ИК объяснения по выявленным нарушениям не запрашивались. Решение о вскрытии списков на комиссии не принималось.

После принятия решения о признании итогов голосования на части ИК недействительными члены ТИК с принятым ранее решением об отмене итогов голосования были не согласны. Горошанская считает, что со дня голосования до принятия решения на нее оказывалось давление, выразившееся в том, что с самого начала при подсчете голосов ситуация была внештатной и находилась на контроле ИК ПК. На самом деле необходимости в проверке не было, поскольку жалоб с участков не поступало. Итоги голосования могли быть подведены и 14 сентября 2015 года, но результаты голосования не нравились штабу партии «Единая Россия» и конкретно Оськину, разговор с которым у нее состоялся в кабинете главы администрации Спасского муниципального района 13 сентября 2015 года. А 14 сентября 2015 года, после сдачи избирательной документации, в помещении ТИК находилась председатель ИК ПК Гладких Т.В., приехавшая еще 13 сентября 2015 года. Охотников при обсуждении недостатков пояснял, что они являются серьезными и не дают возможности признать выборы действительными, выражал мнение об отмене итогов голосования по всем участкам. Она считает выявленные нарушения несущественными.

Свидетель Краевский Р.В. суду пояснил, что является зам. председателя ТИК Спасского района на выборах 13 сентября 2015 года. Решение по определению результатов выборов принималось в 17.00 17 сентября 2015 года. <...>

Представители ИК ПК Охотников и Бондакова на основании представленной ими непосредственно перед заседанием таблицы о якобы выявленных недостатках в избирательной документации инициировали признание итогов голосования недействительными. На заседании комиссии рассматривались только указанные в таблице недостатки, представленные секретарем ИК ПК Охотниковым. Посколь-

ку в ТИК отсутствовали какие-либо жалобы и заявления, первичная документация не исследовалась. Выявленные нарушения с фактическими не сравнивались, ходатайств о просмотре листов для голосования не поступало. После оглашения им таблицы с выявленными ИК ПК недостатками каждый член территориальной и краевой избирательной комиссии давал свои пояснения. Порой их мнения расходились. Краевая избирательная комиссия настаивала, что данные нарушения существенные, итоги голосования нужно признать недействительными. Лично он нарушения, послужившие основанием для признания выборов недействительными, существенными не считал. Проголосовал за признание выборов недействительными, поскольку настаивал избирком, и это были последние часы для подведения итогов: до 24 часов 17 сентября 2015 года. У многих членов комиссии было мнение, отличное от мнения членов ИК ПК. На принятое ими решение повлияло давление со стороны представителей ИК ПК, которые мелкие недочеты преподнесли так, будто из-за них невозможно установить волю избирателей. <...>

Свидетель Седова О.В. суду пояснила, что является членом ТИК Спасского района. Была секретарем в заседании 17 сентября 2015 года по определению результатов выборов депутатов думы Спасского муниципального района. <...>

Члены ИК ПК на заседании пропагандировали отмену результатов голосования по некоторым участкам, представив на заседании таблицу с выявленными нарушениями. Оськин зачитывал нарушения, Охотников уточнял недостатки и то, как они выявлены. Некоторые недостатки были признаны несущественными, другие – существенными, повлиявшими на последующее признание итогов голосования недействительными. Решение о признании итогов голосования по спорным пяти участкам ТИК принимала, опираясь на мнение ИК ПК. При этом на заседании присутствовало много представителей СМИ, обстановка была накаленной. Первичная документация на заседании не изучалась. Считает, что вышестоящая инстанция в лице ИК ПК оказывала влияние на ТИК Спасского района, так как их мнение считалось авторитетным. <...>

Считает, что можно было произвести перерасчет голосов избирателей с учетом выявленных недостатков без признания результатов голосования на пяти участках недействительными. <...>

Оспариваемыми решениями ТИК Спасского муниципального района от 17 сентября 2015 года №771/120, 772/120, 773/120, 774/120, 775/120 признаны недействительными итоги голосования на избирательных участках №3604, 3617, 3619, 3626, 3636 соответственно. Решения приняты со ссылкой на положения ст. 70 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ», п. 1, ч. 13 статьи 78 Избирательного кодекса Приморского края – в связи с нарушениями, допущенными участковыми избирательными комиссиями при подведении итогов голосования или установления итогов голосования, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей. <...>

Как следует из правовой позиции, отраженной в п. 2.3 постановления Конституционного суда РФ от 27 апреля 2013 года №8-П, судебная защита активного избирательного права, равно как и права быть избранным в органы государственной власти, органы местного самоуправления, не может осуществляться без учета того обстоятельства, что следствием пересмотра результатов выборов как состоявшегося акта прямого волеизъявления населения может быть нарушение стабильности функционирования институтов представительной демократии, дисквалификации актов реализации избирательного права. Поэтому не любые, а только существенные нарушения законодательства, допущенные при подсчете голосов и установлении итогов голосования, определении результатов выборов, не позволяющие установить действительное волеизъявление избирателей, могут служить основанием для отмены итогов голосования, результатов выборов судом на соответствующей территории. Данный вывод согласуется и с правовой позицией Конституционного суда РФ, выраженной в постановлении от 15 января 2002 г. №1-11, и имеет значение применительно к формированию конкретных юрисдикционных процедур, инициирование которых должно быть обусловлено наличием веских оснований полагать, что при подсчете голосов и установлении итогов голосования, определения результатов выборов, волеизъявление избирателей было действительно искажено. <...>

Как установлено в судебном заседании, основанием проверки, проведенной ИК ПК по определению результатов выборов в Спасском районе, явились многочисленные заявления, обращения, жалобы граждан, должностных лиц правоохранительных органов в полицию Спасска-Дальнего, в ИК ПК о нарушениях избирательного законодательства.

Судом исследовалась первичная документация по избирательному участку №3619 (документация по избирательным участкам №3604, 3617, 3626, 3639 отсутствует в связи с ее хищением – ответ руководителя СО п г. Спасску-Дальнему СУ СК России по Приморскому краю от 27 октября 2015 года), протоколы участковых избирательных комиссий об итогах голосования, таблица с перечисленными в ней недостатками, выявленными членами ИК ПК. <...>

Анализ указанной документации позволяет суду сделать вывод о том, что перечисленные в таблице недостатки, повлиявшие на признание итогов голосования на пяти участках недействительными.

Избирательный участок №3604 – исправления, несоответствие количества проголосовавших в ТИК количеству заявлений о досрочном голосовании в ТИК; несквозная нумерация, отсутствие ссылки в акте о передаче списка досрочно проголосовавших на количество листов; разные почерки в заявлениях Хмельницкой А.Б. о выдаче бюллетеня; отсутствие заявления о досрочном голосовании Хмельницкого Б.Б., чья фамилия дважды фигурирует в списке избирателей; отсутствие заявления Кузиной А.В. о досрочном голосовании при фактическом ее включении в список избирателей дополнительно; наличие двух заявлений Кузина А.В. о досрочном голосовании с разными в них подписями; наличие заявления о досрочном голосовании в ТИК Сухих В.Н., фамилия которой в списке проголосовавших досрочно отсутствует; исправление в списке избирателей, касающееся Пивоварова Э.Ю. с указанием разных паспортных данных; отличие почерков Кузина Н.В. и Котляр А.В. в заявлениях о досрочном голосовании и дополнительном списке; отсутствие 20 заявлений о досрочном голосовании.

Избирательный участок №3617 – несоответствие количества переданных избирательных бюллетеней и числа избирателей; исправления и подчеркивания в графе подписи членов УИК; исправления в данных об избирателях в реестре заявлений о голосовании вне помещения; отличающийся почерк Черкашина В.Э. в заявлении о голосовании досрочно с подписью в списке.

Избирательный участок №3619 – разное время подписания двух экземпляров протоколов УИК; отсутствие заявлений о голосовании вне помещения при наличии реестра о предоставлении голосования вне помещения на 27 человек; отсутствие заявлений о досрочном голосовании у 43 избирателей; отсутствие отметок о досрочном голосовании пяти избирателей.

Избирательный участок №3626 – исправления в цифрах второго экземпляра протокола; отсутствие заявлений и реестра о голосовании вне помещения, соответствующего акта; отсутствие дат, времени голосования и подписи члена ТИК в заявлениях о досрочном голосовании; отсутствие списка досрочно проголосовавших в ТИК.

Избирательный участок №3636 – отсутствие отметок о досрочном голосовании в списке избирателей, наличие погашенных избирательных бюллетеней в отдельно запечатанном конверте; исправления в постраничном суммировании – по итогу верное; исправления в протоколе – в своей совокупности не являются существенными нарушениями избирательного законодательства, а анализ показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, членов ТИК Спасского района, позволяет суду сделать вывод о том, что нарушения, выявленные членами ИК ПК на избирательных участках №3604, 3617, 3619, 3626, 3639, не мешали определить действительную волю избирателей при проведении названных выборов, в том числе путем проведения повторного подсчета голосов.

Поскольку избирательные комиссии в силу своего правового статуса (ст. 20 Закона №67-ФЗ) независимы и в пределах своей компетенции действуют самостоятельно, то они вправе по собственному усмотрению делать выводы на основании сведений, полученных из различных источников.

Содержащаяся в примечании сводной таблицы информация о различии почерков тех или иных лиц в первичной избирательной документации и необходимости в связи с этим проведения проверки с привлечением эксперта-почерковеда носит

предположительный характер и объективно не подтверждена. Незаверенные исправления, замазки, носящие, по мнению суда, технический характер, не могут свидетельствовать о невозможности выявления действительной воли избирателей.

Так, в соответствии с положением ч. 11, ст. 77 Избирательного кодекса ПК при выявлении ошибок, несоответствий в протоколах об итогах голосования и (или) сводных таблиц об итогах голосования, возникновении сомнений в правильности составления протоколов и (или) сводных таблиц, поступивших из нижестоящей избирательной комиссии, вышестоящая избирательная комиссия вправе принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей нижестоящей избирательной комиссией либо о самостоятельном проведении повторного подсчета голосов избирателей на соответствующем избирательном участке соответствующей территории.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что, поскольку при установлении итогов голосования вышестоящей избирательной комиссией были выявлены нарушения, являющиеся, по мнению суда, несущественными и позволяющими выявить действительную волю избирателей, в ее компетенции находился вопрос о принятии решения об инициировании повторного подсчета голосов, поскольку допущенные нарушения, по мнению суда, позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 239-244 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

административные исковые заявления регионального отделения «Партии дела» в Приморском крае и административному исковому заявлению регионального отделения партии «Родина» – удовлетворить.

Признать незаконными и отменить решения ТИК Спасского муниципального района от 17 сентября 2015 года №771/120, 772/120, 773/120, 774/120, 775/120 о признании недействительными итогов голосования на избирательных участках №3604, 3617, 3619, 3626, 3636 по выборам депутатов думы Спасского муниципального района.

* * *

Мнение

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

«Отмена итогов выборов вышестоящей комиссией, как и отмена итогов выборов в суде, нечасто встречающееся событие.

«Спасский кейс» достаточно много освещался в средствах массовой информации, как и сам внутриэлитный конфликт в Приморском крае. Мотивы и причины действий власти вполне объяснимы. Утраченный контроль над избирательной кампанией и победа «несистемных партий» существенно изменяли политический ландшафт следующей избирательной кампании, в которой могли бы принять участие «победившие» партии без сбора подписей.

На этом примере хорошо показана способность власти к мобилизации. Так, например, за время судебного процесса был заменен председатель территориальной избирательной комиссии, областным ЗАКСом приняты поправки в закон о выборах, отменившие «льготное» выдвижение без сбора подписей кандидатов политическими партиями, списки которых были допущены к распределению мандатов хотя бы в одном из муниципалитетов Приморского края, было отменено решение о проведении перевыборов и т.д.

Решение суда было, в том числе, мотивировано тем, что на территориальную избирательную комиссию оказывалось «административное давление», а проверка со стороны Избирательной комиссии Приморского края, итоги которой и стали обоснованием принятия решения об отмене итогов, проводилась на основании многочисленных жалоб. Как пояснил в судебном заседании представитель избирательной комиссии края, вескими основаниями к проверке послужили обращения начальника районного отдела полиции, а также начальника УФСБ по Приморскому краю. Но исследовать первичную документацию так и не удалось, она просто была украдена по 5 избирательным участкам....»

Вместо предисловия

Олег ЗАХАРОВ, политюрист:

«Представленное дело – редкий случай отмены во второй инстанции решения, касающегося одного из публичных дел, – еще более примечательно по сути рассматриваемого вопроса. Суд первой инстанции признал незаконным решение избиркома, отменившего итоги выборов на пяти участках, посчитав основания для его принятия сугубо формальными, не повлиявшими по существу на итоги волеизъявления избирателей. Вторая инстанция решила ровно наоборот: мол, нарушения имели место и их масштаб не позволяет считать математические цифры в протоколах соответствующими реальной воле избирателей и отражающими их действительное волеизъявление.»

ДЕЛО О НЕСУЩЕСТВЕННЫХ НАРУШЕНИЯХ. ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ

Судья Миначёва Т.В. Дело № 33а-11874

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Владивосток 17 декабря 2015 года

Судебная коллегия по административным делам Приморского краевого суда в составе

председательствующего	Украинцевой С.Н.
судей	Зайцевой О.А., Туктамышевой О.В.
при секретаре	Якушевской Н.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному иску регионального отделения Всероссийской политической партии «Партия дела» в Приморском крае и административному иску регионального отделения Всероссийской политической партии «Родина» в Приморском крае (ПК) к территориальной избирательной комиссии (ТИК) Спасского муниципального района о признании незаконными и отмене решений ТИК Спасского муниципального района о признании недействительными итогов голосования участковых избирательных комиссий №№3604, 3617, 3619, 3626, 3636 на выборах депутатов думы Спасского муниципального района по апелляционной жалобе территориальной избирательной комиссии Спасского муниципального района, апелляционной жалобе избирательной комиссии Приморского края, апелляционному представлению прокурора г. Спасска-Дальнего на решение Спасского районного суда Приморского края от 13 ноября 2015 года, которым административные иски удовлетворены, признаны незаконными и отменены решения ТИК Спасского муниципального района от 17 сентября 2015 года №№771/120, 772/120, 773/120, 774/120, 775/120 о признании недействительными итогов голосования на избирательных участках №№3604, 3617, 3619, 3626, 3636 по выборам депутатов думы Спасского муниципального района.

Заслушав доклад судьи Украинцевой С.Н., выслушав объяснения представителей ТИК Спасского муниципального района Корытова О.В., Оськина А.Н., представителя избирательной комиссии Приморского края Охотникова Р.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб; объяснения прокурора Нишоновой Ф.А., поддержавшей апелляционное представление прокурора и полагавшей решение подлежащим отмене, возражения представителей реготделения «Партии дела» в Приморском крае Шемелева А.Ю., Гагары А.А., а также возражения представителя реготделения партии «Родина» Черторинского Э.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

13 сентября 2015 года состоялись выборы депутатов думы Спасского муниципального района Приморского края.

www.index.lc © 2016 г.

Председатель реготделения «Партии дела» и представитель реготделения партии «Родина» в Приморском крае обратились в суд с административными исками о признании незаконными и отмене пяти решений ТИК Спасского муниципального района, принятых 17 сентября 2015 года, о признании недействительными итогов голосования на избирательных участках №№3604, 3617, 3619, 3626, 3636 на выборах депутатов думы Спасского муниципального района ПК, указав, что никаких нарушений, являющихся в силу закона основанием для признания итогов голосования недействительными, не допущено, обжалуемые решения не обоснованы и не содержат конкретных сведений о таких нарушениях.

Определением судьи Спасского районного суда ПК от 28 октября 2015 года дела объединены в одно производство.

В судебном заседании представитель РО ВПП «Родина» Черторинский Э.А. поддержал заявленные требования, указав, что административный ответчик не доказал обоснованность принятых решений, которые не содержат ссылок на конкретные нарушения, кроме того, на избирательных участках №№3604, 3617, 3626, 3636 пропала вся первичная избирательная документация.

Представители РО ВПП «Партия дела» Гагара А.А., Шемелев А.Ю. исковые требования поддержали, ссылаясь на то, что партия из-за отмены итогов голосования лишилась значительного числа голосов, чем нарушены ее права. Протоколы о принятии оспариваемых решений не содержат информации о конкретных нарушениях, содержат только ссылки на нормы закона.

Административный ответчик – председатель ТИК Спасского района Корытов О.В., наделенный полномочиями после вынесения оспариваемых решений, с исковыми требованиями не согласился, полагает, что документы, подтверждающие допущенные нарушения избирательного законодательства, на указанных избирательных участках принимались во внимание, просит в удовлетворении иска отказать.

Представитель ИК Приморского края Охотников Р.А. возражал против удовлетворения иска, указав, что 17 сентября 2015 года он присутствовал при принятии оспариваемых решений, которые вынесены с учетом результатов проведенной членами краевой избирательной комиссии проверки по жалобам и обращениям в ИК ПК, отраженным в составленной таблице. Информация о нарушениях озвучивалась на заседании ТИК, решение о признании выборов недействительными принималось коллегиально, допущенные нарушения избирательного законодательства признаны существенными, не позволившими выявить волю избирателей.

Председатель избирательной комиссии ПК Гладких Т.А. полагала заявленные требования необоснованными по тем же основаниям.

Помощник прокурора в заключении указал на необоснованность административных исков, так как истцами не представлено доказательств, подтверждающих принятие оспариваемого решения под давлением вышестоящей избирательной комиссии.

Судом постановлено вышеназванное решение, с которым не согласились ТИК Спасского района, избирательная комиссия ПК, прокурор.

В апелляционной жалобе ТИК Спасского района ставится вопрос об отмене решения и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении иска в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, что повлекло вынесение незаконного решения.

Аналогичная просьба содержится в апелляционной жалобе избирательной комиссии ПК и апелляционном представлении прокурора, согласно которым выявленные при проведении выборов нарушения избирательного законодательства являются существенными и не позволяют с достоверностью установить волю избирателей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает решение подлежащим отмене в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов суда обстоятельствам дела.

Согласно подпункту «а» пункта 9 статьи 70 Федерального закона №67-ФЗ соответствующая комиссия признает итоги голосования, результаты выборов, референдума субъекта РФ, местного референдума недействительными в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования

нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума.

Аналогичная норма закреплена в статье 78 Избирательного кодекса Приморского края.

Как следует из материалов дела, 13 сентября 2015 года состоялись выборы депутатов думы Спасского муниципального района. На всех избирательных участках участковыми избирательными комиссиями составлены протоколы об итогах голосования.

В соответствии с протоколом №120 от 17 сентября 2015 года на заседании ТИК Спасского района обсуждались вопросы о нарушениях избирательного законодательства, фактах голосования избирателей за денежное вознаграждение и о результатах выборов депутатов думы Спасского муниципального района, назначенных на 13 сентября 2015 года. По результатам заседания ТИК приняты решения №№771/120, 772/120, 773/120, 774/120, 775/120 о признании недействительными итогов голосования участковых избирательных комиссий на избирательных участках №№3604, 3617, 3619, 3626, 3639.

Проверяя законность названных решений и удовлетворяя заявленные требования, суд проанализировал первичную избирательную документацию по избирательному участку №361, поскольку документация с остальных участков похищена. А также оценил протоколы участковых избирательных комиссий об итогах голосования, изучил таблицу с выявленными членами ИК ПК недостатками выборного процесса и пришел к выводу о том, что перечисленные в таблице недостатки не являются существенными нарушениями, препятствующими определению действительной воли избирателей, со ссылкой на наличие возможности провести повторный подсчет голосов.

Между тем выводы суда основаны на неверном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и противоречат установленным по делу обстоятельствам.

Порядок определения результатов выборов, референдума закреплен статьей 70 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Если при проведении голосования или установлении итогов голосования были допущены нарушения настоящего Федерального закона, иного закона, регламентирующих проведение соответствующих выборов, референдума, вышестоящая комиссия до установления ею итогов голосования, определения результатов выборов, референдума может отменить решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и принять решение о повторном подсчете голосов, а если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума – о признании итогов голосования, результатов выборов недействительными (часть 1 статьи 77 Федерального закона №67-ФЗ). <...>

Порядок и правила работы ТИК Спасского района определены регламентом, утвержденным решением ТИК от 20 октября 2015 года. Заседание комиссии является правомочным, если на нем присутствуют не менее пяти членов комиссии с правом решающего голоса. Комиссия вправе рассмотреть любой вопрос, входящий в ее компетенцию. Установление итогов голосования также относится к компетенции ТИК

Из материалов дела усматривается, что членами ИК ПК с правом решающего голоса 16–17 сентября 2015 года проводилась проверка по обращениям граждан о нарушении ТИК Спасского района избирательного законодательства, по результатам которой составлена таблица.

Имеющиеся в деле письменные доказательства подтверждают факты предполагаемого подкупа избирателей на выборах местных представительных органов сельских поселений в пользу кандидатов от «Партии дела», партии «Родина». Данные обстоятельства подтверждены сообщениями УФСБ России по Приморскому краю, информацией МО МВД России «Спасский». К апелляционному представлению приложены постановления мирового судьи судебного участка №57 судебного района г. Спасска-Дальнего от 18 сентября, 22 сентября, 8 октября, 29 октября 2015 года о привлечении к административной ответственности граждан за подкуп избирателей, подтверждающие доводы краевой избирательной комиссии о наличии фактов подкупа избирателей в пользу «Партии дела».

На избирательном участке №3604 выявлено нарушение принципа равенства избирательного права: числовые значения списков проголосовавших не соответствуют первичной избирательной документации, отсутствуют заявления избирателей о возможности досрочного голосования.

На избирательном участке №3617 при выдаче бюллетеней для голосования допущены исправления в подписях членов избирательной комиссии, подписи членов УИК внесены поверх корректора. В реестрах заявлений о досрочном голосовании имеются исправления сведений об избирателях, все заявления, приложенные к списку проголосовавших, составлены по правилам заявления о голосовании вне избирательного участка, но нет подписи члена УИК, выдавшего избирательные бюллетени. Данные нарушения не позволяют сделать вывод о количестве проголосовавших избирателей и препятствуют определению достоверных результатов голосования на данном избирательном участке.

На избирательном участке №3619 отсутствует подтверждение того, что 27 избирателей получили избирательные бюллетени и голосовали вне помещения для голосования. Установлено двойное голосование минимум 10 избирателей.

Нарушения избирательного законодательства на избирательном участке №3626 заключаются в отсутствии первичных документов, подтверждающих сведения в протоколе УИК об итогах голосования и в списке избирателей: заявлений о голосовании вне помещения, реестра о голосовании вне помещения, списка о досрочном голосовании, имеется несовпадение цифр в списке досрочно проголосовавших со сведениями протокола голосования.

Перечисленные нарушения были предметом обсуждения на правомочном заседании территориальной избирательной комиссии Спасского района 17 сентября 2015 года, решение принималось посредством голосования по каждому пункту, большинством голосов.

Признание итогов голосования также осуществлялось большинством голосов по результатам обсуждения выявленных на избирательных участках нарушений, наличие которых не оспаривалось сторонами.

Выявленные нарушения являются необратимыми и при утрате первичной документации по избирательным участкам №№3604, 3617, 3626, 3639 не могут быть восполнены путем проведения подсчета голосов избирателей.

При таких обстоятельствах оспариваемые решения ТИК Спасского района от 17 сентября 2015 года являются законными, при этом переоценка судом выводов коллегиального органа без достаточных правовых оснований не может быть признана обоснованной, в связи с чем решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения.

В силу части 2 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства РФ суд отказывает в удовлетворении административного иска, если суд установит, что оспариваемое решение является законным.

Поскольку судебной коллегией установлено, что решения территориальной избирательной комиссии от 17 сентября 2015 года за №№771/120, 772/120, 773/120, 774/120, 775/120 о признании недействительными итогов голосования на избирательных участках №№3604, 3617, 3619, 3626, 3636 на выборах депутатов думы Спасского муниципального района приняты в пределах полномочий ТИК Спасского района с соблюдением процедуры рассмотрения вопроса об итогах голосования и порядка принятия решения, судебная коллегия считает возможным отказать административным истцам в удовлетворении административного иска.

Руководствуясь статьями 224, 307–310 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Спасского районного суда Приморского края от 13 ноября 2015 года отменить, принять новое решение.

Общественной организации «Региональное отделение Всероссийской политической партии «Партия дела» в Приморском крае и региональному отделению Всероссийской политической партии «Родина» в Приморском крае отказать в удовлетворении административного иска к территориальной избирательной комиссии Спасского муниципального района о признании незаконными и отмене решений

территориальной избирательной комиссии Спасского муниципального района о признании недействительными итогов голосования на избирательных участках №№3604, 3617, 3619, 3626, 3636 по выборам депутатов думы Спасского муниципального района.

Мнение

Олег ЗАХАРОВ,
политюрист:

* * *

«Примечательно, что одним из существенных доказательств, на которые сослался суд второй инстанции, стали факты административной преюдиции, то есть установленные мировыми судьями факты административных правонарушений, в частности, подкупа избирателей, а также оперативные материалы правоохранительных органов – полиции и ФСБ. Надо отметить, что такой прием не нов, хотя в силу процессуальной сложности он применяется нечасто. Тем не менее фиксация фактов нарушений сначала в виде жалоб, заявлений и принимаемых по ним административных протоколов – это, безусловно, более качественная подготовка доказательной базы, чем просто суммирование всех имеющихся к процедуре голосования претензий, анализ и оценка которых полностью возлагаются на суд.

В этом смысле такая юридическая технология «административной преюдиции» имеет право на жизнь и видится очень перспективной.»

Мнение

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

* * *

«Для отмены решения суда первой инстанции было использовано два основания. Первое из них – имеющие преюдициальное значение постановления мировых судей о привлечении к административной ответственности за подкуп избирателей (все вынесены после дня голосования). Вторым основанием стала «ошибка суда первой инстанции в определении юридически значимых обстоятельств дела».

И, конечно же, впервые судом апелляционной инстанции использована формулировка «...переоценка судом выводов коллегиального органа без достаточных правовых оснований не может быть признана обоснованной...», которая заставляет серьезно задуматься о системе разделения и роли каждой из ветвей власти нашего государства.»

Вместо предисловия

Олег ЗАХАРОВ, политюрист:

«Этот кейс крайне занимателен, поскольку наглядно демонстрирует тезис о том, что жизнь куда богаче и интереснее, чем наши представления о ней.»

ДЕЛО О РАЗДЕЛЕННЫХ ИЗБИРАТЕЛЯХ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Кизилюрт 06.10.2015 г.

Кизилюртовский районный суд в составе

председательствующего судьи	Дибирова М.Д.,
при секретаре	Дациевой Ш.Г.,
с участием	
прокурора	Дигдало Я.И.,
адвоката	Миятлиевой Г.А.,
представителя истцов	Саидова М.К.,

рассмотрев на открытом судебном заседании в г. Кизилюрте административное дело по иску Баширова Башира Насрудиновича, Алижанова Магомедрашида Мансуровича к ТИК Кизилюртовского района Республики Дагестан (далее – РД), к участковым избирательным комиссиям №0691 и №0692 по выборам Собрания депутатов МО «Сельсовет Зубутли-Миатлинский» Кизилюртовского района Республики Дагестан о признании выборов от 13 сентября 2015 года недействительными,

УСТАНОВИЛ:

<...>

Баширов зарегистрирован кандидатом в депутаты решением избирательной комиссии за №11 от 19.07.2015 г., Алижанов зарегистрирован кандидатом в депутаты решением избирательной комиссии от 19.07.2015 г. за №11.

Согласно протоколу УИК за №0691 от 13.09. 2015 г., из 875 избирателей за Баширова проголосовал 1 избиратель, за Алижанова – 4 избирателя. Согласно протоколу УИК №0692 от 13.09.2015 г. из 1605 избирателей за Баширова проголосовало 7 избирателей, за Алижанова – 57.

Согласно итоговому протоколу ИК МО «Сельсовет Зубутли-Миатлинский» по всем четырем участкам по выборам депутатов Собрания депутатов из 3001 избирателя за Баширова проголосовало лишь 9 избирателей, или 0,31%, за Алижанова – 65 избирателей, или 2,24%, в результате чего они депутатами не избраны.

Алижанов и Баширов обратились с иском в суд и просят признать итоги голосования по УИК №0691 и №0692 недействительными по следующим основаниям.

1. На избирательных участках не были вывешены списки избирателей для ознакомления.

2. В списках избирателей не числится часть избирателей, им не давали бюллетени для голосования, не составляли дополнительные списки, хотя и эти избиратели живут в селе.

Истцы представили список избирателей на 6 листах в количестве 154 человек, которые, по их мнению, не были занесены в список избирателей и не проголосовали.

3. В день выборов на участки не допустили членов комиссии с правом совещательного голоса.

4. Избирательный участок №0692 в 13 часов закрыли на обед. Стационарный ящик для голосования отсутствовал в помещении для голосования, а находился в другом помещении, и лишь после многочисленных требований наблюдателей его вернули на место. На ящике была сорвана пломба, и он был заполнен бюллетенями. Они считают, что был массовый сброс бюллетеней.

5. С 15 часов 30 минут на обоих избирательных участках закончились бюллетени, в итоге их перестали выдавать.

6. Избирательные комиссии не провели голосование на дому, хотя и получали соответствующие заявки от избирателей.

7. В 19 часов 50 минут на обоих избирательных участках перед подсчетом голосов с помощью полиции вывели всех кандидатов и наблюдателей.

8. После подведения итогов голосования не выдавали протоколы. Как считают Баширов и Алижанов, эти нарушения избирательного законодательства не позволяют определить волеизъявления избирателей и итоги голосования по обоим участкам должны быть признаны недействительными.

Председатель ТИК Кизилюртовского района Камилов и его представитель Гаджиев иск не признали и пояснили, что ТИК не имеет никакого отношения к муниципальным выборам.

Решение о проведении выборов вынесено сельским Собранием депутатов, выборы проводились участковыми избирательными комиссиями, подведение итогов голосования проводила УИК №0692, на которого ИК РД были возложены права избирательной комиссии муниципального образования.

ТИК оказывала лишь методическую помощь. Ни до 13 сентября, ни в день голосования, 13 сентября, ни избиратели, ни кандидаты в депутаты, ни другие члены избирательного процесса из села Зубутли-Миатли с жалобами о нарушении избирательного законодательства в ТИК не обращались.

Выборы проходили в спокойной обстановке. Во время выборов дежурили представители полиции, прокуратуры, судов и ТИК. Любой человек мог обратиться к ним за правовой помощью. Что касается списка избирателей, то на основании данных миграционной службы его составляют администраторы ЦИК РД через ГАС «Выборы», один из которых командирован в ТИК Кизилюртовского района. Он и представил 2 сентября 2015 года в УИК за №0691 и №0692 список избирателей.

Закон не требует, чтобы списки были вывешены. Список должен находиться в избирательной комиссии, к нему должен быть допуск для ознакомления.

Любой избиратель имеет право с паспортом и с заявлением обратиться в УИК о внесении его в список избирателей и в случае отказа обратиться в вышестоящую избирательную комиссию или в суд. Никто из избирателей на этих участках с такими жалобами в ТИК не обращался.

Заявление Баширова и Алижанова о нарушении избирательного законодательства ничем не обосновано. Тех нарушений, которые они указывают, во время выборов не было и не могло быть, так как было очень много кандидатов, у которых на избирательных участках были родственники и представители, которые не допустили бы нарушения избирательного законодательства.

Председатель УИК №0692 и одновременно председатель МИК (в связи с возложением на УИК №0692 полномочий МИК) Мусаев иск не признал и показал следующее.

Списки избирателей были получены 2 сентября 2015 года, находились на избирательных участках. Любой избиратель мог прийти и ознакомиться со списком. Список имеет размеры в 40 м, вывешивать его на улице не имело смысла, и такого места не было. Закон этого не требует. Часть списка была вывешен внутри участковых избирательных помещений, а часть списка находилась на столах. К списку был допуск. <...>

Список на 6 страницах жителей села, которые якобы не включены в список избирателей и не проголосовали, составлены Башировым и Алижановым уже после выборов после проигрыша. Часть этих людей находится в списках избирательной комиссии, часть из них проголосовала, часть не проголосовала. Оставшиеся, если они являются избирателями, должны были прийти на избирательный участок, предоставить паспорт и с заявлением обратиться в избирательную комиссию с просьбой включить их в список избирателей и проголосовать. Однако никто не обращался и не жаловался. Алижанов и Баширов не уполномочены этими лицами защищать их избирательные права, если они были нарушены. <...>

Аналогичные объяснения дал представитель УИК №0691 Мусаев. Кроме того, он пояснил, что после разделения села Зубутли-Миатли на два муниципальных образования, Зубутли-Миатли и Миатли, часть коренных зубутлинцев оказалась проживающими на территории МО «Сельсовет Миатли». Следовательно, их не

было в списках избирателей. Когда они приходили и хотели проголосовать, то им объяснили, что они являются избирателями МО «Сельсовет Миатли». Никто с жалобой по этому поводу не обращался. Хотя Баширов и Алижанов не выставили наблюдателей и членов комиссии с правом совещательного голоса, члены их семей и родственники были активными членами избирательного процесса и каких-либо препятствий им не оказывалось.

Заслушав стороны, свидетелей и исследовав материалы дела, суд находит заявления Баширова и Алижанова не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям. <...>

1. Относительно списка избирателей.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О муниципальных выборах в РД» и ст. 16 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав» список избирателей составляется на основании данных регистрационных органов (в настоящее время миграционной службы), представляемых в ГАС «Выборы», администраторы которых за 11 дней до голосования представляют списки в избирательные участки.

Как усматривается из ведомости ТИК Кизилюртовского района, списки избирателей представителю МИК Мусаеву вручены 2 сентября 2015 года, т.е. за 11 дней до голосования, при этом соблюдено избирательное законодательство. Ст. 90 данного закона предусматривает использование ГАС «Выборы». При этом ни один избиратель, кандидаты в депутаты и их представители не обратились ни до дня выборов, ни в день выборов с жалобой на список избирателей по обоим участкам ни в УИК, ни в МИК, ни в ТИК, ни в прокуратуру, ни в суд. <...>

Для подтверждения своих доводов о том, что в списках не числятся избиратели и не составляются дополнительные списки, истцы представили в суд акт за №3 от 09 часов 13 сентября 2015 года и акт за №4 от 09 часов 40 минут от 13 сентября 2015 года. Однако суд считает эти документы надуманными, составленными задним числом для представления в суд с исковым заявлением по следующим основаниям.

Так, на акте №3 от 13.09.2015 г. местом составления указана УИК №0691. Однако в акте речь идет о списке избирателей в УИК №0692. В акте не указаны анкетные данные избирателей, которые не занесены. В акте нет подписей членов или председателей УИК №0691 и №0692.

Допрошенные на судебном заседании Баширов Б.Н. и Алижанов М.М. не подтвердили факты составления акта с участием УИК либо о вручении акта представителю УИК, либо за №0691, либо за №0692.

На акте №4, составленном этими же лицами в 9 часов 40 минут 13 сентября 2015 года, местом голосования указана УИК №0692, но речь идет о списках избирателей на УИК №0691. На акте нет перечня избирателей, которые не занесены в списки, и их анкетных данных.

В акте как свидетели подписались <...>, которые не подтвердили факт составления акта с участием членов или председателей УИК №0691 или №0692, и факт вручения им акта. Таким образом, эти акты не свидетельствуют о нарушении избирательного законодательства.

Для обоснования своих доводов о нарушении избирательного законодательства при составлении списка избирателей Баширов и Алижанов вместе с исковым заявлением представили в суд список жителей села, не включенных в список избирателей и не получивших бюллетени, из 62 лиц, из 56 лиц, из 36 лиц.

Законодатель в ст. 23 Законом РД «О муниципальных выборах...» конкретно указал права избирателей в случае, если они не внесены в список избирателей. Так, избиратель, обладающий активным избирательным правом, вправе обратиться в избирательную комиссию с заявлением о включении его в список избирателей.

В течение 24 часов, а в день голосования – в течение 2 часов с момента обращения, но не позднее момента окончания голосования, УИК обязана проверить сообщенные заявителем сведения, устранив ошибку, либо отклонить, вручив копию решения. Указанное решение может быть обжаловано в вышестоящую избирательную комиссию либо в суд.

Никто из вышеперечисленных истцами лиц не обратился ни в УИК, ни в МИК, ни в ТИК Кизилюртовского района, ни в суд – ни в день выборов, ни до выборов с заявлением о включении их в список избирателей и не обжаловал их отказ.

В ходе судебного заседания была назначена почерковедческая экспертиза, согласно которой на л.д. 20, том 1 за троих жителей подписалось одно лицо (номера по списку – 3,4,5). За номерами 13, 14, 15 за троих жителей села подписалось одно и то же лицо.

Весь список жителей села из 36 лиц составлен одним и тем же лицом. Вышеизложенное свидетельствует о том, что список составлен заявителями задним числом и после выборов – для представления в суд с исковым заявлением. Этот факт подтверждается также датой на списке из 36 лиц, где в качестве даты составления указан период 13-15 сентября 2015 года.

Ответчик – председатель УИК №0692, одновременно являющийся председателем МИК МО СП «Сельсовет Зубутли-Миатлинский», представил в суд справку, согласно которой в актах, представленных истцами, есть избиратели, они включены в списки, и никто не мешал им голосовать.

Согласно справке, представленной Мусаевым Т., и этому списку, представленному истцами, в списках избирателей УИК №0691 значатся 20 лиц, в списках избирателей УИК №0692 – 29 лиц.

В связи с этим суд поручил члену ТИК Кизилюртовского района, который не проводил выборы, а оказывал методическую помощь, сверить список жителей села Зубутли-Миатли, представленный истцами, со списком избирателей по УИК №0691 и №0692. Сверка проводилось 30 сентября и 2 октября 2015 года с участием обеих сторон.

Согласно составленному Магомедовым акту, из 154 жителей села Зубутли-Миатли, которых истцы представили как не включенных в список избирателей, 27 лиц включены в список участка №0691. А 62 человека включены в список избирателей по участку №0692. Вышеизложенное свидетельствует о том, что список из 154 лиц является надуманным, составлен задним числом, т.е. после выборов.

Истцы не предоставили никаких доказательств, что оставшиеся 65 указанных в списках лиц являются избирателями, что их незаконно не включили в список избирателей, что им УИК №0691 и №0692 не дали проголосовать, не выдали бюллетени. <...>

Для обоснования своих доводов по ходатайству истцов были допрошены свидетели. Допрошенная на судебном заседании Н. согласно паспорту зарегистрирована в селе Зубутли-Миатли, но в списках избирателей ее нет. Из ее показаний усматривается, что ее не было в списках избирателей и она ушла домой, не проголосовав. Вместе с тем она путает избирательные участки и показывает на М. Т. как на лицо, которое она увидела на участке №0691 (в начальной школе), где она должна быть избирателем.

Вместе с тем М.Т. был председателем УИК №0692 и не мог быть на участке №0691, где председателем был Абдурахманов. Назвать членов УИК №0691 она не смогла, хоть и является жительницей села. Она не предоставила доказательств об обращении в УИК №0691 с заявлением о включении ее в список избирателей и об отказе УИК №0691 во включении ее в этот список.

Допрошенный на судебном заседании А., племянник истца Алижанова, показал, что приходил на участок №0692, где двоюродный брат А.А. рассказал ему, что его нет в списках избирателей, после чего он ушел домой. Из его показаний усматривается, что он не обращался в УИК №0692 до включения в список избирателей и не знает членов УИК №0692. Таким образом, суд приходит к выводу о том, что А. использовал свое право избирать, а УИК №0692 не допустила нарушений.

Баширов и Алижанов, члены семей истцов, показали, что их не было в списке избирателей и им не дали возможности проголосовать. Однако оба не представили в суд заявлений в УИК №0691 и №0692 о внесении их в список избирателей и отказ УИК №0691 и №0692 о внесении их в список. <...>

Суд исходит из того обстоятельства, что вышеперечисленные лица своим активным избирательным правом не воспользовались, а избирательные комиссии законодательство не нарушили.

На судебном заседании адвокат Миятлиева предъявила в суд список умерших граждан, которые находятся в списках: И., Д., К., Н., Г. Согласно списку избирателей УИК №0691 К. находился в списке избирателей за №359, а Н. – в списке за №597. Оба избирателя умерли и согласно списку избирателей не проголосовали. Поэтому на исход выборов повлиять не могли.

Что касается Д., она согласно справке МО «Сельсовет Зубутли-Миатлинский» жива.

Г. и И., которые есть в списках избирателей за №275 на участке за №0691, за №275 на участке №0691 значатся проголосовавшими, хоть и умерли до выборов. Это является нарушением избирательного законодательства.

Однако указанные два голоса Г. и И. не повлияли на итоги голосования, так как 11 кандидатов, избранных депутатами, получили от 150 до 231 голосов избирателей, что значительно больше голосов избирателей, полученных Башировым и Алижановым, что составляет всего 9 и 65 голосов на всех четырех участках, а на участках за №0691 и №0692 – 8 и 61.

Доводы Баширова и Алижанова о том, что не составлялись дополнительные списки, указанные в исковом заявлении, свидетелей Г., Б., Г. о том, что их не включили в дополнительные списки, опровергается фактом составления дополнительных списков. <...>

Вышеизложенное свидетельствует, что при составлении списка избирателей как до голосования, так и в день голосования, и при выдаче бюллетеней соблюдались требования ст. 22-23 Закона РД «О муниципальных выборах...», а имеющиеся небольшие нарушения в виде проголосовавших 2 умерших избирателей, не повлияли на итоги голосования. Поэтому они не являются основанием отмены итогов голосования.

2. Относительно ознакомления избирателей со списком избирателей.

Истцы представили в качестве доказательства нарушения избирательного законодательства акты, составленные заявителями 12.09.2015 г. о том, что списки избирателей не вывешены, и в нарушение закона председатели УИК №0692 и №0692 отказались их подписать. Суд считает эти доводы надуманными и составленными задним числом по следующим основаниям.

Так, на акте №1, составленном в 10 часов 30 минут 12 сентября 2015 года, местом составления указана УИК №0692, однако в акте указано, что список избирателей не вывешен в УИК №0691. Допрошенные на судебном заседании лица, указанные свидетелями при составлении акта, не подтвердили, что при составлении акта присутствовали председатель УИК Мусаев, а также то, что он отказался подписать акт.

На акте №2, составленном в 10 часов 50 минут от 12.09.2015 года, местом составления акта указано УИК №0691, но в то же время в акте указано, что список избирателей не вывешен на участке №0692. <...>

Таким образом, суд приходит к выводу, что составители акта запутались в объектах составления акта, а сам он составлен задним числом для представления в суд с иском.

Список избирателей состоит из 116 листов, а потому естественно, что он не может быть вывешен на улице. Ст. 23 Закона РД «О муниципальных выборах в РД» не предусматривает обязательного вывешивания списка избирателей для ознакомления избирателей. <...>

3. Относительно нарушения прав членов комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателей.

В соответствии со ст. 14 Закона РД «О муниципальных выборах в РД» и ст. 20 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан» кандидат, избирательное объединение имеют право со дня представления в избирательную комиссию документов для регистрации кандидата представить одного члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса, которым избирательная комиссия выдает удостоверение. Заявители не представили в суд какие-либо доказательства того, что они воспользовались этим правом.

Доводы председателя УИК №0692 и МИК Мусаева о том, что этим правом воспользовались лишь политические партии «Единая Россия» и «Правое дело» подтверждаются протоколом заседания политсовета Кизилюртовского отделения партии «Единая Россия» от 27.08.2015 г., решением УИК №0962 от 28.08.2015 г. о назначении трех членов с правом совещательного голоса: Рашидова, Пирахмаева и Магомедова, а также решением Кизилюртовского районного отделения партии «Правое дело» от 10.09.2015 года и решением УИК №0962 о назначении члена УИК с правом совещательного голоса от 10.09.2015 года Исламова. <...>

Поэтому суд приходит к выводу, что в этой части избирательные права Баширова и Алижанова не нарушены. <...>

4. Относительно порядка голосования.

В своем заявлении истцы указывают, что в обеденный перерыв голосование было прекращено на участке №0692, урну унесли в другой кабинет, в последующем ее снова внесли с нарушенной пломбой. И было видно, что имел место массовый сброс бюллетеней, а после 15 часов 30 минут бюллетени вообще закончились, а голосование прекратилось. При этом заявители представили в суд фотоснимок урны, видеозапись с участка, где, по их мнению, после 15 часов 30 минут голосование не проводилось.

Для обоснования своих требований заявители представили акт №7, составленный в 15 часов 30 минут 13 сентября 2015 и акт №8, составленный в 15 часов 30 минут 13 сентября 2015 года, о том, что в это время перестали выдавать бюллетени в связи с их отсутствием. Эти акты суд считает составленными уже после выборов, а сами факты – не имевшими место по следующим основаниям.

Так, акт №7 считается составленным на участке №0692. Однако речь идет об отсутствии бюллетеней на избирательном участке №0691. В акте не указаны свидетели, но за свидетелей расписались С. и А. При этом указали, что нарушитель (председатель УИК) отказался подписать акт. Допрошенные на судебном заседании С. и А., указанные как свидетели, не подтвердили, что акт составлялся с участием председателя УИК и что тот отказался его подписать.

На акте №8 указано, что он составлялся на участке №0691. Однако речь идет об отсутствии бюллетеней на участке №0692. Свидетелем указали Юсупову, которая не подписалась под актом. За свидетелей подписались заявители и их дети. Допрошенные на судебном заседании указанные в качестве свидетелей А. и Б. не подтвердили составление акта с участием УИК, вручение УИК и отказ УИК получить эти акты. <...>

В ходе судебного заседания была воспроизведена видеозапись, которая, по мнению заявителей, свидетельствует о том, что после 15 часов 30 минут голосование было прекращено. Однако из видеозаписи видно, что на участках есть члены УИК и иные лица, то есть она не подтверждает факт прекращения голосования.

На судебном заседании установлено, что фотоснимок урны сделан сыном заявителя Однако на фотоснимке изображена верхняя часть урны, где видна печать и нет каких-либо данных о том, что пломба сорвана.

Допрошенный на судебном заседании свидетель – участковый оперуполномоченный МО МВД России «Кизилюртовский», который обеспечивал общественный порядок на избирательном участке №0692, показал, что после того как сын заявителя сделал фотоснимок и сказал, что на урне нет пломбы, он в тот же час осмотрел ее. Пломба была на месте. <...>

Поэтому суд считает, что голосование происходило с соблюдением требований ст. 34, 71, 72, 73, 74 закона РД и каких-либо нарушений, указанных заявителями, не было.

5. Относительно голосования вне помещения.

Для обоснования своих доводов о том, что у избирателей не было возможности проголосовать вне помещения для голосования, истцы представили в суд 30 написанных от руки заявлений якобы от избирателей, 12 заявлений в печатном варианте. Одно заявление составлено от имени 7 лиц, одно – от имени трех лиц.

Согласно ст. 75 Закона РД «О муниципальных выборах в Республике Дагестан» УИК должна обеспечивать голосование вне помещения голосования для больных. От больного должно быть письменное заявление или устное обращение, которое регистрируется в реестре и подается не позднее чем за 6 часов до окончания голосования, т. е. до 14.00. В заявлении избирателя должна быть указана причина, по которой он не может прибыть на участок.

Суд считает представленные истцами заявления для голосования на дому от якобы больных избирателей не соответствующими требованиям ст. 75 Закона, надуманными и составленными задним числом по следующим основаниям.

Так, 12 заявлений якобы от имени избирателей не подписаны самими избирателями. Заявление от имени 7 лиц никем не подписано, в нем нет полных анкетных данных и домашних адресов. Заявление от имени трех лиц подписано лишь одним человеком, в нем нет полных анкетных данных и домашнего адреса. 12 заявлений

напечатаны одним лицом и не адресованы участковым избирательным комиссиям. Остальные 7 заявлений составлены по форме, но, как и остальные заявления, не были переданы в УИК №0691 и №0692, а находились у истцов.

Поэтому суд отдает предпочтение показаниям представителей УИК №0691 и №0692, а также свидетелей о том, что никто до 14 часов за правом проголосовать на дому ни путем личной подачи заявлений, ни через кандидатов в участковую избирательную комиссию не обращались, и поэтому реестр для голосования на дому не составлялся.

Более того, в ходе судебного заседания с участием сторон проверялся и сверялся список непроголосовавших на дому со списками избирателей. Согласно акту, составленному по поручению суда членом ТИК Кизилюртовского района Магомедовой И.Н. от 2 октября 2015 г. с участием сторон и исследованному на судебном заседании, 14 лиц, указанных заявителями в качестве избирателей, которым не дали проголосовать на дому, включены в список избирателей: 7 лиц – по участку №0691 и 7 лиц – по участку №0692. Из них по участку №0691 проголосовали 5 лиц, по участку за №0692 – 5 лиц. <...>

О нарушении избирательного законодательства при голосовании на дому никто с жалобой в вышестоящую избирательную комиссию либо в суд не обращался.

Исходя из вышеизложенного, суд считает, что избирательные комиссии не нарушили избирательного законодательства, а потому оснований для отмены итогов голосования по участкам №0691 и №0692 нет.

6. Относительно нарушения прав наблюдателей и кандидатов при подведении итогов голосования и выдачи протокола избирательной комиссии.

Для обоснования своих доводов истцы вместе с заявителями представили в суд акты за № 9 и №10, составленные в 19 часов 50 минут 13 сентября 2015 года о том, что всех кандидатов и наблюдателей вывели из помещения.

Суд считает эти документы надуманными и составленными задним числом для предъявления в суд с иском по следующим основаниям.

Так, местом составления акта №10 указан избирательный участок №0692. Однако акт составлен о нарушении законодательства на участке №0691. В акте №9 вообще не указаны свидетели нарушения законодательства, а на акте №10 свидетелем указан Б. Однако под обоими актами за свидетелей расписался А., который, будучи допрошенным на судебном заседании, не подтвердил факт составления акта с участием избирательной комиссии либо отказ избирательной комиссии получить этот акт.

В соответствии с ч. 14 ст. 73 Закона РД «О муниципальных выборах...» при подсчете голосов, при составлении протоколов итогов голосования в помещении участковой избирательной комиссии вправе находиться лица, указанные в ч. 3 ст. 34 Закона, а именно: кандидаты, их доверенные лица, представители СМИ, наблюдатели, члены комиссии с правом совещательного голоса.

Как усматривается из реестра наблюдателей на участках №0691 и №0692, всего от разных кандидатов было зарегистрировано 16 наблюдателей. Кроме того, от партий «Единая Россия» и «Правое дело» были выдвинуты 4 члена УИК с правом совещательного голоса. Как установлено выше, Баширов и Алижанов членов комиссии с правом совещательного голоса не выдвигали.

От 16 наблюдателей и 4 членов комиссии с правом совещательного голоса каких-либо жалоб ни в вышестоящую комиссию, ни в суд о нарушении их прав не поступало.

Для составления актов за №9 и №10 не привлечен ни один из 30 других кандидатов, ни их наблюдатели, ни члены УИК с правом совещательного голоса, что свидетельствует об односторонности составленного акта. <...>

Совокупность вышеизложенных показаний свидетельствует о том, что нарушений избирательного законодательства при подсчете голосов не происходило.

Для обоснования доводов о том, что Баширову и Алижанову не выдавали копию протокола об итогах голосования, заявители предоставили в суд акты №11 и №12, составленные в 21 час 10 минут 13 сентября 2015 года. Суд считает эти акты надуманными и составленными задним числом по следующим основаниям.

Так, акт №11 составлен на УИК №0692, но почему-то речь идет о том, что протокол об итогах голосования не дали на УИК №0691. Свидетелями составления этих актов указаны А., Б. и Г., которые не подтвердили на судебном заседании

того, что акты составлялись с участием членов УИК, либо члены УИК отказались их получить.

Как усматривается из протокола об итогах голосования по избирательным участкам №0691 и №0692, на участке №0692 избирателями выдано 1565 бюллетеней, а на участке №0691 – 871 бюллетень.

Поскольку подсчет голосов начинается в 20.00 и всего было 23 кандидата в депутаты, то суд считает, что избирательные комиссии физически не могли выдать Баширову протокол об итогах голосования в 21 час 10 минут, как указано в составленных актах. В протоколе об итогах голосования конкретно указано время их подписания членами УИК. После подписания нужно время и для их копирования для всех 32 кандидатов, а также составления в электронном виде.

Баширов и Алижанов не представили в суд доказательств того, что они обращались за протоколами после времени их подписания и что им было отказано в их выдаче. Поэтому суд считает, что нарушений избирательного законодательства не было и оснований для отмены итогов голосования нет.

Перед судебными прениями 06.10.2015 года истец Баширов предъявил в суд 12 бюллетеней по избирательному участку №0691. Он заявил, что нашел их после выборов на избирательном участке, и считает это нарушением избирательного законодательства.

Суд считает, что данные бюллетени не меняют количества голосов, поданных за Алижанова и Баширова, так как по 12 бюллетеням голоса поданы за кандидата в депутаты Магомедова Муслима Гамзатовича. Согласно протоколу УИК №0691 при подсчете голосов утраченных бюллетеней не было. Следовательно, суд считает, что бюллетени после подведения итогов выборов либо выкрадены, либо утеряны членами избирательной комиссии, либо по халатности остались в помещении для голосования.

В подсчете голосов участвовали 32 кандидата, а также их представители. И суд считает, что в случае утраты бюллетеней они отреагировали бы на нарушение избирательного законодательства, но никто из них с жалобой не обращался. <...>

Руководствуясь ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении искового заявления Баширова и Алижанова к ТИК Кизилюртовского района РД и к участковым избирательным комиссиям №0691 и №0692 по выборам депутатов Собрания депутатов МО СП «Сельсовет Зубутли-Миатлинский» о признании итогов выборов недействительными – отказать.

* * *

Мнение

Олег ЗАХАРОВ,
политюрист:

«Проголосовавшие посмертно (!) два (!) избирателя представляются суду незначительными нарушениями. Мертвые души в подписных листах – это в целом распространенная ситуация, когда используются устаревшие данные об избирателях.

Но, чтобы умершие избиратели голосовали, это что-то новое.

Предлагаю ввести для такой категории особый вид записи в списке избирателей: «ПРОГОЛОСОВАЛ ПОСМЕРТНО» по аналогии с «проголосовал досрочно». И можно будет сразу отмечать таких людей в списке.

Если серьезно, то такие «зомби-избиратели» это, конечно, явный признак фальсификации, тем более, когда их двое. Если в отношении одного человека член комиссии при выдаче бюллетеней мог ошибиться, заполнив не ту строку, то с двумя людьми вероятность такого совпадения существенно ниже. Скорее всего, это делалось специально.

С другой стороны, суд тоже можно понять – на общие итоги выборов эти два голоса, конечно, не повлияли, потому что разрыв был существенно больше, и не будь этих двух злосчастных «посмертников», мандаты достались бы тем же самым кандидатам.»

Вместо предисловия

Олег ЗАХАРОВ, политюрист:

«На страницах этого же сборника (стр. 28), анализируя «спасское» дело во второй инстанции, я указывал, насколько удобным и эффективным является процессуальный прием административной преюдиции. Это когда замеченные нарушения фиксируются в процесуальной форме протокола (постановления) по делу об административном правонарушении, приобретая преюдициальное значение для любых последующих судебных разбирательств. В том числе такие административные протоколы могут быть использованы и в суде по отмене итогов выборов.»

ДЕЛО О ПОДКУПЕ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Дело №5-534/2015 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Орел 30 ноября 2015 г.

Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного района г. Орла Лесовая Я.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка дело об административном правонарушении в отношении Прохорова Сергея Геннадьевича, уроженца д. Яковлева Свердловского района Орловской области <...>, разведенного, неработающего, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, по ст. 5.16 Кодекса об административных правонарушениях (подкуп избирателей, участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании, кампании референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах),

УСТАНОВИЛ:

Прохоров С.Г. 10.09.2015 года примерно в 16 часов 00 мин., находясь около здания школы №30 г. Орла, в которой располагались избирательные участки №25 и №26, действуя от партии «Единая Россия», во время проведения досрочного голосования на выборах депутатов Орловского городского Совета народных депутатов осуществлял подкуп избирателей в период избирательной кампании, выдавая денежные средства избирателям в размере 300 рублей за голос в пользу кандидата в депутаты от партии «Единая Россия» Студенникова А.А.

В судебном заседании Прохоров С.Г. вину в совершении правонарушения не признал, пояснив, что проводил агитацию за кандидата Студенникова А.А. ни 10.09.2015 г., ни в другие даты денежные средства за голосование никому не передавал. Не оспаривал то, что 10.09.2015 г. примерно в 16:00 он один находился в принадлежащем его матери автомобиле «Нива» серебристого цвета возле школы №30 г. Орла, на котором «развозил студентов, раздававших и расклеивавших листовки». Примерно в указанное время к нему подошел молодой человек и начал снимать на камеру сотового телефона. Затем подъехали сотрудники полиции и начали задавать вопросы. Не оспаривал тот факт, что тетрадь, изъятая с места происшествия, принадлежит ему. В ней он фиксировал фамилии, имена, отчества и адреса проживания граждан, с которыми была проведена агитация. Данные записи велись с целью установления предварительного количества голосов – указывались граждане, которые обещали проголосовать за Студенникова А.А. Утверждал, что со свидетелями по делу он не знаком. Полагал, что свидетели Савостикова и Кожухов его оболгали, так как состоят в другой партии.<...>

В соответствии с п. 2 ст. 56 Федерального закона №67-ФЗ кандидатам, избирательным объединениям <...>, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу в зависимости от итогов голосования, или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздейст-

вовать на избирателей, участников референдума посредством обещания передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления. <...>

Вина Прохорова С.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Из протокола 57 ОР №9306 об административном правонарушении от 11.11.2015 года следует, что Прохоров С.Г. 10.09.2015 года в 16:00, находясь около здания школы №30 г. Орла <...>, в которой располагались избирательные участки №25 и №26, действуя от партии «Единая Россия», во время проведения досрочного голосования на выборах депутатов Орловского городского Совета народных депутатов осуществлял подкуп избирателей, выдавая денежные суммы избирателям в размере 300 рублей за голос в пользу кандидата в депутаты от партии «Единая Россия» Студенникова А.А.

Из рапорта оперативного дежурного Пантелеева В.Н. от 10.09.2015 года следует, что Рослов А.Н. сообщил по телефону о том, что по адресу: г. Орел, ул. Деповская, д. 6 стоит автомобиль Нива, в котором раздаются денежные средства.

Согласно письменным объяснениям Печериковой М.С. от 10.09.2015 г. и аналогичным объяснениям от 8.10.2015 г. жильцов своего дома, она узнала, что около школы №30 припаркован автомобиль «Нива», его водитель платит избирателям за голос в пользу кандидата в депутаты от партии «Единая Россия» Студенникова А.А. Она обратилась к водителю автомобиля, который записал ее данные, после чего она пошла на избирательный участок и проголосовала за данного кандидата. Затем она вернулась к автомобилю «Нива», и водитель дал ей 300 рублей.<...>

Согласно письменным объяснениям Суворова И.Л. от 10.09.2015 г. он был наблюдателем за выборами от газеты «Орловская искра» на избирательном участке №26 по адресу: г. Орел, ул. Деповская, д. 6. 10.09.2015 г. примерно в 16:10 на избирательный участок обратилась пожилая женщина для досрочного голосования. Заполнив заявление, она получила избирательный бюллетень и спросила, за кого ей нужно проголосовать. Рядом стоящая гражданка пояснила, что необходимо проголосовать за «Единую Россию». Женщина попросила данную гражданку помочь ей отметить избирательный бюллетень и, проголосовав, она спросила у женщины, где находится машина, и ушла.

Из письменных объяснений Кожухова О.В. от 10.09.2015 г. следует, что он являлся наблюдателем от партии КПРФ на избирательном участке №26 по адресу: г. Орел, ул. Деповская, д. 6. 10.09.2015 года, вскоре после открытия в помещение избирательного участка зашла пожилая женщина, которая начала спрашивать, за кого ей необходимо досрочно проголосовать. Рядом стоящая гражданка сказала, что ей необходимо проголосовать за «Единую Россию». Пожилая женщина попросила помощи у данной гражданки в заполнении избирательного бюллетеня. Гражданка сделала отметки в бюллетене и положила его в конверт, после чего женщина передала конверт членам избиркома. Далее женщины вышли из помещения избирательного участка. В этот момент к нему подошла Савостикова Е.А. и предложила последовать за пожилой женщиной, чье поведение показалось ей странным. Выйдя из здания, они увидели, что пожилая женщина подошла к автомобилю «Нива», водитель которой передал ей денежные средства. Они с Савостиковой Е.А. зашли за угол рядом стоящего дома и стали наблюдать за происходящим. Вскоре к ним подошла незнакомая женщина, которая предложила проголосовать за кандидата в депутаты от партии «Единая Россия». Затем он позвонил кандидату от партии КПРФ и сообщил о случившемся.

Согласно письменным объяснениям Савостиковой Е.А. от 10.09.2015 г., она была наблюдателем с правом совещательного голоса на избирательном участке №26. В ее обязанности входило наблюдение за ходом досрочного голосования. 10.09.2015 г. на избирательный участок зашла пожилая женщина и спросила, за кого ей нужно голосовать. Рядом стоящая гражданка начала объяснять ей, за кого необходимо проголосовать. Передав конверт с бюллетенем членам комиссии, пожилая женщина спросила: «Я могу идти к машине?». На что члены комиссии сказали женщине, что она может идти куда угодно. Поведение женщины показалось

ей подозрительным, и она с Кожуховым О.В. отправилась за данной женщиной на улицу. Выйдя на улицу, они у ворот школы увидели автомобиль. Пожилая женщина подошла к данному автомобилю, водитель которого передал ей денежные средства. Они с Кожуховым О.В. подошли ближе к автомобилю и стали наблюдать за происходящим. В этот момент к ним обратилась женщина с предложением проголосовать за партию «Единая Россия», за что обещала передать 250 рублей каждому.

Из письменных объяснений Рослова А.Н. от 11.09.2015 года и от 9.10.2015 года следует, что примерно в 16:30 ему на сотовый телефон поступила информация от наблюдателя по девятому избирательному округу от наблюдателей от партии КПРФ о том, что возле школы №30, где расположены два избирательных участка, находится автомобиль «Нива», в котором располагается неизвестный мужчина. При этом люди, приходившие досрочно проголосовать, после голосования подходили к данному автомобилю и получали деньги в сумме 250 рублей за выбор в пользу кандидата в депутаты Студенникова А.А. После этого Рослов позвонил в полицию. <...>

Согласно протоколу осмотра предметов (документов) от 25.09.2015 г., в помещении служебного кабинета СО по Железнодорожному району г. Орла СУ СК России по Орловской области в присутствии понятых был произведен осмотр тетради розового цвета, изъятой в ходе осмотра места происшествия 10.09.2015 г. по факту незаконных агитационных действий, где имеются записи чернилами черного и синего цветов с именами и фамилиями.

Из фототаблицы к протоколу осмотра предметов от 25.09.2015 г. по факту незаконной агитации на выборах следует, что записи в изъятой тетради содержат данные, в том числе, о Шалыгиной Е.Д., Печериковой М.С. и Буровой А.Н.

Согласно постановлению от 21.10.2015 г. в возбуждении уголовного дела в отношении Прохорова С.Г. по п. а ч. 2 ст. 141 УК РФ было отказано в связи с отсутствием состава преступления. При этом следователь СО по Железнодорожному району г. Орла СУ СК РФ по Орловской области пришел к выводу о том, что единичный факт подкупа избирателей имел место и необходимо рассматривать данные обстоятельства как административно-правовые отношения.

Допрошенная в ходе судебного заседания в качестве свидетеля Печерикова М.С. пояснила, что точные время и дату она не помнит, однако помнит, что с Шалыгиной ходила на избирательный участок №26, в школу №30, чтобы досрочно проголосовать, поскольку ей стало известно, что «за это дают деньги». Когда она находилась в помещении, где проходило голосование, ей показали, где необходимо расписаться, что ею и было сделано. При этом она не знала, за кого проголосовала, так как бюллетень не читала. Во дворе школы молодой человек передал ей 300 рублей. За что ей были переданы данные денежные средства, ей неизвестно, допускала, что за ее голос на выборах в пользу одного из кандидатов в депутаты. Внешность человека, который передавал ей деньги, она не запомнила. До того момента, как она проголосовала, незнакомый ей мужчина в автомобиле, стоящем возле школы, записал в тетрадь ее фамилию, имя и отчество. Марку и цвет автомобиля она не запомнила. Впоследствии сотрудники полиции взяли с нее объяснения, подпись на которых она не оспаривает.

Из показаний свидетеля Шалыгиной Е.Д. следует, что 10.09.2015 г. она с Печериковой и Буровой ходила на избирательный участок №26, чтобы досрочно проголосовать. Незнакомые молодые люди проводили их до автомобиля серебристого цвета, стоявшего возле школы. Сидевший в автомобиле молодой человек записал их данные, и за голоса, отданные за кандидата в депутаты Студенникова А.А., предложил по 300 рублей. После этого они проголосовали, и молодой человек передал ей 300 рублей. Утверждала, что не узнает в Прохорове ни лицо, которое записывало ее данные в тетрадь, ни лицо, передавшее ей денежные средства. В последующем сотрудники полиции взяли у нее объяснения, подпись в которых она не оспаривает. <...>

Объяснениями Печериковой М.С., Шалыгиной Е.Д., Кожухова О.В., Савостиковой Е.А., Суворова И.Л. достоверно подтверждается тот факт, что вознаграждение в размере 300 рублей выдавалось именно за досрочное голосование в пользу указанного кандидата.

Оснований для оговора ими Прохорова С.Г. в судебном заседании не установлено.

Таким образом, совокупность исследованных судом письменных доказательств по делу и показаний свидетелей позволяет установить обстоятельства правонарушения и вину Прохорова С.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях, о чем свидетельствует характер и направленность действий правонарушителя. <...>

На основании изложенного, руководствуясь ст. 22.1, 23.1, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать Прохорова Сергея Геннадьевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

* * *

Мнение

Олег ЗАХАРОВ,
политюрист:

«В ходе рассмотрения этого дела было установлено, что конкретное лицо осуществляло подкуп в пользу одной из партий, и ему за это было назначено вполне конкретное наказание – 20 тысяч рублей. Весомая сумма.

Правда, наличие такого протокола в отношении конкретного нарушителя еще не означает, что будет доказано, что он действовал по поручению той партии или кандидата, за которых он подкупал. Несмотря на то, что в постановлении мирового судьи несколько раз повторяется «действуя от имени партии...» и «в пользу кандидата в депутаты от партии...», это не означает автоматически, что на это он партией и/или кандидатом был уполномочен, а не сам решился помочь им, пусть и с нарушением закона.

Тем не менее в упомянутом «спасском» деле подобные протоколы судом были приняты как доказательство нарушений, повлиявших на ход голосования и ставших в итоге основанием для признания их недействительными на нескольких участках.»

Вместо предисловия

Антон РУДАКОВ, политюрист:

«Это дело представляет собой еще один любопытный кейс, связанный с восстановлением кандидатов, перепечаткой бюллетеней и отменой итогов голосования. Возможно, у территориальной избирательной комиссии была какая-то своя особая логика в проведении дня голосования по бюллетеням, в которых отсутствовали восстановленные кандидаты. Однако в судебном заседании было подтверждено, что сотрудники избирательной комиссии уклонялись от получения перепечатанных бюллетеней. Остается также вопрос, почему областная избирательная комиссия не вмешалась, и какие действия предпринимали восстановленные кандидаты, так как можно предположить, что основания к фактическому срыву выборов были созданы искусственно.»

ДЕЛО О СПОРНОЙ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-3810/2015

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Новосибирский районный суд Новосибирской области в составе

председательствующего судьи	Семенихиной О.Г.
при секретаре судебного заседания	Мирончак К.В.,
прокурора	Авазовой В.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное исковое заявление Давыдова Алексея Ивановича, Степановой Ольги Валерьевны к окружной избирательной комиссии многомандатного избирательного округа №1 по выборам депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области об отмене решения избирательной комиссии, признании недействительными результатов выборов,

УСТАНОВИЛ:

Давыдов А.И., Степанова О.В. обратились в суд с административным исковым заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии многомандатного избирательного округа №1 по выборам депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области от 14.09.2015 и признании недействительными результатов выборов депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области пятого созыва, проходивших 13.09.2015 г.

В обосновании требований указано, что 27.07.2015 г. окружная избирательная комиссия одномандатного избирательного округа №1 по выборам депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области зарегистрировала кандидатов от партии «Единая Россия» Давыдова А.И. и Степанову О.В. по соответствующему округу. На выборах депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области полномочия окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №1 возложены на муниципальную избирательную комиссию Мичуринского сельсовета. В августе 2015 г. кандидат от КПРФ Жихарев М.Ю. обратился в Новосибирский районный суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии о регистрации кандидатов Давыдова А.И. и Степановой О.В. Решениями Новосибирского районного суда от 11 и 12 августа 2015 г. в удовлетворении требований было отказано.

28.08.2015 г. Новосибирским областным судом решения районного суда отменены, удовлетворены требования Жихарева М.Ю. об отмене решений избирательной комиссии о регистрации кандидатов Давыдова А.И., Степановой О.В. На основании решений апелляционной инстанции избирательной комиссией были изготовлены избирательные бюллетени, не включающие данные о названных кандидатах.

12.09.2015 г. судебной коллегией по административным делам Верховного суда РФ по кассационным жалобам Давыдова А.И., Степановой О.В. были отменены апелляционные определения Новосибирского областного суда от 25.08.2015 г., оставлены без изменения решения суда первой инстанции. Окружная избирательная комиссия одномандатного избирательного округа №1 по выборам депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области обязана включить Давыдова А.И., Степанову О.В. в избирательные бюллетени на выборах 13.09.2015 г. О рассмотрении кассационных жалоб административных истцов, существе вынесенных определений Верховного суда РФ окружная избирательная комиссия была извещена. Между тем решение о внесении в изготовленные избирательные бюллетени сведений о Давыдове А.И., Степановой О.В. как о зарегистрированных кандидатах избирательная комиссия не принимала, административные истцы в избирательные бюллетени включены не были. После окончания голосования участковыми избирательными комиссиями были составлены протоколы об итогах голосования, на основании которых окружная избирательная комиссия приняла 14.09.2015 г. решение, которым признала выборы состоявшимися и действительными. Административные истцы полагают, что при подведении итогов муниципальных выборов указанной избирательной комиссией допущены такие нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют с достоверностью определить действительную волю избирателей, что влечет признание решения окружной избирательной комиссии от 14.09.2015 г. незаконным, а результаты выборов – недействительными. <...>

Представитель административных истцов Тестова С.А. административные требования поддержала по указанным в административном исковом заявлении основаниям. Дополнительно указывала на то, что правовым основанием заявленных административными истцами требований является подпункт «е» пункта 2 ст. 77 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав». Полагает, что указанная норма закона устанавливает основания для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах выборов, что влечет за собой автоматическое признание выборов недействительными (п.6 ст.77).

В соответствии с указанной нормой суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии о результатах выборов в случае установления нарушений законодательства Российской Федерации о выборах, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей (п.6 ст.77 ФЗ №67-ФЗ).

Представитель административного ответчика – председатель избирательной комиссии Мичуринского сельсовета Новосибирского района Маточкин А.П. исковые требования не признал. Указывал на то, что считает выборы депутатов Мичуринского сельсовета по одномандатному избирательному округу состоявшимися, действительными. Позиция представителя административного ответчика основана на том, что административными истцами в избирательную комиссию до начала выборов не были представлены надлежаще заверенные копии мотивированных определений Верховного суда РФ. которые отсутствуют и на момент рассмотрения настоящего спора.

Представитель заинтересованного лица – территориальной избирательной комиссии Новосибирского района Новосибирской области Николаев Е.С. с требованиями административного искового заявления согласился. Указывал на то, что о вынесенных Верховным судом РФ определениях территориальной избирательной комиссии стало известно 12.09.2015 г., в связи с чем в этот же день было принято решение «Об избирательных бюллетенях для голосования на выборах депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области пятого созыва», на основании которого территориальной избирательной комиссией изготовлен новый тираж избирательных бюллетеней для голосования. От принятия новых бюллетеней окружная избирательная комиссия уклонилась, провела голосование по избирательным бюллетеням, в которых фамилии депутатов Степановой О.В., Давыдова А.И. отсутствовали. 13.09.2015 г. в связи с неисполнением окружной избирательной комиссией кассационных определений Верховного суда РФ территориальной избирательной комиссией было вынесено решение о признании недействительными итогов голосования по выборам депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета Новосибирского района

Новосибирской области пятого созыва на избирательных участках №823, 824, признаны действительными результаты выборов. Оспариваемое решение окружной избирательной комиссии нарушает права Степановой О.В., Давыдова А.И., может быть отменено только судом.

Прокурор Авазова В.Б. в заключении указывала то, что административное исковое заявление подлежит частичному удовлетворению. В силу подпунктов 1.2, 1.4 пункта 1 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ суд может отменить решение комиссии об итогах голосования, что влечет последующее признание соответствующей избирательной комиссией итогов голосования недействительными. В связи с неисполнением окружной избирательной комиссией решения вышестоящей территориальной избирательной комиссии о новых избирательных бюллетенях для голосования, о признании недействительными итогов голосования и результатов выборов, полагает необходимым обязать административного ответчика вынести решение о признании итогов голосования недействительными, установив для совершения указанных действий срок.

Рассмотрев заявленные требования, суд приходит к выводу о том, что заявление подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям. <...>

Согласно пункту 3 статьи 240 КАС РФ после опубликования результатов выборов, референдума административное исковое заявление об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума о результатах выборов, референдума может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов. <...>

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным судом РФ в постановлениях от 15.01.2002 №1-П и от 11.06.2002 №10-П, отмена итогов голосования, результатов выборов должна быть связана с обнаружением таких существенных нарушений избирательного процесса, вследствие которых не были обеспечены надлежащие условия для подлинно свободного волеизъявления избирателей и которые, тем самым, привели к неадекватному отражению действительной воли избирателей в итогах голосования. <...>

С учетом установленных в судебном заседании обстоятельств и указанных норм права отказ окружной избирательной комиссии во включении кандидатов в депутаты Степановой Давыдова в избирательные бюллетени являлся незаконным. Голосование осуществлено по избирательным бюллетеням, содержащим неполное количество зарегистрированных депутатов. Избиратели, в том числе и те, подписи которых были поставлены в подписных листах кандидатов Степановой и Давыдова были лишены возможности выразить свою действительную волю <...>.

Эти обстоятельства в силу вышеприведенной нормы закона являются основанием для признания решения окружной избирательной комиссии многомандатного избирательного округа №1 от 14.09.2015 г. о результатах выборов депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области, опубликованного в газете «Приобская правда» №38 от 16.09.2015 г., незаконным и подлежащим отмене.

Суд признает не подлежащим удовлетворению административный иск в части требований о признании недействительными результатов выборов.

В соответствии с п.п. 1.4 п. 1 ст. 77 Федерального закона №67-ФЗ отмена судом решения комиссии об итогах голосования в связи с тем, что допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума, влечет признание соответствующей комиссией этих итогов голосования недействительными.

Следовательно, решение суда о признании незаконным решения комиссии об итогах голосования является основанием для того, чтобы соответствующая избирательная комиссия признала итоги голосования недействительными.

Ссылку представителя административных истцов на подпункт «е» пункта 2, пункт 6 ст. 77 ФЗ №67-ФЗ суд признает ошибочной. Пункт 2 ст. 77 Закона устанавливает перечень нарушений избирательного законодательства, при допущении одного из которых кандидатом, признанным избранным, избирательным объединением, выдвинувшим список кандидатов <...>, судом может быть отменено решение избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения их результата.

Таким образом, указанная норма распространяется на те случаи, когда основанием для оспаривания решения избирательной комиссии являются допущенные самими кандидатами нарушения.

Пункт 6 ст. 77 Закона определяет правовые последствия отмены судом решения о результатах выборов в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей. В этом случае выборы по соответствующему избирательному округу признаются недействительными. В случае признания выборов недействительными согласно п. 5 ст. 71 вышеуказанного Закона уполномоченный орган назначает повторные выборы.

Таким образом, пунктом 6 ст. 77 Закона также не предусматривается, что итоги голосования при допущенных нарушениях, установленных подпунктом «д» п. 1.2. ст. 77 этого же Закона подлежат признанию недействительными судом.

Системный анализ вышеуказанных норм права позволяет прийти к выводу о том, что итоги голосования подлежат признанию недействительными самой избирательной комиссией, вынесшей оспариваемое решение.

Между тем в судебном заседании установлено, что решением избиркома Новосибирского района Новосибирской области от 13.09.2015 г. в связи с неисполнением окружной избирательной комиссией многомандатного избирательного округа №1, участковыми избирательными комиссиями избирательных участков №823, 824 вышеуказанных кассационных определений Верховного суда РФ были признаны недействительными итоги голосования по выборам депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета <...> на избирательных участках №823, 824; признаны недействительными результаты выборов депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета <...> пятого созыва.

Несмотря на указанное выше решение вышестоящей избирательной комиссии, 14.09.2015 г. окружной избирательной комиссией выносится решение <...>, которым выборы признаны состоявшимися, результаты – действительными.

В судебном заседании представитель административного ответчика Маточкин А.П. исковые требования не признал, настаивал на законности принятого окружной избирательной комиссией решения.

Учитывая позицию представителя окружной комиссии, не желающего применить последствия незаконности принятого избирательной комиссией решения об итогах голосования, суд считает необходимым для восстановления нарушенного права административных истцов наряду с отменой решения об итогах голосования обязать окружную избирательную комиссию многомандатного избирательного округа №1 по выборам депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области вынести решение о признании итогов голосования недействительными.

В соответствии со ст. 244 КАС РФ суд определяет срок исполнения решения суда – один день с момента вступления его в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 178-181 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Давыдова А.И., Степановой О.В. к окружной избирательной комиссии многомандатного избирательного округа №1 по выборам депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области об отмене решения избирательной комиссии, о признании недействительными результатов выборов – удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить решение окружной избирательной комиссии многомандатного избирательного округа №1 по выборам депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области от 14.09.2015 г. «О результатах выборов депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области по многомандатному избирательному округу».

Обязать окружную избирательную комиссию многомандатного избирательного округа №1 по выборам депутатов Совета депутатов Мичуринского сельсовета вынести решение о признании итогов голосования недействительными.

Установить срок для совершения указанных действий – один день с момента вступления в силу настоящего решения суда.