СУДЕБНЫЙ ИНДЕКС: ПОЛИТЮРИСТЫ

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ – 2015

Разбор судебных прецедентов

От кого: О. Захарова, И. Кулакова, А. Рудакова, А. Тимченко, И. Твердовой

Кому: Политтехнологам, политикам, политюристам, сотрудникам избирательных комиссий, судьям

СУДЕБНЫЙ ИНДЕКС
25 11 2015
VER. 1.5 от 18.03.2016

ОБНОВЛЕННЫЕ ИТОГИ

18.03.2016

судебный индекс

БАХТИН Евгений Юрьевич

evgenbahtin@gmail.com
+7 911 394 94 21

С 2004 г. занимается правовым сопровождением выборов. Участник многочисленных избирательных кампаний, а также судебных процессов по избирательным спорам.

+2,7

12,3

Город Москва.
Области: Владимирская, Псковская, Московская, Рязанская.
Красноярский край.
Округа: Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ Югра.

ЗАХАРОВ Олег Юрьевич

2308224@gmail.com

Участник более 50 судебных процессов по избирательным спорам только в Верховном суде РФ. Член правления Ассоциации политических юристов, член правления Российской ассоциации политических консультантов, кандидат политических наук. Награжден благодарностью Президента РФ, медалью РАН, дипломом ЦИК, медалями Минобразования и науки РФ. В избирательных кампаниях участвует с 2000 г.

+5,2

59,1

Республики: Крым, Карелия, Якутия, Адыгея.
Города федерального значения: Севастополь, Москва, Санкт-Петербург.
Области: Сахалинская, Иркутская, Брянская, Тверская, Нижегородская, Рязанская, Волгоградская, Владимирская, Псковская, Челябинская, Самарская, Свердловская, Вологодская, Московская.
Края: Пермский, Забайкальский, Приморский, Камчатский, Красноярский.
Округа: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Ямало-Ненецкий автономный округ.

КУЛАКОВ Игорь Николаевич

kulakof@mail.ru
+7 911 947 86 80

Один из наиболее опытных политических юристов, участник более 40 избирательных кампаний различного уровня. С 2011 г. включен в ТОП-10 электоральных юристов ИЗБАСС.

+6,1

28,3

Области: Вологодская, Ростовская, Сахалинская, Смоленская, Тверская, Кировская, Амурская, Рязанская, Московская, Ленинградская, Нижегородская.
Края: Забайкальский, Приморский, Пермский, Ставропольский.

МЕДВЕДЕВ Николай Анатольевич

niko-medvedev@yandex.ru
+7 988 973 16 94

С 1999 г. участвует в избирательных кампаниях. По 2007 г. работал в избирательной комиссии г. Волгограда.

8,2

Области: Волгоградская, Костромская, Московская, Оренбургская, Свердловская, Тюменская
Края: Красноярский, Камчатский
Округа: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Ямало-Ненецкий автономный округ

www.index.lc © 2016 г.

судебный индекс

РУДАКОВ Антон Константинович

9019261@gmail.com

**Политический юрист,
автор и руководитель проекта «Судебный индекс: ПОЛИТЮРИСТЫ»,
участник комитета по политтехнологиям РАСО.**

+7,0

24,6

Области: Свердловская, Нижегородская, Московская, Тверская, Сахалинская, Камчатская, Орловская, Рязанская, Кировская.
Город Санкт-Петербург

ТВЕРДОВА Ирина Витальевна

itverdova@mail.ru
+7 903 837 73 50

**С 1999 г. занимается правовым сопровождением избирательных кампаний различного уровня.
В мае 2015 г. обеспечивала юридическое сопровождение избирательной кампании в г. Балтийске Калининградской области.
Через суды и вышестоящие комиссии была восстановлена регистрация более 60 кандидатов.**

+1,2

20,3

Республики: Чувашия, Марий Эл, Тыва, Коми.
Города федерального значения: Москва, Санкт-Петербург.
Области: Астраханская, Архангельская, Иркутская, Калининградская, Рязанская, Тюменская, Новгородская, Владимирская, Смоленская, Самарская, Ярославская.
Края: Приморский, Красноярский, Алтайский.
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

ЧЕРКЕЗОВА Ольга Витальевна

2796970@mail.ru
+ 7 928 279 69 70

**Профессиональный политический юрист,
специализирующийся на избирательном праве.
Участвует в выборах с 1999 г.
Большой опыт судебной и законотворческой работы.
Помощник председателя комитета Законодательного собрания Ростовской области.**

+10,2

53,4

Город Москва.
Республика Адыгея.
Области: Саратовская, Ростовская, Московская, Самарская, Калининградская
Края: Ставропольский и Краснодарский.

Над сборником работали:

Автор:
политюрист
Антон РУДАКОВ
9019261@gmail.com

Редакционная коллегия:
политюристы:

Олег ЗАХАРОВ
2308224@gmail.com,

Игорь КУЛАКОВ
kulakof@mail.ru,
+7 911 947 86 80,

Антон ТИМЧЕНКО
heremita@mail.ru,

Ирина ТВЕРДОВА
itverdova@mail.ru,
+7 903 837 73 50

Дизайн:
Юлия КАБАКОВА
uw55@mail.ru

Дизайн, верстка, редактура, корректура:
Валерия ЧЕРЕМИСИНОВА
+7 922 661 16 27

СОДЕРЖАНИЕ

От автора 5
Мнение представителей профессионального сообщества о сборнике 7
Дело о «бюджетном шантаже» 15
Освобождение по амнистии: судимость или ее отсутствие? 19
Дело о логотипах 23
Дело о полномочиях по выдвижению кандидата 26
Дело о полномочиях по выдвижению кандидата – 2 31
Дело про «полтора избирателя» 35
Дело о снятии за чужие АПМ 39
Дело о раздаче «слонов» 43
Дело о формализме 48
Дело о дополнительных сведениях о месте работы кандидата 51
Дело о «креативном» судебном решении 58
Пункт 1.1.: не извещен – не жди отказа 64
Дело о контрафактном софте 69
Дело о прочерке 72
Не думай о минутах свысока 75
Дело о плагиате 79
Дело об апатриде 83
Дело о благотворительности 89
Дело о команданте, или «казус Че Гевары» 95
«Работающий – временно не работающий» 98
Дело о «непостоянном» депутате 103
Дело об использовании служебного положения 109

www.index.lc © 2015 г.

Антон
РУДАКОВ,
политюрист

ОТ АВТОРА

ПРЕДИСЛОВИЕ

Одним из важнейших направлений работы политических юристов является представление интересов их клиентов в судах. Наши коллеги успешно выступают в качестве поверенных избирательных комиссий, кандидатов, избирателей. Суд является последней и решающей инстанцией в спорах. И как бы качественно ни были подготовлены документы кандидатов о выдвижении и регистрации, сколь бы внимательно ни осуществлялось сопровождение агитации, как бы эффективно ни были отстроены отношения с избиркомами – все это не имеет никакого значения, если суд отменяет решение о регистрации или саму регистрацию кандидата.

Именно поэтому важно отслеживать, анализировать и обобщать судебную практику по избирательным спорам, а всем участникам избирательных процессов, особенно учитывая постоянные изменения в избирательном законодательстве, следить за нововведениями. По политической юриспруденции очень мало таковых публикаций, а имеющих прикладной характер и того меньше. К сожалению, со стороны профессионального сообщества, не считая фрагментарных обзоров от судов и избиркомов, единичных академических статей, подобная работа практически не ведется. Достаточно отметить, что за последние 15 лет из серьезных работ такого плана были выпущены лишь две – «Выборы и избирательное право в зеркале судебных решений» Е. Колюшина и трехтомник «Сборник судебных решений по делам о защите избирательных прав граждан и права на участие в референдуме» А. Сидякина.

Исходя из накопленного проектом «Судебный индекс: политюристы» банка судебных решений по избирательным спорам, следует отметить, что коллег, профессионально занимающихся судебным направлением работы в избирательных кампаниях, чуть более 40 человек на всю страну. С целью дальнейшего развития нашей сферы деятельности ранее появился проект профессионального рейтинга «Судебный индекс: политюристы»; собираются и обобщаются мнения политиков, политтехнологов, юристов в «издании», получившем название «В контексте»; на сайте индекса размещаются обзорные брошюры с прогнозами, мнениями, итогами прошедших и грядущих избирательных кампаний; в сети Facebook создана профессиональная группа #Политюриспруденция. Вопреки бесконечным разговорам про смерть профессии политического консультанта и политического юриста профессиональное сообщество продолжает становление и развитие. Зарегистрирована Российская ассоциация политических консультантов, активно работает комитет по политическим технологиям Российской ассоциации по связям с общественностью, создана Ассоциация политических юристов. Регулярно проводятся профессиональные форумы (конгрессы Российской ассоциации политических консультантов, Форум специалистов политических профессий, конференции Ассоциации политических юристов, профессиональный форум #ночьпослевыборов и иные).

Настоящим сборником мы хотели решить как минимум два блока задач.

Во-первых, в содержание включены наиболее интересные судебные решения, вынесенные по спорам избирательного цикла-2015. Знакомство с ними позволит не только удовлетворить профессиональное любопытство и обогатить свои знания о применяемых в электоральных битвах юридических технологиях, но и ознакомит с позицией судебных инстанций по многим вопросам, возникающим в ходе кампаний.

Во-вторых, помимо судебной практики за 2015 г. в сборник вошли несколько более ранних судебных решений. С одной стороны, эти дела уникальны, а с другой – недоступны (речь идет о решениях судов районного или регионального уровня, которые, как правило, не размещались в сети «Интернет»). Именно поэтому они представляют особый интерес.

Сборник ориентирован в первую очередь на практиков избирательного процесса и, надеемся, многие из таковых примут участие в подготовке его следующего выпуска.

www.index.lc © 2015 г.

Уже сейчас мы начали работу над двумя новыми тематическими подборками: «Отмена результатов выборов» и «Отмена регистрации за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности».

Наш сборник стал итогом кропотливого труда профессионалов. В состав редколлегии вошли политюристы-практики с большим опытом не только судебной работы, но и работы на многочисленных избирательных кампаниях различных уровней и масштабов. Авторы комментариев принимали непосредственное участие в большинстве судебных процессов, решения по которым вошли в сборник.

Тексты судебных решений для удобства читателей были немного сокращены. Мы убрали из них повторы, а также общеизвестные ссылки на нормы законодательства, которые характерны для подобных дел.

Благодарю всех наших читателей, цензоров, соратников, союзников, критиков, сообщников и коллег.

Большое спасибо Валентину Бианки, Гарегину Митину, Денису Паньшину, Александру Серавину, Александру Сидякину, Анатолию Гагарину, Константину Мазуревскому, Дмитрию Воронину за предоставленные отзывы.

Отдельные слова благодарности Валерии Черемисиновой и Юлии Кабаковой, благодаря которым сборник обрел свой оригинальный внешний вид.

Александр
СЕРАВИН,
политтехнолог

- *Директор исследовательских программ Экспертной группы «PiteR» и ЦСКП «Кавказ», автор и соавтор 20 книг и методических пособий, а также более чем 50 научных публикаций.*
- *Сотрудник лаборатории политического консультирования факультета политологии СПбГУ.*

МНЕНИЕ

О СБОРНИКЕ

Просмотрев материал, был потрясен и качеством проделанной работы, и чувством юмора политюристов Антона Рудакова, Игоря Кулакова, Олега Захарова, а также коллег, с которыми, к сожалению, еще не довелось поработать: это Антон Тимченко и Ирина Твердова. Потрясающий подход, смелость и необычность преподнесения материала в сборнике меня пленили – очень интересный стиль и дизайн. Снимаю шляпу перед господами юристами, завидую качеству и напору продвижения профессии. Считаю, что данная работа должна быть изучена каждым профессиональным политтехнологом.

Однако один момент, имевший место в политическом сезоне 2015 года, остался не раскрыт. Впервые в моей практике один электоральный юрист на выборах в городской совет Оренбурга «вел» на одном округе кандидата и от «Единой России», и от партии «Родина». Чем крайне запутал всех и повысил степень конфликтности на выборах. На мой взгляд, сообществу юристов необходимо подумать о внутрикорпоративной этике. И по аналогии с Судебным индексом политюристов, который является рейтингом лучших представителей профессии, составить и рейтинг худших электоральных юристов России.

Также считаю, что авторам сборника в будущем стоит предложить читателям экспертные варианты трансформаций избирательного законодательства с учетом новых реалий. Например, актуальны предложения в направлении электронного голосования, а также анализ тех поправок и предложений, которые уже внесены в виде законопроектов или же только обсуждаются. Сейчас, исходя из последних юридических электоральных нововведений, началась трансформация российской элиты, которая коснется десятков тысяч семей российских депутатов. Они будут делать выбор, оставаться в обновляющейся России или уходить в прошлое. Наличие зарубежных финансовых активов, вероятно, будет одной из самых распространенных причин отказа в регистрации на всех уровнях выборов сезона 2016 года. По сути, в России в 2016 году будет полностью реформирована региональная элита. А к концу года внутриполитическая ситуация в стране сильно изменится не только потому, что в 58 регионах появятся сильные политические тренды, но и потому, что изменится сам тип этих элит.

В общем, коллегам хочется сказать огромное спасибо за этот сборник! Он выходит очень вовремя. Надеюсь, после кампании-2016 выйдет еще один, и впоследствии после каждого политического сезона электоральные юристы будут выпускать сборник самых интересных дел! Так же, как и подсчитывать юридическую статистику.

С пожеланиями удачи и новых интересных проектов.
Александр Серавин

МНЕНИЕ

Валентин
БИАНКИ,
политконсультант

- *Руководитель консалтинговой компании «Бианки и партнеры».*
- *К. пс. н., ст.н.с. факультета политологии СПбГУ.*
- *Член правления Российской ассоциации политических консультантов, член Европейской ассоциации политконсультантов, член Международной ассоциации политических психологов, член Комитета по политтехнологиям Российской ассоциации по связям с общественностью.*

О ПОЛИТЮРИСТАХ

Политические юристы вызывают наименее однозначное отношение среди всех профилей сопровождения политической деятельности (и предвыборной в частности). Многие политики, консультанты и технологи считают, что их значимость переоценена, а зарплаты завышены. С другой стороны, в ходе небольших кампаний при наличии явного лидера даже отсутствие политтехнолога может менее отрицательно сказаться на результатах, чем отсутствие политюриста.

Может быть, потому, что политюристы выросли из цивилистов, они – самая цивилизованная часть цеха сопровождения политики. А может быть, потому, что они работают за зарплату, а не «за бюджет».

«Что можно», «чего нельзя», «как надо» – вот три базовых вопроса политюристам. Но наиболее квалифицированные из них, будучи уже по 10-15 лет погруженными в кампании, могут ответить на гораздо более сложные вопросы в жанре: «а как нам это сделать?».

Пиар своей специальности – вроде бы узкой, но сложной и критичной для успеха кампаний: профессиональные объединения (Ассоциация политических юристов); объективированные рейтинги профессионалов (Судебный индекс политических юристов)... Профильное издание – это единственное, чего не хватало для полного набора «нормальной сферы деятельности». Теперь есть и это, с чем хочется поздравить всех политюристов и, особенно, авторов.

О СБОРНИКЕ

Несмотря на то, что российское право не является прецедентным, разбор кейсов крайне важен.

Принципиально повышает ценность сборника то, что в нем рассмотрены как наиболее резонансные дела (к примеру, дело о снятии Денисенко, кандидата в губернаторы в Омской области), так и примеры прецедентов судебной практики по наиболее типовым, но далеко не очевидным вопросам: полномочия о выдвижении кандидатов, форма подписного листа, подкуп (почти прямой и косвенный), судимость, использование служебного положения, авторское право (снятие за использование образа Че Гевары или «орловское» дело о текстовой краже агитационно-печатных материалов у «Единой России»). Преимущественно рассмотрены решения 2015 года, хотя есть отдельные, с точки зрения «нормального человека» исключительные по своей безумности, более ранние решения (например, снятие кандидата за то, что типография, печатавшая АПМ, использовала контрафактное программное обеспечение). Некоторые рассмотренные решения одновременно являются и типовыми, и «безумными» – например, «дело о прочерке».

Огромный труд по систематизации, комментированию, оформлению (подчеркивания «красной ручкой» в длинных и сложночитаемых текстах решений – находка!) дает серьезное, хотя и сложное оружие в руки кандидатов и штабов. Оружие это можно использовать и для защиты, и для нападения, и оно достаточно сложное, чтобы им было непросто воспользоваться без помощи профессионалов.

Современные кампании невозможны без юридических технологий, хотя ими нельзя ограничиваться. И данный сборник – серьезный шаг в деле повышения публичности и профессионализма всех, кто занимается выборами.

Легитимность выборов – критичное условие существования и развития страны, и без политюристов ее не достигнуть. Даже просмотрев сборник, можно увидеть, как профессионалы вполне четко определяют грань между нелепым формализмом отказов и отмен регистраций, пусть и в соответствии с буквой закона, и действительным соблюдением духа закона.

Пусть в суде победит сильнейший!

/В. Бианки/

Гарегин
МИТИН,
член ЦИК РФ
с правом
совещательного
голоса

✓ *Кандидат юридических наук.*

МНЕНИЕ

РАССУЖДЕНИЕ О ПОЛЕЗНОСТИ СЕГО СБОРНИКА

«Мы весьма осведомлены в пустяках и невежественны в насущно необходимом».

Вовенарг

Давным-давно, где-то в конце 90-х гг. – начале нынешнего ЦИК России составлял и издавал сборники практики Верховного и Конституционного судов по избирательным спорам, но потом дело сошло на нет[1], вероятно, по финансовым причинам. А потребность осталась! Потребность в качественном, если не обобщении, то популяризации и анализе оригинальных судебных решений в области избирательного права.

Несмотря на политические установки, число избирательных споров все же остается значительным. Например, в ходе прошлогодней избирательной кампании судами общей юрисдикции было рассмотрено 376 дел (64,4% из которых приходится на муниципальные выборы)[2]. Стороны и суды нередко формулируют довольно интересные и оригинальные позиции, которые не только приятно (или смешно) читать, но и полезно применять в аналогичных делах. И пусть читатель не утверждает об отсутствии прецедентной системы в России. Системы, может быть, и нет, а российские судьи активно пользуются позициями своих коллег, выраженными в принятых решениях. Если речь идет о позиции Верховного суда Российской Федерации, то она будет воспринята в 90% случаев уж точно.

Одна проблема: где взять такие решения? ГАС «Правосудие»? С его «очень удобным» поиском? Традиционные же справочно-правовые системы ориентированы отнюдь не на политических юристов. В описанных условиях аки deus ex machina возникает настоящий сборник, не по указке сверху, а в силу потребности профессионального сообщества.

Авторы-составители проделали огромную работу, не только отобрав интересные и полезные решения, но и прокомментировав их. Это уникальная работа. И очень надеюсь, что она будет продолжена!

Nomi num causa jus constitutum est!
Удачи! Ждем следующего выпуска!

Гарегин Митин

[1] Последним и, несомненно, лучшим сборником является Судебная практика по делам о защите избирательных прав граждан Российской Федерации. 2008: Сборник. М.: ЦИК России, 2009.

[2] Выборы в субъектах Российской Федерации 14 сентября 2014 года: Электоральная статистика. М., 2015. С. 563.

Александр
СИДЯКИН,
депутат
Государственной
думы

- *Кандидат юридических наук.*
- *Имеет почетную грамоту президента РФ «За активную законотворческую деятельность, заслуги в укреплении законности и многолетнюю добросовестную работу».*

МНЕНИЕ

О СБОРНИКЕ

Десять лет назад бурная деятельность политических юристов была настолько обширна и многопланова, что, работая в «Народном избраннике», я не всегда успевал распаковывать чемоданы, переезжая из одного региона в другой.

Особенно мне нравилось снимать кандидатов-спойлеров, менявших перед выборами свои фамилии на фамилии лидеров предвыборной гонки. В общем, накопилось «полевого» материала на целый «Сборник судебных решений по делам о защите избирательных прав граждан и права на участие в референдуме». Одним из авторов этого трехтомника был и ваш покорный слуга.

Соавторами, сами того не осознавая, стали и судьи, рассматривавшие многочисленные дела об отмене регистрации кандидатов, об оспаривании решений о выдвижении и регистрации или об отказе в регистрации по подписям. Судились всегда и везде: оспаривали законы и нормативные акты, решения и действия по образованию избирательных округов и избирательных участков. Различные дела по финансированию выборов, ведению предвыборной агитации, организации голосования и оспариванию итогов голосования и результатов выборов.

Ковали, так сказать, судебную практику становления современной избирательной системы.

В итоге мы с коллегами, проделав «адскую» работу, собрали порядка 500 решений по рассмотрению избирательных судебных споров последних лет в масштабах всей страны. Это была первая попытка научно-практического анализа правоприменительной практики судов общей юрисдикции.

Но много воды утекло с тех пор...

Представленный вашему вниманию сборник избирательных споров является достойным продолжением славной традиции обобщения юридической работы на выборах, увековеченной в судебных решениях.

Уверен, что настоящий сборник станет «точкой сборки» для профессионального сообщества. Хоть судебных тяжб в избирательном процессе поубавилось, однако каждое из выигранных дел теперь стало на вес золота. Не в смысле оплаты услуг политюриста, а в смысле ценности для единообразного понимания и применения избирательного законодательства, как следствие – повышения правовой культуры общества.

Успехов в работе
на благо страны
Держайте! :)

Денис
ПАНЬШИН,
член ЦИК РФ

✓ *Председатель общественного совета корпуса «За чистые выборы»*

МНЕНИЕ

ДЛЯ ЧЕГО НУЖНЫ ПОДОБНЫЕ СБОРНИКИ?

Как известно, судебные процессы по избирательному праву – одни из самых запутанных, тяжелых. Порой они «сваливаются» в казуистику, а то и вовсе в философию. А потому еще более отрадно, что команда авторов данного сборника судебной практики все же сделала попытку покорить этот правовой Эверест.

Сборник решает целый перечень задач, стоящих перед современными реалиями избирательного права. Во-первых, такие издания способствуют нашему с вами объединению в единое юридическое сообщество, где мы можем заводить дружеские и деловые контакты, обмениваться опытом и знаниями.

Во-вторых, между нами развивается дискуссия, а значит, уже завтра, вполне вероятно, кто-то сформулирует конкретные предложения по совершенствованию избирательного законодательства.

И, наконец, этот сборник будет способствовать профессиональному росту, развитию и совершенствованию каждого начинающего юриста.

Верю, что новый сборник уже не за горами!

Желаю творческих успехов и плодотворного научного диалога на страницах издания!

МНЕНИЕ

Анатолий
ГАГАРИН,
политолог,
политконсультант,
эксперт–аналитик

- *Директор Института системных политических исследований и гуманитарных проектов.*
- *Руководитель Уральского отделения Фонда развития гражданского общества.*
- *Д. ф. н., ведущий научный сотрудник кафедры философии Института философии и права Уральского отделения РАН.*

ПОЧЕМУ ТАКИЕ ИЗДАНИЯ ВАЖНЫ

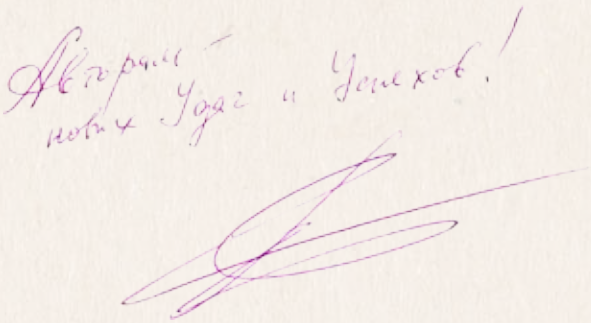
Этот сборник весьма убедительно показывает, как может быть увлекателен избирательный процесс, каких впечатляющих и подчас невозможных (на первый взгляд!) результатов могут достичь настоящие профессионалы.

Прочитав даже несколько «разборов полетов», можно понять, что знакомство с юридическими прецедентами дает не только знания из разряда «предупрежден - вооружен», но и наслаждение от остроумно и логически тонко выстроенной партии, в которой каждая фигура играет свою, отведенную ей роль.

Кто-то из читателей испытает «страх и трепет», кто-то заново переживет «упоение в бою» и начнет собираться в дорогу.

Что ж, впереди новые баталии!

Авторам – удачи и успехов!



www.index.lc © 2015 г.

Константин
МАЗУРЕВСКИЙ,
член ЦИК России
с правом совещательного голоса
от партии
«Единая Россия»

- *Награжден памятной медалью им. Н.М. Гиренко «За практический вклад в обеспечение свободных и справедливых выборов в РФ в единый день голосования 10 октября 2010 г., а также в развитие института общественного контроля».*
- *Награжден памятным знаком ЦИК РФ «В ознаменование 15-летия избирательной системы РФ».*

МНЕНИЕ

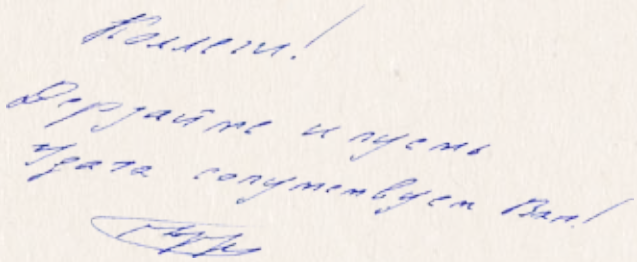
«БЫТЬ ПОЛИТЮРИСТОМ – ОСОБАЯ МИССИЯ»

«Незнание законов не освобождает от ответственности.
А вот знание нередко освобождает».
Е. Лец

Что такое судебные споры по избирательным делам? Это динамика, напор, изобретательность, полет юридической мысли представителей одной из самых креативных сред юридического сообщества – политических юристов.

Быть политюристом – особая миссия. Каждую кампанию ты проживаешь маленькую жизнь от рождения кандидата (стадия выдвижения) до того результата на выборах, который ему определит избиратель. Кандидат для электорального юриста словно беспомощный ребенок в неспокойном мире, которого нужно сохранить и бережно довести до дня голосования, защитив от недружественных нападок со стороны оппонентов. А оснований для нападок как обоснованных, так и безосновательных в любой избирательной кампании бывает великое множество, но вынести окончательный вердикт относительно того, кто действительно прав, а кто виноват может только суд. В этой связи значимость сборника переоценить невозможно: только изучая богатую, многогранную и постоянно развивающуюся судебную практику по избирательным спорам политический юрист может быть по-настоящему подготовлен к выполнению своей миссии на выборах.

Очевидно, что появление данного сборника продиктовано практической потребностью профессионального сообщества политических юристов, в связи с чем необходимо сказать самые теплые слова благодарности его составителям и выразить надежду на то, что практика выпуска подобных изданий будет продолжена!



Дмитрий
ВОРОНИН,
заместитель председателя Территориальной избирательной комиссии района Гольяново г. Москвы

МНЕНИЕ

О ЦЕННОСТИ ИЗДАНИЯ

Признаюсь, что давно не приходилось читать сборников судебных решений по избирательным спорам. И дело тут не в том, что с 2008 года таковые больше не издаются ЦИК России в связи с отсутствием в них острой необходимости. На современном этапе развития справочно-правовых электронных систем найти решения судов различного уровня не составляет большого труда.

Однако это само по себе не умаляет несомненных достоинств представленного издания с весьма оригинальной формой подачи и комментирования судебных актов. Авторами собраны достаточно интересные примеры судебной практики последних двух электоральных циклов.

В ряде случаев не могу согласиться с позицией авторов по оценке тех или иных подходов суда к правовой квалификации фактических обстоятельств. Но именно это служит подтверждением ценности данного сборника – электоральные юристы, специализирующиеся именно на судебном порядке рассмотрения избирательных споров, хорошо знакомые с судебной практикой, вполне могут вступить в заочный спор с авторами. Нельзя исключать и того, что полемика может развернуться не только на страницах интернет-ресурсов, но и на страницах вполне профессиональных изданий, в том числе и научных.

Примечательно, что данный сборник стал последним материалом, в котором отражены судебные акты, принятые на основе ГПК Российской Федерации. С 15 сентября 2015 года началась новая эпоха в гражданском судопроизводстве – вступил в силу Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации. Суды уже начали применять положения этого нового законодательного акта. Надеюсь, что в случае продолжения выпуска подобных сборников тема процессуальных особенностей рассмотрения избирательных споров в суде не останется без внимания.

Новых интересных дел для пополнения будущих сборников и судебной практики в целом.
Всегда рад встрече в суде!

Вместо предисловия

Олег ЗАХАРОВ, политюрист:

«Представленное дело стоит особняком во всей судебной практике последних лет. С 2012 года, когда вернулись прямые выборы глав регионов, ни один кандидат в губернаторы не смог в суде восстановиться после отказа в регистрации. Случай с Олегом Денисенко из Омска – первый подобный, потому заслуживает отдельного анализа, тем более что основания для восстановления были использованы совершенно нетривиальные.»

ДЕЛО О «БЮДЖЕТНОМ ШАНТАЖЕ»

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№50-АПГ15-9

город Москва «28» августа 2015 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Анишиной В.И.,
судей	Горчаковой Е.В. и Хаменкова В.Б.
при секретаре	Гришечкине П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Денисенко О.И. на решение Омского областного суда от 10 августа 2015 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об оспаривании постановления избирательной комиссии Омской области от 3 августа 2015 года №127-957 «Об отказе О.И. Денисенко в регистрации кандидатом на должность губернатора Омской области».

Отказывая в регистрации заявителя в качестве кандидата на должность губернатора Омской области, избирательная комиссия Омской области исходила из требований закона, которым не допускается зачет подписи, ранее поставленной в пользу другого кандидата.

Вместе с тем в ходе судебного разбирательства были установлены обстоятельства, свидетельствующие о нарушении пассивного избирательного права кандидата Денисенко О.И., которым судом первой инстанции дана неверная оценка.

Как следует из материалов дела, общее количество представленных кандидатом Денисенко О.И. достоверных подписей соответствовало установленному избирательным законодательством Омской области нормативу. Однако поводом к отказу в его регистрации в качестве кандидата на должность губернатора Омской области послужил недостаточный уровень представительства муниципальных образований вследствие исключения одной подписи выборного должностного лица органа местного самоуправления.

Судом первой инстанции установлено, что 20 июня 2015 года Лушова Н.И. проставила свою подпись в поддержку выдвижения кандидата на должность губернатора Омской области Назарова В.И., после чего 24 июня 2015 года она поддержала выдвижение кандидата Денисенко О.И.

В таком случае положения пункта 20 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ прямо предписывают, что зачету подлежит именно та подпись, которая по времени была проставлена раньше.

!!!

Между тем в ситуации, когда при добросовестности действий кандидата единственным препятствием для реализации им своего пассивного избирательного права является факт исключения из числа представленных им подписей лишь одной подписи депутата органа местного самоуправления, ранее поддержавшего другого кандидата, особое значение приобретает детальное исследование указанных обстоятельств и их оценка.

Оценивая в этой связи действия Лушовой Н.И. по поддержке кандидата Назарова В.И., суду надлежало исходить из ее публично-правового статуса, который предопределяет характер ее деятельности, подчиненной интересам представляемого ею муниципального сообщества.

www.index.lc © 2015 г.

Как пояснила в суде Лушова Н.И., проставление подписи в пользу кандидата Назарова В.И. было обусловлено реальным восприятием ею угроз со стороны председателя Совета Крутинского района Омской области Афанасьева В.П., убедившего ее в том, что отказ в поддержке выдвижения указанного кандидата приведет к значительному сокращению бюджетного финансирования Крутинского муниципального района Омской области.

Указанный факт психологического воздействия на депутата Лушову Н.И. нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства. При этом последняя, являясь членом бюджетной комиссии органа местного самоуправления, понимала последствия сокращения финансирования района, бюджет которого формируется в основном за счет областных бюджетных ассигнований, любое уменьшение которых неизбежно повлечет снижение уровня жизни ее избирателей, интересы которых в силу депутатских полномочий она обязана отстаивать.

Изложенное не было учтено судом первой инстанции, который сделал вывод об отсутствии реальной угрозы только в отношении жизни, здоровья, имущества самой Лушовой Н.И. и ее близких родственников, но в то же время оставил без внимания иной аспект принуждения, который с учетом конкретных обстоятельств проставления подписи Лушовой Н.И., бесспорно, свидетельствует о наличии факторов, повлиявших на ее волеизъявление.

Неправильная оценка судом обстоятельств дела привела к ошибочному выводу о недоказанности имевшего место 20 июня 2015 года факта принуждения Лушовой Н.И. к проставлению подписи в поддержку выдвижения кандидата Назарова В.И., которая могла быть признана судом недостоверной и зачтена в пользу кандидата Денисенко О.И.

Оставлена судом без внимания и должной оценки и позиция самого кандидата Назарова В.И., обращавшегося в избирательную комиссию с просьбой об исключении подписи Лушовой Н.И. из листа его поддержки и о зачете этой подписи в пользу кандидата Денисенко О.И. в целях восстановления нарушенного пассивного избирательного права данного кандидата и проведения подлинно свободных и справедливых выборов.

При таком положении дела решение суда об отказе в удовлетворении заявленных Денисенко О.И. требований не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Омского областного суда от 10 августа 2015 года отменить и принять по делу новое решение, которым заявленные Денисенко О.И. требования удовлетворить.

Постановление избирательной комиссии Омской области от 3 августа 2015 года №127-957 «Об отказе О. И. Денисенко в регистрации кандидатом на должность Губернатора Омской области» признать незаконным и отменить.

Обязать Избирательную комиссию Омской области зарегистрировать Денисенко О.И. кандидатом на должность губернатора Омской области.

Мнение

Олег ЗАХАРОВ,
политюрист:

* * *

«Кандидата в губернаторы Олега Денисенко подвел недобор всего в одну подпись. У него не было выполнено требование «географического охвата», одного из обязательных параметров «муниципального фильтра»: до 25 необходимых подписей «первого», районного, уровня Денисенко не хватило всего одной. Это подпись Нины Лушовой, которая подписалась за Назарова на пару дней раньше, чем за Денисенко. С точки зрения «обычной» судебной практики по выборам губернаторов, это «железное» основание для выбраковки этой подписи. Но, как говорится, есть нюансы.

У Денисенко для Верховного суда имелось 3 основных довода:

• «бюджетный шантаж» – принуждение муниципального депутата Лушовой проставить подпись за врио губернатора, иначе район не получит бюджетного финансирования;

• «крымский подкуп» – отправка в оплаченный отдых в Крым с внуком некими неустановленными лицами (по версии О. Денисенко, оплаченной чиновником обладминистрации);

• «пост-оплата пошлины»: подпись за Назарова была заверена не нотариусом, а специалистом сельской администрации, и произошло это в субботу, когда касса сельсовета не работала. То есть сначала была заверена подпись, и только спустя некоторое время в отделении Сбербанка за нее была уплачена пошлина, что является нарушением нотариальных правил.

В решении Верховного суда поддержку получил только один довод – первый: о наличии бюджетного шантажа Лушовой, что является довольно необычным для судебной практики. По сути, Верховный суд пришел к выводу о том, что, когда все решает одна подпись, нужно проверять все детали ее получения, и в данном случае реальная угроза интересам района повлияла на депутата Лушову, поскольку она входит в бюджетную комиссию и разбирается в этих вопросах, то есть воспринимает, что угроза и принуждение возможны не только в отношении нее и ее родственников, но и в отношении жителей района, интересы которых она представляет.

Все это позволяет сделать вывод, что в судебной практике не исключены новые подходы, а также возврат к ранее отвергнутым, таким, как: принуждение, подкуп и другие.

Следовательно, в предстоящем электоральном цикле 2016 года политюристам понадобится не только опыт и знание практики, но и новые подходы, судебный креатив.»

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

* * *

«История с попытками «схлопывания» губернаторского муниципального фильтра для конкурентов власти повторяется ежегодно. Попытка закрыть вопрос итогов выборов уже на этапе выдвижения и регистрации кандидатов вполне вписывается в логику вертикали. И здесь рассматриваемый судебный кейс следует разделить на две части: работа команды действующего губернатора и работа команды О. Денисенко. Очевидны множество ошибок и просчетов с обеих сторон.

О Назарове. Попытка «схлопывания» муниципального фильтра через заверение депутатских подписей у специалистов администраций – первая ошибка. Сомнительные полномочия и невнятные компетенции известны практически всем, кто хоть раз взаимодействовал с такими «квази-нотариусами». И неспособность организовать работу нотариусов на выезде – это основной просчет. Про то, как организаторы попали в федеральную информационную повестку с оплатой поездки в Крым, даже упоминать не стоит. Про явку в суд всех действующих лиц, собиравших муниципальный фильтр, а также их фактически признательные показания в пользу оппонента тоже не стоит упоминать. Очевидно, что юристы команды Назарова просто не участвовали в судебном процессе. Недооценка правовых рисков и слабость позиции с неочевидным «нотариальным» заверением сохранялась до момента вынесения решения. Совсем не ожидали такого исхода рассмотрения дела в Верховном суде РФ.

Теперь о заслугах. «Схлопнуть» муниципальный фильтр для кандидата от парламентской партии, выдержать под давлением из АП, ЦИКа, полпредства и прочих надзирающих и курирующих органов, добиться решения суда первой инстанции - архисложная задача, на которую практически никто не решается.

О Денисенко. Типичная самонадеянность и безответственное отношение к подготовке выдвижения, болезненная организационная немощность – это характеристики большинства кандидатов от КПРФ и их избирательных кампаний в 2015 году. Статус второй парламентской партии дает возможность кандидатам от коммунистов так себя вести. Мол, все равно зарегистрируют и еще уговаривать будут. Отдадим должное команде Денисенко: как только отказали в регистрации, она очень грамотно информационно и юридически начала решать проблему. Вспомним и обнародование рапорта сотрудника крымской полиции с объяснениями подписавшей, и видеотрансляцию допроса свидетельницы из Крыма, и очень качественный сбор доказательств. Героически решать проблемы, возникшие из-за собственных просчетов и ошибок, конечно же, нужно уметь. Хотя фатальный просчет – полная остановка избирательной кампании после отказа в регистрации, лишившая кандидата малейшего шанса на второй тур. »

Вместо предисловия

Антон РУДАКОВ, политюрист:

«В ходе избирательных кампаний с завидным постоянством встречаются судебные решения по поводу регистрации кандидатов, которые имели судимость. И из года в год суды всех инстанций занимают однозначную позицию в отношении кандидатов, привлекавшихся к уголовной ответственности. В 2014 году было несколько типичных дел в Верховном суде РФ, в определениях по которым суд достаточно подробно и аргументированно изложил свою позицию в отношении «забывчивых» кандидатов (например, интересное определение от 08.09.2014 г. по делу №127-АПГ14-5 в отношении Гриценко А.П., который не указал наличие судимости по Уголовному кодексу Украины). Комментируемое решение суда первой инстанции интересно и в какой-то степени уникально тем, что в отношении кандидата был применен акт амнистии Госдумы, что в понимании уголовного законодательства не порождает каких-либо правовых последствий для осужденного. Однако для избирательного законодательства подобная трактовка является ошибочной. Это было подтверждено судами первой и апелляционной инстанций.»

ОСВОБОЖДЕНИЕ ПО АМНИСТИИ: СУДИМОСТЬ ИЛИ ЕЕ ОТСУТСТВИЕ?

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№50-АПГ15-9

РЕШЕНИЕ

«03» сентября 2015 года город Орел

Железнодорожный районный суд г. Орла в составе

председательствующего судьи Абрамочкиной Г.В,

с участием
ст. помощника прокурора Болдиной С.А.

при секретаре Алимовой С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении районного суда дело по заявлению Территориальной избирательной комиссии Железнодорожного района города Орла об отмене регистрации кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва по одномандатному избирательному округу №10 Барсукова Александра Викторовича,

УСТАНОВИЛ:

24 июня 2015 года Орловский городской Совет народных депутатов принял решение «О назначении выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва».

Решением собрания регионального отделения политической партии «Партия Возрождения России» в Орловской области от 17 июля 2015 года гражданин Барсуков Александр Викторович был выдвинут кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов созыва 2015 - 2020 годов по одномандатному избирательному округу №10.

18 июля 2015 года гражданин Барсуков А.В. представил в территориальную избирательную комиссию Железнодорожного района города Орла документы о своем выдвижении кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва.

В заявлении о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Барсуков А.В. указал «не судим».

27 июля 2015 года Барсуков А.В. представил в Территориальную избирательную комиссию Железнодорожного района города Орла документы для регистрации кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов.

4 августа 2015 года Территориальная избирательная комиссия приняла решение, в соответствии с которым Барсуков А.В. зарегистрирован кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва по одномандатному избирательному округу №10.

www.index.lc © 2015 г.

10 августа 2015 года в территориальную избирательную комиссию Железнодорожного района города Орла поступило письмо из Информационного центра УМВД России по Орловской области «О результатах исполнения представления Территориальной избирательной комиссии г. Орла» в котором указано, что Барсуков А.В. 10.04.2000 г. осужден Заводским р/с г. Орла по ст. 264 ч. 2 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании п. 8 постановления ГД ФС РФ от 18.06.1999 г. «Об амнистии» от наказания освобожден. Данное преступление относится к преступлениям средней тяжести. В соответствии со ст. 86 ч. 2 УК РФ лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

28 августа 2015 года в территориальную избирательную комиссию Железнодорожного района города Орла поступило заявление от кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва, в котором Барсуков А. В. дополнительно сообщил, что был освобожден от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 264 УК РФ, ст. 265 УК РФ. Уголовное дело в отношении него было прекращено на основании ст. 78 УК РФ. На основании п. 4 Постановления ГД ФС РФ от 18.06.1999 г. «Об объявлении амнистии» он был освобожден от уголовной ответственности 10.04.2000 г. Заявитель просил указанное заявление считать дополнительными сведениями о себе и приобщить к его личному делу.

Территориальная избирательная комиссия Железнодорожного района города Орла обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Барсукова А.В., ссылаясь на то, что он сокрыл сведения о судимости, которые подлежали обязательному указанию в соответствии с действующим законодательством, что нарушает принцип равенства всех кандидатов перед законом.

В судебном заседании представитель Территориальной избирательной комиссии Железнодорожного района города Орла по доверенности Рудаков А.К. поддержал заявление по изложенным в нем основаниям.

В судебном заседании заинтересованное лицо Барсуков А.В. и его представитель Сучков В.В. просили в удовлетворении заявления отказать, считали, что Барсуков А.В. не судим и не должен был указывать сведения о своем осуждении, данный факт не влияет на регистрацию кандидата в депутаты.

Выслушав участников процесса, ст. помощника прокурора, полагавшей, что заявление подлежит удовлетворению, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 13 закона Орловской области от 30.06.2010 г. «О регулировании отдельных правоотношений, связанных с выборами в органы местного самоуправления Орловской области» соответствующая избирательная комиссия в течение 10 дней со дня приема необходимых для регистрации кандидата, списка кандидатов документов обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям федерального закона, настоящего закона и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо мотивированное решение об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов.

Согласно части 1 статьи 12.4 закона Орловской области от 30 июня 2010 года «О регулировании отдельных правоотношений, связанных с выборами в органы местного самоуправления Орловской области», не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата и его регистрации в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению.

Таким образом, представленное 28 августа 2015 года вышеназванное заявление не может являться документом, вносящим уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о кандидате.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 33 Федерального закона №67-ФЗ, если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении, предусмотренном пунктом 2 статьи 33, указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена, – также сведения о дате снятия или погашения судимости.

В соответствии с подпунктом 58 статьи 2 Федерального закона №67-ФЗ, сведения о судимости кандидата – сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат, статьи (статей) Уголовного кодекса, принятого в соответствии с «Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик», статьи (статей) закона иностранного государства, если кандидат был осужден в соответствии с указанными законодательными актами за деяния, признаваемые преступлением действующим Уголовным кодексом Российской Федерации.

Согласно подпункту «е» пункта 24 статьи 38 Закона №67-ФЗ сокрытие кандидатом сведений о судимости, которые должны быть представлены в соответствии с пунктом 2.1 статьи 33 указанного закона, является основанием для отказа в регистрации кандидата.

Из анализа приведенных выше норм следует, что обязанность указывать сведения о судимости (сведения о дате снятия или погашения судимости) установлена федеральным законодательством исключительно на этапе выдвижения кандидата.

При таком положении суд приходит к выводу о наличии оснований для отмены регистрации Барсукова А.В. в качестве кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва по мотиву сокрытия сведений о судимости.

Доводы Барсукова А.В. и его представителя о том, что в силу положений, содержащихся в части 2 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, заявитель является несудимым, и тот факт, что он не указал сведений об осуждении в заявлении о согласии баллотироваться, не должен повлечь отмену регистрации его кандидатом в депутаты, а также то утверждение, согласно которому Барсуков А.В. не должен был указывать сведения о его осуждении, основаны на неверном толковании норм материального права без учета специфики избирательного законодательства, направленного на установление объема обязательной информации о кандидате, которую имеет право знать каждый избиратель при реализации своего активного избирательного права в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица.

Статьей 86 Уголовного кодекса Российской Федерации регламентировано, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора в законную силу до момента погашения или снятия судимости, а лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

Вместе с тем понятие «сведения о судимости кандидата», используемое в избирательном законодательстве, не может и не совпадает с понятием «судимость» в уголовном законодательстве, где наличие судимости имеет правовое значение при решении вопросов об уголовной ответственности, влияет на квалификацию содеянного по отдельным видам преступлений, учитывается при решении вопроса о наличии рецидива преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, установленных федеральными законами.

По смыслу части 6 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации погашение или снятие судимости аннулирует только уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью, но сам факт осуждения как отрицательная оценка действий гражданина государством на момент вынесения обвинительного приговора остается объективным критерием, влияющим на оценку избирателями репутации кандидата на выборную должность.

Анализ норм избирательного законодательства, содержащих требования к кандидату, предусматривающих основания для отказа в его регистрации, а также отмены решения о регистрации кандидата или отмены его регистрации, свидетельствует о том, что к лицам, претендующим на занятие выборной государственной должности либо на вхождение в состав выборных органов местного самоуправления, законодательство предъявляет повышенные требования, поскольку реализация права избирать (активное избирательное право) имеет публичный интерес в объективных итогах выборов и формировании на этой основе самостоятельных и независимых органов публичной власти, призванных в своей деятельности гарантировать права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации, осуществляя эффективное и ответственное управление делами государства и общества, следовательно, избиратель вправе знать о любом совершенном кандидатом преступлении, если вина в этом установлена приговором суда.

Право быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления неразрывно связано с правом занимать публичную должность и тем самым осуществлять политическую власть, в том числе принимать нормативные правовые и правоприменительные акты, обязательные для других лиц. К репутации лиц, занимающих публичные должности, федеральным законодателем предъявляются повышенные требования, и обусловлено это тем, чтобы у граждан не рождались сомнения в их морально-этических и нравственных качествах и, соответственно, в законности и бескорыстности их действий как носителей публичной власти.

Подтверждением правильности этой позиции является внесение Федеральным законом от 21 февраля 2014 г. №19-ФЗ дополнения в подпункт 58 статьи 2 Федерального закона №67-ФЗ о необходимости сообщать в сведениях о кандидате не только об имеющейся судимости, но и о погашенных и снятых судимостях.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

отменить регистрацию кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва Барсукова Александра Викторовича, зарегистрированного по одномандатному избирательному округу №10 на выборах депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва.

* * *

Мнение

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

«Изменения в избирательное законодательство об обязательном указании всех судимостей кандидатов, в том числе снятых и погашенных, были уточнены еще в феврале 2014 г.

В рассматриваемом деле судом первой инстанции поддержан тезис о том, что обязанность указывать сведения о судимости (сведения о дате снятия или погашения судимости, указание статьи, по которой лицо было осуждено) установлена федеральным законодательством исключительно на этапе выдвижения кандидата (например, см. определение ВС РФ от 22 августа 2014 года по делу №84-АПГ14-10).

По смыслу части 6 статьи 86 УК РФ, заложенному законодателем, погашение или снятие судимости аннулирует только уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью, но сам факт осуждения как отрицательная оценка действий гражданина государством на момент вынесения обвинительного приговора остается объективным критерием, влияющим на оценку избирателями репутации кандидата на выборную должность.

Позиция Верховного суда РФ относительно указания сведений о судимости содержится в ряде определений. Так, понятие «сведения о судимости кандидата», используемое в избирательном законодательстве, не совпадает с понятием «судимость» в уголовном законодательстве, где наличие судимости имеет правовое значение при решении вопросов об уголовной ответственности, влияет на квалификацию содеянного по отдельным видам преступлений. Действующая судимость по уголовному законодательству учитывается при решении вопроса о наличии рецидива преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия.

В рассматриваемом деле кандидат был освобожден от отбывания наказания в соответствии с п. 8 постановления Госдумы РФ от 18.06.1999 г. «Об амнистии». В соответствии с ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобожденное от уголовного наказания, считается несудимым. Однако обвинительный приговор, а соответственно и факт наличия «сведений о судимости кандидата» существовал, о чем в обязательном порядке необходимо было указать в заявлении о согласии баллотироваться.

Еще один нюанс, на который стоит обратить внимание. Любые уточняющие сведения подаются не позднее чем за 1 день до дня заседания избирательной комиссии, на котором рассматривается вопрос о регистрации кандидата. В комментируемом деле кандидат принес уточняющие документы в нарушение этих сроков и только после того, как органы МВД проинформировали избирательную комиссию о наличии факта сокрытия судимости.»

Вместо предисловия

Антон ТИМЧЕНКО, политюрист:

«С тех пор как интернет широко вошел в нашу жизнь, кандидаты с завидным упорством стремятся продемонстрировать в своих агитационных материалах «телекоммуникационную продвинутость». Особенно популярным в этом смысле является воспроизведение логотипов социальных сетей. И сколько бы политические юристы ни предупреждали кандидатов о возможных последствиях, графическая символика «ВКонтакте», «Одноклассников» и Facebook кочует из листовки в листовку. Что, конечно же, множит судебную практику о снятии кандидатов за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности. Однако не всегда одного факта размещения логотипов соцсетей в агитматериалах достаточно для снятия кандидата. Многое зависит от работы политического юриста, «атакующего» или защищающего кандидата.»

ДЕЛО О ЛОГОТИПАХ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-3060/2015

РЕШЕНИЕ

31 августа 2015 года

Ленинский районный суд города Владимира в составе

председательствующего судьи	Ильиной Н.В.,
при секретаре	Никифорове А.А.,
с участием	
прокурора	Жарковой Ю.М.,
представителя заявителя Меркуловой А.С. по доверенности	Есиной Ю.А.,
заинтересованного лица	Косыгина И.Е.,
представителя заинтересованного лица Косыгина И.Е. по доверенности	Скитовича Е.Е.,

представителя заинтересованного лица Территориальной избирательной комиссии Ленинского района г. Владимира Любишева Г.А., действующего на основании постановления Избирательной комиссии Владимирской области <...>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Владимире гражданское дело по заявлению Меркуловой А. С. об отмене регистрации кандидата в депутаты Совета народных депутатов города Владимира двадцать седьмого созыва по одномандатному избирательному округу №3 Косыгина И. Е.,

УСТАНОВИЛ:

<...>

Постановлением ТИК кандидатом в депутаты Совета народных депутатов города Владимира двадцать седьмого созыва по одномандатному избирательному округу №3 зарегистрирован Косыгин И. Е. <...>.

Постановлением ТИК кандидатом в депутаты Совета народных депутатов города Владимира двадцать седьмого созыва по одномандатному избирательному округу №3 зарегистрирована Меркулова А. С. <...>.

Меркулова А.С. обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Косыгина И.Е., указав на нарушение им в ходе проведения предвыборной агитации избирательного законодательства и законодательства об интеллектуальной собственности. В представленном Косыгиным И.Е. в Территориальную избирательную комиссию печатном агитационном материале в виде листовки форматом А-4, изготовленном ООО «Р....» тиражом 50 экземпляров, размещены логотипы социальных сетей: «ВКонтакте», Facebook, Twitter, Instagram. Из информации, указанной на официальных сайтах социальных сетей «ВКонтакте» и Facebook, следует, что логотипы «ВКонтакте», Facebook, Instagram, использованные Косыгиным И.Е., являются зарегистрированными товарными знаками, принадлежащими ООО «В Контакте» и Facebook, использование которых разрешено с согласия правообладателя. <...>

Косыгин И.Е., привлеченный в качестве заинтересованного лица, и его представитель Скитович Е.Е. просили в удовлетворении заявления отказать, полагая его необоснованным и неподтвержденным доказательствами. Возражения мотивировали тем, что использование изображения товарного знака (логотипа) для любых целей, не связанных с коммерческой деятельностью, действующим законодательством не запрещено. Воспроизведение изображений логотипов может быть осуществлено

без согласия правообладателя, поскольку не установлено распространение агитационного материала в коммерческих целях. Изображения, используемые в агитационном материале, находятся в общедоступном месте и не являются основным объектом воспроизведения. В связи с чем полагают, что отсутствуют основания для вывода об осуществлении кандидатом агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности. <...>

Судом установлено, что зарегистрированный кандидатом в депутаты Совета народных депутатов города Владимира двадцать седьмого созыва по одномандатному избирательному округу №3 Косыгин И. Е. уведомил Территориальную избирательную комиссию Ленинского района г. Владимира о начале распространения печатного агитационного материала – листовки формата А4. <...>

Как усматривается из листовки, в ней содержатся ссылки на страницы Косыгина И.Е. в социальных сетях и размещены логотипы (товарные знаки) социальных сетей: «ВКонтакте», Facebook, Twitter, Instagram.

Согласно информации, указанной на официальном сайте социальной сети «ВКонтакте» http://vk.com, логотипы являются зарегистрированными товарными знаками, принадлежащими Обществу с ограниченной ответственностью «В Контакте» (г. Санкт-Петербург), что подтверждается протоколом осмотра доказательств, составленным временно исполняющей обязанности нотариуса. <...>

Сведения о регистрации права ООО «В Контакте» на товарный знак (малый логотип сети «ВКонтакте») размещены на общедоступном интернет-сайте Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (далее – ФИПС), что подтверждается произведенным в судебном заседании визуальным осмотром интернет-сайта ФИПС http://wwwl.fips.ru/wps/portal/Registers и протоколом осмотра доказательств, составленным временно исполняющей обязанности нотариуса.

Размещение информации на указанном сайте ФИПС ведется во исполнение приказа Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам «О перечнях государственных услуг, оказываемых Роспатентом и подведомственными федеральными государственными учреждениями» для оказания физическим лицам государственной услуги по ведению реестров объектов интеллектуальной собственности и осуществлению публикаций сведений о них. В связи с чем у суда отсутствуют основания сомневаться в достоверности сведений о регистрации права ООО «В Контакте» на товарный знак.

Визуальный осмотр позволил суду убедиться в тождественности изображения в агитационном материале кандидата в депутаты Косыгина И.Е. с изображением, содержащимся в сведениях о товарном знаке ФИПС и сообщении правообладателя на сайте социальной сети «ВКонтакте».

Также судом установлено из информации, указанной на официальном сайте социальной сети Facebook https://ru-ru.facebook.com/, просмотренной в судебном заседании, что логотипы Facebook и Instagram являются зарегистрированными товарными знаками, принадлежащими Facebook (США). Данное обстоятельство подтверждается также протоколом осмотра доказательств, составленным временно исполняющей обязанности нотариуса.

Согласно пункту 6 раздела 5 «Положения о правах и обязанностях пользователей сайта «Facebook», последним запрещено использовать объекты авторского права, торговые знаки или любые знаки, похожие на них, кроме явно разрешенных руководством по использованию брендов или с предварительного письменного согласия.

Визуальный осмотр позволяет убедиться в тождественности изображения в агитационном материале кандидата в депутаты Косыгина И.Е. с изображениями, содержащимися в сообщении правообладателя Facebook на сайте социальной сети.

Из пояснений, данных в судебном заседании заинтересованным лицом Косыгиным И.Е. и его представителем Скитовичем Е.Е., следует, что согласие на право использования товарных знаков (логотипов) в агитационном печатном материале у правообладателей сайтов не запрашивалось.

По мнению суда, доказательств законности использования товарных знаков заинтересованным лицом Косыгиным И.Е. не представлено.

Ссылка представителя заинтересованного лица Скитовича Е.Е. на Руководство для логотипа Facebook, разрешающее в печатных материалах использовать один из вариантов логотипа, который представляет собой голубую рамку с белым или

бледным фоном, не является тому подтверждением. Из взаимосвязи положений Руководства для логотипа Facebook и «Положения о правах и обязанностях пользователей сайта Facebook однозначно следует, что использование товарных знаков возможно только с разрешения Facebook. <...>

Учитывая нарушенное избирательное право кандидата в депутаты Меркуловой А.С. на участие в выборах на равных основаниях, суд полагает ее заявление подлежащим удовлетворению, а регистрацию кандидата в депутаты Косыгина И.Е. – подлежащей отмене. <...>

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 259-261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

заявление Меркуловой А. С. удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата в депутаты Совета народных депутатов города Владимира двадцать седьмого созыва по одномандатному избирательному округу №3 Косыгина И. Е., произведенную Территориальной избирательной комиссией Ленинского района города Владимира.

* * *

Мнение

Антон ТИМЧЕНКО,
политюрист:

«В деле Косыгина суд встал на сторону заявителя, приняв решение об отмене регистрации кандидата в депутаты. Вместе с тем в практике встречаются случаи, когда суд отказывается «снимать» кандидата, разместившего в своей листовке логотипы соцсетей. Так, например, произошло с решением Ступинского городского суда Московской области от 9 сентября 2014 г. по делу 2-2276/2014. В обоснование своего решения суда указал, что заявитель «...не привел допустимых и достоверных доказательств того, что указываемые им в заявлении объекты охраняются и у них имеется правообладатель, того, что указываемые им объекты не являются свободно обращаемыми и в отношении их имеются какие-либо ограничения в использовании; того, что в агитационных материалах используются объекты, идентичные охраняемым». Судя по всему, при разрешении описанного дела, суд руководствовался любимой формулой Конституционного суда РФ – «политической целесообразностью». Однако, как видно из приведенной цитаты, объяснять «отказное решение» исключительно ангажированностью суда было бы несправедливо – налицо слабая проработанность позиции заявителя.

Таким образом, не всегда одного факта размещения логотипов соцсетей в агитматериалах достаточно для снятия кандидата. Многое зависит от работы политического юриста, «атакующего» или защищающего кандидата. Как показывает самое свежее «дело о логотипах», господин Косыгин И.Е. решил сэкономить на квалифицированном политическом юристе, а вот его оппоненты – нет.

Попытка кандидата и его представителя обосновать законность использования товарных знаков социальных сетей строилась на достаточно частом в таких случаях аргументе – отсутствии коммерческой цели, а также на том факте, что использованные в листовке логотипы «находятся в общедоступном месте и не являются основным объектом воспроизведения». Данные аргументы столь популярны, сколь и бесполезны – суд регистрацию Косыгина Е.И. отменил. Апелляционная инстанция решение суда подтвердила.»

На заметку:

В качестве примера дела, аналогичного приведенному, можно вспомнить и решение Ленинского районного суда города Краснодара от 04.03.2013 года, которым была отменена регистрация кандидата Уфимцева Г.С.

Вместо предисловия

Игорь КУЛАКОВ, политюрист:

«Рассматривая схожие по своей сути дела, суды далеко не всегда принимают одинаковые решения. Представленное дело Лазарева и следующее за ним дело Буланова (стр. 30) являются тому примером. Так, районные суды Нижнего Новгорода при рассмотрении дел, связанных с оспариванием решений избиркомов о регистрации кандидатов от КПРФ, не демонстрируют единообразия в подходах. Давайте разберемся, почему так происходит.»

ДЕЛО О ПОЛНОМОЧИЯХ ПО ВЫДВИЖЕНИЮ КАНДИДАТА

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-4896\2015

РЕШЕНИЕ

г. Нижний Новгород

17 августа 2015 года Советский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе

председательствующего судьи Тоненковой О.А.

с участием представителей заявителя Кулакова И.Н. (по доверенности), адвоката Тыновской Е.Г. (по ордеру), представителя заинтересованного лица Окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №30 Тимофеевой Н.Е. (по доверенности), представителей заинтересованного лица – зарегистрированного кандидата в депутаты Лазарева Е.И. Бушуева В.А. (по доверенности), Карамышева В.Б. (по доверенности), представителей заинтересованного лица – Нижегородского регионального отделения политической партии «Коммунистическая партия РФ» Краснокутского Л.П. (по доверенности), Егорова В.И. (согласно уставу),

прокуроров Новикова Р.В., Дородновой Е.С.,
при секретаре Самойловой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты городской думы города Нижнего Новгорода по одномандатному избирательному округу №30 Костякова Сергея Олеговича о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №30 о регистрации кандидата в депутаты,

УСТАНОВИЛ:

заявитель, зарегистрированный кандидат в депутаты городской думы города Нижнего Новгорода по одномандатному избирательному округу №30 Костяков С.О., обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №30 о регистрации кандидата в депутаты Лазарева Е.И. <...>

Заявитель считает данное решение избирательной комиссии подлежащим признанию судом незаконным в порядке ст.ст. 259-271 ГПК РФ по основаниям, установленным подпунктом «б» п.24 ст.38 ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, п.2 ч.8 ст. 34 закона Нижегородской области «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Нижегородской области».

23 июля 2015 г. состоялось заседание бюро Комитета Нижегородского регионального отделения политической партии «Коммунистическая партия РФ», где среди прочих было принято решение о выдвижении Лазарева Е.И. кандидатом в депутаты городской думы Нижнего Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №30 на выборах депутатов городской думы города Нижнего Новгорода шестого созыва, назначенных на 13 сентября 2015 г.

Указанное решение бюро Комитета НРО КПРФ принято с нарушением требований Федерального закона от 11 июля 2001 г. №95-ФЗ «О политических партиях» (далее - закон №95-ФЗ) к выдвижению кандидатов.

В силу части 1 статьи 21 закона №95-ФЗ политическая партия, ее региональные отделения и иные структурные подразделения действуют на основании устава политической партии и в соответствии с ним.

Устав политической партии должен содержать положения, определяющие порядок выдвижения политической партией кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, в том числе на повторных и дополнительных выборах (пункт «и» части 2 статьи 21 закона №95-ФЗ).

Статьей 25 указанного закона определено, что решения о выдвижении региональными отделениями политической партии кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления принимаются на конференции или общем собрании региональных отделений политической партии. Решения о выдвижении иными структурными подразделениями политической партии кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах местного самоуправления принимаются общим собранием соответствующего структурного подразделения либо иным органом, предусмотренным уставом политической партии (часть 2).

Уставом политической партии может быть предусмотрено, что решение о выдвижении кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов муниципальных образований на повторных и дополнительных выборах принимается соответственно уровню выборов коллегиальным, постоянно действующим руководящим органом политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения (часть 3).

В случае отсутствия регионального или местного отделения политической партии уставом партии может быть предусмотрено, что решение о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) в депутаты соответствующих законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, представительных органов муниципальных образований, кандидатов на иные выборные должности в органах местного самоуправления может быть принято при проведении выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации коллегиальным, постоянно действующим руководящим органом политической партии, а при проведении выборов в органы местного самоуправления – коллегиальным, постоянно действующим руководящим органом политической партии или ее регионального отделения (часть 3.1).

!!!

Из приведенных правовых положений федерального закона следует, что кроме общего правила, в соответствии с которым решения о выдвижении политической партией, ее региональными отделениями кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления принимаются на съезде партии, конференции или общем собрании ее региональных отделений, решение о выдвижении кандидатов (списка кандидатов) может быть принято коллегиальным, постоянно действующим руководящим органом партии на повторных и дополнительных выборах, а также в случаях отсутствия регионального или местного отделения политической партии, если это предусмотрено уставом политической партии.

Из материалов дела усматривается, что в Нижегородской области осуществляет свою деятельность Нижегородское региональное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», в районах города Нижнего Новгорода имеются местные отделения данной партии.

Решение о выдвижении кандидата Лазарева Е.И. в составе списка от Нижегородского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» приняло бюро Комитета партии 23 июля 2015 года.

В соответствии с пунктом 6.2 устава КПРФ, принятым II Чрезвычайным съездом Коммунистической партии Российской Федерации 14 февраля 1993 года, с изменениями, внесенными XV съездом Коммунистической партии Российской Федерации 24 февраля 2013 года, высшим руководящим органом регионального отделения партии является Комитет.

Комитет избирает из своего состава бюро для решения политических, организационных и текущих вопросов, а также для руководства деятельностью регионального отделения партии между заседаниями (пункт 6.11 устава).

Судом установлено, что политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации» имеет региональное отделение в Нижегородской области и местные отделения в г. Нижнем Новгороде, а также, что выборы в городскую думу г. Нижнего Новгорода не являются ни повторными, ни дополнительными.

При указанных обстоятельствах у бюро областного Комитета Нижегородского отделения КПРФ нет полномочий на принятие решения о выдвижении кандидатов.

Доводы представителей заинтересованного лица, зарегистрированного кандидата в депутаты Лазарева Е.И., представителей заинтересованного лица Нижегородского отделения КПРФ, о выдвижении кандидатов в точном соответствии с уставом не опровергают указанные выводы.

Анализ приведенных выше правовых норм свидетельствует о том, что решение о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) от регионального отделения политической партии, если у данной партии есть местное отделение, может быть принято только конференцией (общим собранием) регионального отделения политической партии. Наличие в уставе Нижегородского отделения КПРФ положения о предоставлении бюро Комитета правомочия по выдвижению тайным голосованием кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органы местного самоуправления (п. 6.11 устава) не находится в противоречии с указанными выше нормами права, поскольку подлежит толкованию в совокупности с положениями ч.ч.2, 3, 3.1 ст.25 ФЗ РФ «О политических партиях». Согласно указанным положениям не исключается возможность, согласно уставу, наделения иных органов регионального отделения политической партии (кроме конференции) полномочиями по выдвижению кандидатов в случаях, предусмотренных соответственно ч.ч. 3 и 3.1 закона (на повторных выборах и дополнительных выборах, а также в случаях отсутствия регионального или местного отделения политической партии).

Ссылка представителей заинтересованных лиц на пункт 7 статьи 25 Федерального закона «О политических партиях», в соответствии с которым уставом политической партии могут быть предусмотрены дополнительные условия принятия решений о выдвижении кандидатов, несостоятельна, поскольку в данной норме идет речь о возможности установления в уставе партии дополнительных условий принятия решений о выдвижении кандидатами, однако, теми органами, к полномочиям которых принятие таких решений отнесено законом.

Доводы заинтересованных лиц о том, что соответствующие положения устава не отменены, проверялись Министерством юстиции РФ при регистрации последней редакции устава, правового значения по делу не имеют, поскольку судом также не было установлено противоречий последней редакции устава в данной части действующему законодательству. Положения устава в совокупном толковании с нормами ст. 25 ФЗ РФ «О политических партиях» свидетельствуют о том, что под случаи, при наступлении которых решение о выдвижении кандидатов в соответствии с уставом партии вправе принять ее коллегиальный, постоянно действующий руководящий орган регионального отделения, выдвижение кандидатов бюро областного Комитета Нижегородского регионального отделения КПРФ в депутаты городской думы Нижнего Новгорода шестого созыва не подпадает.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что решение о выдвижении кандидата в депутаты городской думы Нижнего Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №30 Лазарева Е.И., принято неуполномоченным органом в нарушение статьи 25 закона №95-ФЗ.

Исходя из того, что данное обстоятельство является основанием для отказа в регистрации кандидата в соответствии с подпунктом «б» пункта 24 статьи 38 Закона №67-ФЗ, суд полагает незаконным и подлежащим отмене решение окружной Избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №30 «О регистрации кандидата в депутаты городской думы города Нижнего Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №30 Лазарева Е.И.».

На заметку:

Аналогичная правовая позиция выражена в решениях Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода по делу №2-3691/15 от 17.08.2015 г. и делу №2-3741/2015 от 18.08.2015 г., Приокского районного суда города Нижнего Новгорода по делу №2-2694/2015 от 18.08.2015 г. и решение Автозаводского районного суда от 20.08.2015 г. по делу №2-6432/2015.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

заявление зарегистрированного кандидата в депутаты городской думы Нижнего Новгорода по одномандатному избирательному округу №30 Костякова Сергея Олеговича о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №30 о регистрации кандидата в депутаты – удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решение окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №30 «О регистрации кандидата в депутаты городской думы города Нижнего Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №30 Лазарева Евгения Ивановича».

Мнение

Игорь КУЛАКОВ,
политюрист:

* * *

«Отменяя решение избирательной комиссии о регистрации кандидата Лазарева Е.И., Советский районный суд Нижнего Новгорода исходил из того, что решение о выдвижении указанного кандидата в нарушение статьи 25 Федерального закона «О политических партиях» принято неуполномоченным органом.

Лазарев Е.И. был выдвинут кандидатом в депутаты городской думы на заседании бюро Комитета Нижегородского регионального отделения КПРФ.

Проанализировав положения устава КПРФ и Федерального закона «О политических партиях», суд пришел к выводу, что решение о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) от регионального отделения политической партии, если у данной партии есть местное отделение, может быть принято только конференцией (общим собранием) регионального отделения политической партии.

В ходе судебного разбирательства был установлен и не оспаривался сторонами тот факт, что на территории Нижнего Новгорода действуют местные отделения КПРФ, созданные по районам города. При таких обстоятельствах, которые указал суд первой инстанции, у бюро Комитета регионального отделения отсутствовали полномочия на принятие решения о выдвижении кандидата.

Ссылку представителей заинтересованных лиц на пункт 7 статьи 25 Федерального закона «О политических партиях», в соответствии с которым уставом политической партии могут быть предусмотрены дополнительные условия принятия решения о выдвижении кандидатов, суд счел несостоятельной, указав, что в данной норме идет речь о возможности установления в уставе партии дополнительных условий принятия решений о выдвижении кандидатов, однако лишь теми органами, к полномочиям которых принятие таких решений отнесено законом.

Доводы о том, что соответствующие положения устава КПРФ не отменены, проверялись Министерством юстиции РФ при регистрации последней редакции устава, были отвергнуты судом, как не имеющие правового значения по делу.

Отвергая данные доводы, суд указал, что положения устава КПРФ в совокупном толковании с нормами статьи 25 Федерального закона «О политических партиях» свидетельствуют о том, что под случаи, при наступлении которых решение о выдвижении кандидатов в соответствии с уставом политической партии вправе принять коллегиальный, постоянно действующий руководящий орган регионального отделения политической партии, выдвижение кандидатов в депутаты городской думы Нижнего Новгорода шестого созыва бюро Комитета Нижегородского регионального отделения КПРФ не подпадает.

Наличие в уставе политической партии положения о предоставлении коллегиальному, постоянно действующему органу регионального отделения политической партии правомочия по выдвижению кандидатов (списков кандидатов), по мнению

суда, подлежит толкованию в совокупности с положениями частей 2, 3, 3.1 статьи 25 Федерального закона «О политических партиях». Согласно указанным положениям закона, не исключается возможность наделения уставом политической партии полномочиями по выдвижению кандидатов (списка кандидатов) иного органа регионального отделения партии в случаях, предусмотренных соответственно частями 3 и 3.1 статьи 25 ФЗ «О политических партиях» (на повторных и дополнительных выборах, а также в случае отсутствия регионального или местного отделения партии).

Поскольку выборы депутатов городской думы Нижнего Новгорода шестого созыва не являлись ни повторными, ни дополнительными, а политическая партия КПРФ имеет региональное отделение в Нижегородской области и местные отделения в городе Нижнем Новгороде, суд первой инстанции пришел к выводу, что при выдвижении кандидата Лазарева Е.И. Нижегородским региональным отделением КПРФ не были соблюдены требования Федерального закона «О политических партиях», что является основанием для признания незаконным решения избирательной комиссии о регистрации данного кандидата. »

Вместо предисловия

Игорь КУЛАКОВ, политюрист:

«Спустя два дня «внутреннее убеждение» Советского районного суда города Нижнего Новгорода относительно правомочности выдвижения кандидатов на выборах депутатов городской думы Нижнего Новгорода (стр. 25) бюро Комитета Нижегородского регионального отделения КПРФ претерпело кардинальные изменения. В итоге решение о регистрации кандидата Буланова В.А. было признано судом законным. С этого момента районные суды Нижнего Новгорода при рассмотрении дел в отношении кандидатов от КПРФ стало буквально «лихорадить»....»

ДЕЛО О ПОЛНОМОЧИЯХ ПО ВЫДВИЖЕНИЮ КАНДИДАТА–2

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-5050 2015

РЕШЕНИЕ

г. Нижний Новгород

19 августа 2015 года Советский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе

председательствующего судьи Лисина А.А.,

при секретаре Шадриной Х.В.,

с участием представителя заявителя Буланова В.А. 1992 г. рожд. Кадашевой Н.Б., действующей на основании ордера и доверенности,

представителя заинтересованных лиц – Буланова В.А. и Нижегородского регионального отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» – Краснокутского Л.П., действующего на основании доверенностей,

представителей заинтересованного лица – окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №31 – Московкина А.В. и Молькова А.В., действующих на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты городской думы г. Н. Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №31 Буланова Владимира Анатольевича о признании незаконным и отмене решения №14 окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №31 от 07.08.2015 г. «О регистрации кандидата в депутаты городской думы г. Н. Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №31 Буланова Владимира Анатольевича, <...>

УСТАНОВИЛ:

<...>

Выдвижение кандидатов, списков кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 11.07.2001 г. №95-ФЗ «О политических партиях» (часть 2 статьи 35) (далее – Федеральный закон №95-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 21 Федерального закона №95-ФЗ политическая партия, ее региональные отделения и иные структурные подразделения действуют на основании устава политической партии и в соответствии с ним.

В силу п. «и» ч. 2 ст. 21 Федерального закона №95-ФЗ устав политической партии должен содержать положения, определяющие порядок выдвижения политической партией кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, в том числе на повторных и дополнительных выборах.

Статьей 25 (часть 2) указанного Федерального закона определено, что решения о выдвижении региональными отделениями политической партии кандидатов (списка кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления принимаются на конференции или общем собрании региональных отделений политической партии. Решения о выдвижении иными структурными подразделениями политической партии кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах местного самоуправления принимаются общим собранием соответствующего структурного подразделения либо иным органом, предусмотренным уставом политической партии.

По смыслу вышеприведенных норм в их взаимосвязи полномочиями по принятию решения о выдвижении кандидатов (списка кандидатов) в депутаты представительного органа местного самоуправления на уровне регионального отделения политической партии обладает конференция или общее собрание такого отделения, а при выдвижении списка кандидатов иными структурными подразделениями партии - иной орган подразделения, предусмотренный уставом.

В соответствии с пунктом 6.2 устава КПРФ (в редакции от 24.02.2013 г.) высшим руководящим органом регионального отделения КПРФ является конференция, которая в силу пункта 6.3 устава вправе решать любые вопросы, связанные с деятельностью регионального отделения КПРФ, не относящиеся к компетенции высшего или центральных органов КПРФ, в том числе вопросы о выдвижении кандидатов (списка кандидатов) в депутаты.

Согласно пунктам 6.6, 6.7 устава КПРФ, постоянно действующим руководящим органом регионального отделения КПРФ является Комитет, который избирает из своего состава для решения политических, организационных и текущих вопросов бюро Комитета.

Пунктом 6.11 устава КПРФ предусмотрено, что бюро Комитета выдвигает кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органы местного самоуправления.

Суд находит, что соблюдение требований законодательства, регулирующего порядок выдвижения списков кандидатов, является обязательным (императивным) условием, которое в установленном законом порядке возлагается на избирательные объединения, которыми и являются региональные отделения политических партий и которые обязаны осуществлять свою деятельность на основании устава политической партии, и в соответствии с ним.

Вместе с тем проверка этих обстоятельств при отсутствии жалоб членов партии и каких-либо обращении по поводу нарушений чьих-либо избирательных прав должна производиться без вмешательства во внутрипартийную деятельность политической партии.

Судом установлено, что выдвинутый избирательным объединением «Нижегородское региональное объединение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» Буланов Владимир Анатольевич с 2010 года является членом политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», что, как следует из материалов дела, не опровергнуто сторонами.

В настоящее время Буланов В.А. согласно справке <...>, выданной председателем Законодательного собрания Нижегородской области, исполняет полномочия заместителя председателя комитета Законодательного собрания Нижегородской области по экономике, промышленности и поддержке предпринимательства на профессиональной основе с 01.06.2011 г. по настоящее время.

Пунктом 1.2 устава КПРФ предусмотрена самостоятельность структурных подразделений партии в решении вопросов внутренней деятельности.

Обсуждая вопрос о полномочиях бюро Комитета Нижегородского регионального отделения Коммунистической партии Российской Федерации по выдвижению кандидата в депутаты Буланова Владимира Анатольевича, с 2010 года являющегося членом КПРФ, суд приходит к выводу, что Федеральный закон «О политических партиях», а также устав политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» не содержат положений, ограничивающих полномочия бюро Комитета Нижегородского регионального отделения указанной политической партии по решению вопросов о выдвижении в депутаты кандидатов, являющихся членами КПРФ, на выборные должности в органы местного самоуправления.

Суд находит, что в силу требований федерального законодательства о выборах и положений устава КПРФ невозможность принятия решений иными органами политической партии уставом политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» предусмотрена только в отношении Съезда КПРФ (п. 7.2 устава).

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что решение бюро Комитета Нижегородского регионального отделения КПРФ о выдвижении кандидата в депутаты городской думы г. Н. Новгорода шестого созыва Буланова Владимира Анатольевича, длительное время являющегося членом КПРФ, принято уполномоченным органом политической партии и в пределах предоставленных ему (бюро Комитета Нижегородского регионального отделения КПРФ) полномочий, в связи с чем оспариваемое решение окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №31 «О регистрации кандидата в депутаты городской думы г. Н. Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №31 Буланова Владимира Анатольевича является законным и обоснованным, а заявление – не подлежащим удовлетворению.

Оставляя заявление Буланова В.А. 1992 г. рождения без удовлетворения, суд также исходит из того, что необоснованный отказ в доступе граждан для участия в выборах представительного органа муниципального образования приводит к нарушению публичных интересов избирательного корпуса, заинтересованного в обеспечении свободы и состязательности выборов.

Согласно подп. «б» п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» одним из оснований отказа в регистрации кандидатов, выдвинутых политической партией, является несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях».

Принимая во внимание, что указанных нарушений при принятии оспариваемого решения окружной избирательной комиссией одномандатного избирательною округа №31 в данном случае не допущено, суд, основываясь на положениях ч. 2 ст. 261 ГПК РФ, полагает обоснованным в удовлетворении заявления отказать полностью.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194, 198, 259-261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление зарегистрированного кандидата в депутаты городской думы г. Н. Новгорода шестого созыва Буланова Владимира Анатольевича о признании незаконным и отмене решения №14 окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №31 от 07.08.2015 г. «О регистрации кандидата в депутаты городской думы г. Н. Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №31 Буланова Владимира Анатольевича» оставить без удовлетворения.

Мнение

Игорь КУЛАКОВ,
политюрист:

* * *

«Несмотря на то, что соблюдение требований законодательства, регулирующего порядок выдвижения кандидатов (списков кандидатов), как указал суд, является обязательным (императивным) условием, которое в установленном законом порядке возлагается на избирательное объединение, проверка этих обстоятельств, при отсутствии жалоб членов партии и каких-либо обращений по поводу нарушений чьих-либо избирательных прав, по мнению суда, должна производиться без вмешательства во внутрипартийную деятельность политической партии.

Обсуждая вопрос о полномочиях бюро Комитета регионального отделения КПРФ по выдвижению кандидатом в депутаты Буланова В.А., с 2010 года являющегося членом политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», суд пришел к выводу, что Федеральный закон «О политических партиях», а также устав КПРФ не содержат положений, ограничивающих полномочия бюро Комитета регионального отделения КПРФ по решению вопросов о выдвижении кандидатов в депутаты, являющихся членами данной политической партии, на выборах в органы местного самоуправления.

Поскольку Буланов В.А. длительное время является членом КПРФ, то, как указал суд первой инстанции, решение бюро Комитета Нижегородского регионального отделения КПРФ о выдвижении его кандидатом в депутаты городской думы г. Нижнего Новгорода принято уполномоченным органом и в пределах предоставленных ему полномочий.

Фактически суд делает вывод, что порядок выдвижения политической партией кандидатами граждан Российской Федерации, являющихся членами данной политической партии, есть внутреннее дело партии, вмешательство в которое является недопустимым.

При этом суд руководствовался положениями части 1 статьи 8 Федерального закона «О политических партиях», согласно которым деятельность политических партий основывается на принципах добровольности, равноправия, самоуправления, законности и гласности. Политические партии свободны в определении своей внутренней структуры, целей, форм и методов деятельности, за исключением ограничений, установленных настоящим Федеральным законом.

Между тем данный вывод суда представляется сомнительным и недостаточно обоснованным, поскольку частями 3 и 3.1 статьи 25 Федерального закона «О политических партиях» такие ограничения как раз и предусмотрены. В частности, указанные нормы предусматривают ограничение на реализацию правомочия коллегиального, постоянно действующего руководящего органа регионального отделения политической партии по принятию решения о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) при проведении выборов в органы местного самоуправления. Такое правомочие, если оно предусмотрено уставом политической партии, в силу прямого указания закона может быть реализовано только при проведении повторных и дополнительных выборов, а также в случае отсутствия местного отделения партии.

Однако вопрос о соответствии решения бюро Комитета регионального отделения о выдвижении кандидата Буланова В.А. требованиям части 3.1 статьи 25 Федерального закона «О политических партиях» судом не исследовался, и оценка данным обстоятельствам не давалась, несмотря на то, что в заявлении о признании незаконным решения избирательной комиссии о регистрации кандидата было указано на нарушение именно данной правовой нормы.

Тем не менее суд посчитал, что оспариваемое решение избирательной комиссии о регистрации Буланова В.А. кандидатом в депутаты городской думы Нижнего Новгорода является законным, а заявление не подлежащим удовлетворению.

Следует отметить, что Советский районный суд г. Нижнего Новгорода, несмотря на сомнительность законности принятого им решения, оказался не одинок в подобном толковании положений действующего законодательства.

Аналогичная правовая позиция была выражена, в частности, в решении Приокского районного суда города Нижнего Новгорода по делу №2-2711/2015 от 21.08.2015 г.

С несколько иными обоснованиями законность выдвижения кандидатов (списков кандидатов) бюро Комитета НРО КПРФ была подтверждена и решениями Канавинского районного суда города Нижнего Новгорода по делу №2-5303/15 от 20.08.2015 г. и Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода по делу о признании незаконным решения избирательной комиссии Нижнего Новгорода о регистрации муниципального списка кандидатов, выдвинутого Нижегородским отделением КПРФ.

Количество взаимоисключающих решений, принятых районными судами города Нижнего Новгорода в отношении кандидатов, выдвинутых НРО КПРФ, буквально в течение нескольких дней достигло «критической отметки».

Точку в этом вопросе, хоть и не бесспорную, поставил Нижегородский областной суд. Судебная коллегия по административным делам Нижегородского областного суда отменила все решения районных судов, вынесенные «против» кандидатов, выдвинутых Нижегородским отделением КПРФ, сочтя допустимым и соответствующим закону выдвижение кандидатов (списков кандидатов) коллегиальным, постоянно действующим руководящим органом регионального отделения политической партии, несмотря на наличие местных отделений партии. »

Вместо предисловия

Ирина ТВЕРДОВА, политюрист:

«В этом решении интересна позиция суда по вопросу определения количества подписей, необходимых для регистрации кандидата. Законом устанавливается, что их количество составляет 0,5% от числа избирателей, зарегистрированных в округе. Но каково это число в своем абсолютном выражении? И работают ли в данном случае математические правила округления? Ответы на эти вопросы избирательное законодательство не содержит. Нет их также и в практике Верховного суда Российской Федерации. А потому коллегам-юристам будет весьма полезно ознакомиться с решением суда по этому делу.»

ДЕЛО ПРО «ПОЛТОРА ИЗБИРАТЕЛЯ»

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-1521/2015

РЕШЕНИЕ

18 августа 2015 года город Мегион

Мегионский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе

председательствующего судьи Медведева С.Н.

при секретаре Балаж Е.К,

с участием
помощника прокурора города Мегиона Кочурова М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Багинова Александра Валериановича о защите избирательных прав и права на участие в референдуме,

УСТАНОВИЛ:

Багинов А.В. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав и права на участие в референдуме, указав, что 15.07.2015 г. обратился в Территориальную избирательную комиссию города Мегиона с заявлением о выдвижении его в качестве кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования – думы города Мегиона шестого созыва. К заявлению приложил необходимый пакет документов. По факту принятия заявления и документов ему была выдана справка, а также формы документов, которые необходимо заполнить и представить в Территориальную избирательную комиссию г. Мегиона для регистрации в качестве кандидата в депутаты. 30.07.2015 г. в Территориальную избирательную комиссию он сдал заполненные и оформленные документы, которые были проверены и приняты председателем комиссии. 05.08.2015 г. рабочей группой Территориальной избирательной комиссии составлен итоговый протокол проверки подписных листов в поддержку выдвижения. В результате этого было установлено, что из представленных к проверке 14 подписей четыре были признаны недействительными, так как в сведениях о лице, осуществляющем сбор подписей, имеется исправление, специально не оговоренное этим лицом. Хотя в итоговом протоколе указывается иное, что в сведениях об избирателе имеется исправление, специально не оговоренное избирателем. 08.08.2015 г. заявителю стало известно, что решением Территориальной избирательной комиссии г. Мегиона ему было отказано в регистрации кандидатом в депутаты думы города Мегиона шестого созыва по причине того, что для регистрации необходимо не менее 11 достоверных подписей избирателей и не более 15 подписей.

<...> С данным решением Территориальной избирательной комиссии и основаниями отказа в регистрации кандидатом в депутаты заявитель не согласен. В соответствии с п. 1 ст. 5 закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30.09.2011 г. №89-ОЗ количество подписей, необходимое для регистрации канди-

дата в одномандатном избирательном округе, составляет 0,5 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего одномандатного избирательного округа, указанного в схеме одномандатных избирательных округов, но не может быть менее десяти подписей. На избирательном участке №15 зарегистрировано 2011 избирателей, 0,5% = 10,05, при округлении числового значения сотой части получится ровно 10.

Также заявитель не согласен с признанием четырех подписей недействительными. Так как, согласно п. 5 ст. 38 Федерального закона №67-ФЗ от 12.06.2002 г., не могут служить основанием для признания подписи избирателя, участника референдума недействительной имеющиеся в сведениях об избирателе, участнике референдума, содержащиеся в подписных листах сокращения слов и дат, не препятствующие однозначному восприятию этих сведений. В подписных листах заявителя Территориальная избирательная комиссия г. Мегиона обнаружила исправление, специально не оговоренное лицом, осуществляющим сбор подписей, которое было предъявлено как указание сведения об избирателе специально не оговоренное избирателем. Получается разночтение, выразившееся в том, что предъявляют нарушение в сведениях о лице, осуществляющем сбор подписей, а в решении указывают нарушение в сведениях об избирателе. По своей сути это не является исправлением.

Само по себе понятие исправления – это подчистка или закрашивание текста, наложение одного текста (слова, буквы, цифры) на другой. Более того, в решении Территориальной избирательной комиссии отсутствует указание, каким образом было определено, что небольшая образовавшаяся над цифрой 1 черта, которая даже не пересекает основной текст, является исправлением. В результате этого обстоятельства весь подписной лист и подписи были признаны недействительными. Заявитель просит признать незаконным решение Территориальной избирательной комиссии города Мегиона 08.08.2015 г. №393/06, возложить на Территориальную избирательную комиссию города Мегиона обязанность зарегистрировать его кандидатом в депутаты думы города Мегиона шестого созыва. <...>

Представители Территориальной избирательной комиссии г. Мегиона Иванова О.В., Твердова И.В. с заявленными требованиями не согласились, в их удовлетворении просили отказать.

Эксперт ЭКЦ ОМВД России по городу Мегиону Немцова Т.И. в судебном заседании показала, что по направлению Территориальной избирательной комиссии провела исследование подписных листов заявителя, в ходе которого, в том числе, установила наличие изменения первоначального содержания в дате рождения лица, удостоверившего подписной лист. Изменение первоначального содержания выполнено путем дописки. Подчисток, иного воздействия на первоначальное содержание, как и само первоначальное содержание, не установлено, возможно начало написания другой цифры.

Выслушав указанных лиц, помощника прокурора города Мегиона Кочурова М.В., полагавшего заявление Багинова А.В. не подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему. <...>

Как установлено в судебном заседании и сторонами не оспаривается, на территории одномандатного избирательного округа №15 было зарегистрировано 2011 избирателей. В данном случае абсолютным числом, составляющим 0,5% от общего количества зарегистрированных избирателей – 2011 человек – является 11, а 10 – это число, составляющее 0,49% от общего числа избирателей (2011).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что количество подписей, необходимое для регистрации кандидата, составляет 11. Доводы заявителя о необходимости наличия 10 подписей избирателей суд признает необоснованными.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 19 статьи 7 закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры №81-ОЗ все подписи избирателей в подписном листе в случае, если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом, кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, имеются исправления, специально не оговоренные соответственно лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, признаются недействительными.

Пунктами «ж», «з» статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что недействительными признаются подписи избирателей, участников референдума с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, участниках референдума, если эти исправления специально не оговорены избирателями, участниками референдума или лицами, осуществляющими сбор подписей избирателей, участников референдума, а также все подписи избирателей, участников референдума в подписном листе, в случае, если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, участников референдума, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом, кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, уполномоченным представителем инициативной группы по проведению референдума имеются исправления, специально не оговоренные соответственно лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, участников референдума, кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, уполномоченным представителем инициативной группы по проведению референдума.

Обоснованность признания Территориальной избирательной комиссией города Мегиона недействительной подписи избирателя Пилипенко Л.И. в подписном листе №3, заявителем не оспаривается.

В соответствии с п. 12 ст. 37 Федерального закона №67-ФЗ каждый подписной лист должен быть заверен подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, участников референдума. При заверении подписного листа лицо, осуществлявшее сбор подписей избирателей, участников референдума, собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату ее внесения.

Согласно справке об экспертном исследовании от 06.08.2015 г., выполненном экспертом ЭКЦ ОМВД России по городу Мегиону Немцовой Т.И., в рукописных записях «Подписной лист удостоверяю» на подписном листе №1 в цифровой записи цифры «1» в дате «1960» имеется изменение первоначального содержания текста.

Как указал Конституционный суд Российской Федерации в Определении от 03.07.2014 г. №1483-О, сведения о сборщике подписей необходимы для того, чтобы у избирательной комиссии была возможность идентифицировать лицо, осуществлявшее сбор подписей, проверить, вправе ли оно было собирать подписи, выяснить у него определенные сведения относительно сбора подписей, поскольку, заверяя подписной лист, сборщик, по существу, берет на себя ответственность за соблюдение установленного порядка сбора подписей избирателей, подтверждая, в частности, факты собственноручного проставления каждым избирателем своей подписи и даты ее внесения.

Согласно методическим рекомендациям по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации, утвержденных постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 13.06.2012 г. №128/986-6, не могут считаться исправлениями помарки, не препятствующие однозначному толкованию сведений. Также согласно пункту 5 статьи 38 федерального закона не могут служить основанием для признания подписи недействительной имеющиеся в сведениях об избирателе сокращения слов и дат, не препятствующие однозначному восприятию этих сведений (п. 7 ст. 3.2).

Суд критически относится к выводам эксперта, изложенным в справке об экспертном исследовании б/н от 06.08.2015 г., в части наличия изменения первоначального содержания текста при написании года рождения сборщика подписей, и, учитывая отсутствие первоначального смыслового содержания имеющейся в месте написания цифры «1» линии, признает ее помаркой, не препятствующей однозначному толкованию года рождения сборщика подписей, а содержащиеся в указанном подписном листе подписи избирателей, действительными.

При таких обстоятельствах, учитывая, что 13 действительных, достоверных подписей, представленных заявителем в избирательную комиссию, являются доста-

точными для принятия комиссией решения о регистрации кандидата, требования Багинова А.В. суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 261 Г ПК РФ, суд

РЕШИЛ:

удовлетворить заявление Багинова Александра Валериановича о защите избирательных прав и права на участие в референдуме.

Признать незаконным решение Территориальной избирательной комиссии города Мегиона от 08.08.2015 г. №393/06 об отказе в регистрации кандидату в депутаты думы города Мегиона шестого созыва по одномандатному избирательному округу №15 Багинову Александру Валериановичу, выдвинутому в порядке самовыдвижения.

Обязать Территориальную избирательную комиссию города Мегиона зарегистрировать Багинова Александра Валериановича, уроженца города Волгограда, в качестве кандидата в депутаты думы города Мегиона шестого созыва по одномандатному избирательному округу №15.

Мнение

Ирина ТВЕРДОВА,
политюрист:

* * *

«Рассматривая это дело, суд при определении ответа на вопрос, какое же число составляет 0,5% от количества зарегистрированных избирателей, «пошел от противного». Он не стал применять математические правила округления, а исходил из того, что меньшее число не образует необходимых 0,5%, устанавливаемых законом. Таким образом, определяя абсолютное число подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидата, нужно исходить из следующего за дробным полным числом, ибо не бывает в жизни «полтора избирателя».

И вечный вопрос: что же считать исправлением в подписном листе? Достаточно ли письменного заключения специалиста о наличии неоговоренного исправления в сведениях об избирателях или о лице, осуществлявшем сбор подписей, для признания подписей недействительными? Исходя из логики Мегионского городского суда, сам факт дачи письменного заключения специалистом (конкретно в данном случае – экспертом ЭКЦ ОМВД России по городу Мегиону) о наличии неоговоренных исправлений в сведениях об избирателях или о лице, осуществлявшем сбор подписей, не является основанием для признания подписей недействительными. Важно лишь то, возможно ли однозначно трактовать исправленные сведения или нет.»

Вместо предисловия

Антон ТИМЧЕНКО, политюрист:

«Принято считать, что при помощи одной только беспощадной логики на чистую воду правонарушителя выводят исключительно в детективах. В судах же необходимы доказательства, показания свидетелей, нормы права... Однако, как видно из приведенного решения, пусть это почти уникальный случай, но порой выводы суда могут основываться лишь на умозаключениях и допущениях.»

ДЕЛО О СНЯТИИ ЗА ЧУЖИЕ АПМ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-1725/2013

РЕШЕНИЕ

30 августа 2013 года г. Волгоград

Кировский районный суд г. Волгограда в составе

председательствующего судьи Наумова Е.В.,

с участием
заместителя прокурора г. Волгограда Актугановой Д. А.,
при секретаре судебного заседания Гнединой И.С.,

с участием в судебном заседании представителей заявителя – Волгоградского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» – Керина А.С. и Фомина А.А., представителя заинтересованного лица – Территориальной избирательной комиссии Кировского района г. Волгограда – Грачевой Н.А., заинтересованного лица Литвиненко Ф.П., представителя заинтересованного лица Литвиненко Ф.П. – Кудряшова В.В., представителя заинтересованного лица – Волгоградского регионального отделения партии «Единая Россия» – Никитенко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Волгоградского отделения партии КПРФ об отмене регистрации кандидата в депутаты Литвиненко Ф.П., включенного в зарегистрированный список кандидатов в депутаты Волгоградской городской думы V созыва по единому избирательному округу от Волгоградского регионального отделения партии «Единая Россия» по избирательному округу №13,

УСТАНОВИЛ:

Волгоградское отделение партии КПРФ обратилось в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Литвиненко Ф.П. Свои требования мотивируют тем, что кандидатом в депутаты Литвиненко Ф.П. был изготовлен агитационный материал – календари на 2014 г. и плакаты с его изображением на фоне скульптурного сооружения «Родина-мать зовет!» тиражом по 10 000 экземпляров, в которых отсутствовали сведения об оплате их изготовления из средств избирательного фонда партии «Единая Россия». Сведений об изготовлении календарей и плакатов в качестве агитационного материала, распространенного кандидатом Литвиненко Ф.П., в установленном законом порядке в Территориальную избирательную комиссию политическая партия не предоставляла. Кроме того, по заказу Волгоградского отделения партии «Единая Россия» был изготовлен агитационный печатный материал – плакаты формата А4 тиражом 10 000 экземпляров с изображением Литвиненко Ф.П., а также с изображениями архитектурных сооружений – особняка Репниковых, в котором расположен мемориально-исторический музей; мельницы Гергарда (мельницы Грудинина); мемориально-архитектурного комплекса Государственного музея-панорамы «Сталинградская битва». Считают, что Литвиненко Ф.П. нарушил авторские права. <...>

Заинтересованное лицо Литвиненко Ф.П. в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился, просил отказать в их удовлетворении. Пояснил, что плакаты формата А4 с его изображением на фоне скульптурного сооружения

«Родина-мать зовет!» им или по его поручению не заказывались, не оплачивались, не изготавливались, не распространялись и, соответственно, не предоставлялись в Территориальную избирательную комиссию Кировского района г. Волгограда. 28.08.2013 г. он обратился в прокуратуру г. Волгограда с заявлением об установлении источника указанных материалов и о привлечении виновных лиц к ответственности. Данные требования также рассматриваются Дзержинским районным судом г. Волгограда, а ранее такой же материал подавался в Кировский районный суд Волгограда, однако он не был принят к производству. <...>

Представитель заинтересованного лица – Волгоградского отделения партии «Единая Россия» - Никитенко В.В. в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился. Пояснил, что агитационный материал был изготовлен партией, поскольку Литвиненко Ф.П. идет кандидатом в депутаты по списку от «Единой России». Плакат с изображением скульптуры «Родина-мать зовет!» партией не заказывался и не оплачивался. <...>

Судом установлено, что на территории избирательного округа №13 распространялся агитационный печатный материал: плакат формата А3, на котором крупным планом изображен кандидат в депутаты Литвиненко Ф.П., вверху плаката имеются надписи «Вместе мы победим» «Литвиненко Ф.П.» (крупным шрифтом), а также сведения об изготовителе, заказчике, тираже. В качестве фона используется фрагмент местности Мамаева кургана - скульптура автора Е.В. Вучетича «Родина-мать зовет!», которая является композиционным центром памятника-ансамбля «Героям Сталинградской битвы» на Мамаевом кургане.

В данном случае указанное произведение архитектуры находится в месте, открытом для свободного посещения.

Визуальный анализ указанного агитационного материала с фотографиями скульптуры указывает на то, что это изображение скульптуры «Родина-мать зовет!» является основным объектом этого воспроизведения. На обложке плаката и календаря данная скульптура находится в центре, данная фотография содержит явно выраженное воспроизведение указанного объекта архитектуры; скульптура «Родина-мать зовет!» и используется как символ Победы в Великой Отечественной войне.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из того, что доказательств письменного согласия автора на использование произведения суду не представлено. <...>

Рассматривая заявленные требования, суд приходит к выводу о том, что Литвиненко Ф.П. при проведении предвыборной агитации было нарушено законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности, что в соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» №67-ФЗ является основанием для отмены регистрации кандидата.

Доводы Литвиненко Ф.П. о том, что он не имеет отношения к изготовлению и распространению указанного агитационного материала, суд считает не состоятельными и расценивает как избранный способ защиты по следующим основаниям.

Как следует из материалов гражданского дела, заявление Волгоградского отделения партии КПРФ об отмене регистрации кандидата в депутаты Литвиненко Ф.П. поступило в Кировский районный суд г. Волгограда 26.08.2013 г.

Литвиненко Ф.П. (телефонограммой лично) извещен о поступившем материале и дате его рассмотрения 27.08.2013 г. В этот же день Литвиненко Ф.П. лично получил копию заявления и приложенные материалы.

28.08.2013 г. представитель Литвиненко Ф.П. - Кудряшов В.П. - был ознакомлен с материалами дела, о чем имеется отметка в материалах дела.

Однако Литвиненко Ф.П. обратился в прокуратуру Волгограда с заявлением о проведении проверки и привлечении виновных к ответственности только 28.08.2013 г. (заявление датировано 27.08.2013 г.).

Согласно пояснениям самого Литвиненко Ф.П. в судебном заседании о том, что он знал о существовании ранее поданных «Альянсом Зеленых» и другим кандидатом в Дзержинский районный суд г. Волгограда точно таких же заявлений, выполненных «словно под копирку», следует, что о наличии данных агитационных материалов ему было известно ранее, то есть до поступления заявления в суд, однако мер реагирования Литвиненко Ф.П. не принял, обратился с заявлением в прокуратуру г. Волгограда только 28.08.2013 г., избрав тем самым способ защиты в рамках заявленных требований Волгоградского отделения КПРФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суд также учитывает, что изображение скульптуры «Родина-мать зовет!» является своего рода символом Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. в целом и символом победы в Сталинградской битве в частности. Иных чувств, кроме позитивных, изображение скульптуры «Родина-мать зовет!» не может вызвать у жителей г. Волгограда, являющихся прямыми потомками защитников Сталинграда. Кроме того, изображение скульптуры присутствует на гербе Волгоградской области, областным центром которой является город Волгоград. <...>

Спорный агитационный материал выполнен на качественной мелованной бумаге, имеющей высокую стоимость. Данный материал не является листовкой, которая может быть вброшена с целью дискредитации кандидата (умышленных действий, направленных на подрыв авторитета, имиджа и доверия; а применительно к политике дискредитация относится к личным нападкам на общественного деятеля, предназначенным для того, чтобы подорвать доверие людей к нему или прекратить оказывать ему поддержку), так как, кроме положительного, иного влияния на избирателей оказать не может.

Следовательно, никто, кроме самого кандидата, не мог заказать и распространить указанный агитационный материал, изобразив кандидата на фоне символа Победы и фрагмента герба Волгоградской области.

В противном случае оппоненты Литвиненко Ф.П. действовали бы в его интересах, а никак не против него.

Кроме того, суд принимает во внимание, что распространяемый агитационный материал изготовлен по заказу партии «Единая Россия» в виде плаката формата А4, где изображен Литвиненко Ф.П. На плакате имеются надписи: «Нам есть чем гордиться, нам есть над чем работать», «Ф.П. Литвиненко», «Кандидат в депутаты Волгоградской городской думы», «территориальная группа №13 Дзержинский район» (крупным шрифтом), а также сведения об изготовителе, заказчике, тираже, оплате указанного плаката (мелким шрифтом). На плакате изображены архитектурные сооружения: особняк Репниковых, в котором расположен мемориально-исторический музей; мельница Гергарда (мельница Грудинина); мемориально-архитектурный комплекс Государственного музея – панорама «Сталинградская битва».

Суд приходит к выводу, что данный агитационный материал изготовлен партией «Единая Россия» с целью создания положительного образа кандидата Литвиненко Ф.П., что не отрицается представителем партии и самим Литвиненко Ф.П.

Сопоставляя агитационный материал с изображением кандидата Литвиненко Ф.П. на фоне скульптуры «Родина-мать зовет!» с агитационным материалом, выполненным партией «Единая Россия» с целью агитации избирателей в пользу Литвиненко Ф.П., суд приходит к выводу, что плакат формата А3 с изображением скульптуры «Родина-мать зовет!» является логическим продолжением плаката, изготовленного по заказу «Единой России» и является кульминационным в данном логическом ряду – Царицын – Сталинград - Волгоград. <...>

На агитационном материале – карманном календаре – также изображен кандидат в депутаты Литвиненко Ф.П., имеются надписи: «Вместе мы победим», «Литвиненко Ф.П.». И изображен фрагмент местности Мамаева кургана – скульптура автора Е.В. Вучетича «Родина-мать зовет!», которая является композиционным центром памятника-ансамбля «Героям Сталинградской битвы» на Мамаевом кургане.

Как указывалось выше, анализ указанного агитационного материала с фотографиями архитектурных памятников указывает на то, что эти изображения являются основными объектами этого воспроизведения. Из визуального анализа двухмерных изображений видно, что они созданы с целью создания позитивного образа Литвиненко Ф.П. на фоне объектов архитектуры, т.к. данные архитектурные памятники являются символами Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. Иных чувств, кроме позитивных, эти изображения не могут вызвать у жителей г. Волгограда, являющихся прямыми потомками защитников Сталинграда. <...>

В указанных агитационных материалах (плакате и календаре) отсутствуют сведения об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, что является грубым нарушением федерального законодательства. <...>

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 251-261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

заявленные требования Волгоградского отделения партии КПРФ об отмене регистрации кандидата в депутаты Литвиненко Ф.П. – удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата в депутаты Литвиненко Ф.П. <...>

Мнение

Антон ТИМЧЕНКО,
политюрист:

* * *

«Основанием для снятия кандидата послужило нарушение законодательства об интеллектуальной собственности при проведении предвыборной агитации. В частности, в распространяемой от имени кандидата листовке без согласия автора использовалось изображение скульптуры «Родина-мать зовет!». И все было бы логично и банально, если бы не один нюанс – каких-либо явных доказательств того, что кандидат имеет отношение к распространяемому агитационному материалу, не было. Однако суду, подобно Шерлоку Холмсу, достаточно «косвенных улик» и «дедуктивного метода» для установления истины.

Так, доводы Литвиненко Ф.П. о том, что он не имеет отношения к изготовлению и распространению спорного агитационного материала, суд посчитал несостоятельными, расценив их как «избранный способ защиты» в силу трех логических пассажей.

Во-первых, по мнению суда, об этом свидетельствует тот факт, что кандидат, узнавший из поступившего в суд заявления о существовании спорного агитационного материала, не слишком ретиво («всего» через 2 дня) обратился в прокуратуру города Волгограда с заявлением о проведении проверки и привлечении виновных лиц к ответственности.

Во-вторых, спорная агитационная листовка выполнена «на качественной мелованной бумаге, имеющей высокую стоимость», что, по мнению суда, однозначно свидетельствует, что такая листовка не «может быть вброшена с целью дискредитации кандидата», так как, «кроме положительного, иного влияния на избирателей оказать не может». Это, в свою очередь, по логике суда однозначно свидетельствует о том, что «никто, кроме самого кандидата, не мог заказать и распространить указанный агитационный материал».

В-третьих, сопоставив неизвестно откуда появившуюся спорную листовку с агитационным материалом, выполненным «Единой Россией», и обнаружив, что оба материала используют мемориальные объекты, увековечивающие память о Великой Отечественной войне, суд прозорливо делает вывод, что спорная листовка «является логическим продолжением плаката, изготовленного по заказу «Единой России» и является кульминационным в данном логическом ряду».

Примечательно, что всего через полгода в ст. 1276 ГК РФ были внесены поправки, смягчившие требования закона в части свободного использования изображений произведений архитектуры настолько, что если бы это дело рассматривалось в указанный период, кандидат наверняка сохранил бы свой статус. Однако, как известно, история не терпит никаких «бы» – регистрация кандидата была отменена. Апелляционным определением Волгоградского областного суда это странное решение оставлено в силе.»

Вместо предисловия

Игорь КУЛАКОВ, политюрист:

«Данное дело интересно прежде всего тем, что основанием для отмены регистрации кандидата послужили действия, квалифицированные судом как подкуп избирателей. Стоит отметить, что при такой квалификации действий суды в подавляющем большинстве случаев занимают позицию, в соответствии с которой подкуп избирателей возможен только во время агитации и только, если доказана причастность к данным действиям самого кандидата. Однако прямой подкуп – явление крайне редкое и свидетельствует либо о непрофессионализме, либо об уверенности в полнейшей безнаказанности. На практике, как правило, реализуются различные схемы, когда вроде бы всем понятно, кто «истинный благодетель», и в то же время де-юре кандидат не имеет прямого отношения к раздаче «слонов». В связи с этим подкуп избирателей – сложно доказуемый состав для отмены регистрации и на практике встречается не столь часто. Тем, однако, интересны и во многом поучительны те нечастые случаи, когда именно подкуп избирателей, как основание для отмены регистрации кандидата, ложится в основу решения суда. Примером именно такого случая и является «дело Жиделева».»

ДЕЛО О РАЗДАЧЕ «СЛОНОВ»

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-3887/2015

РЕШЕНИЕ

31 августа 2015 года Сормовский районный суд города Н. Новгорода в составе

председательствующего судьи	Солодовниковой С. В.
при секретаре	Ворониной Н. Н., Сухониной О. А.,
с участием прокурора	Гичкина Р. В.,

представителей заявителя Шумилкова Н.М. – Чкалиной С.А., Мержановой О.Ю., Кулакова И.Н., адвоката Тыновской Е.Г., представителей заинтересованного лица – окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №21 Поверенновой У.Н., Красилевской М.Ю., представителя заинтересованного лица Жиделева Ю.А. – Попова М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты городской думы города Нижнего Новгорода по одномандатному избирательному округу №21 Шумилкова Николая Михайловича об отмене регистрации кандидата в депутаты городской думы г. Н. Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №21 Жиделева Юрия Анатольевича,

УСТАНОВИЛ:

Шумилков Н.М., зарегистрированный кандидат в депутаты городской думы Нижнего Новгорода по одномандатному избирательному округу №21, обратился в суд с заявлением, в котором просит отменить регистрацию кандидата в депутаты городской думы г. Н. Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №21 Жиделева Юрия Анатольевича.

В обоснование своего заявления ссылается на следующее: в период избирательной кампании по выборам депутатов городской думы г. Н. Новгорода шестого созыва на территории одномандатного избирательного округа №21 кандидатом Жиделевым Ю.А. осуществляется массовый подкуп избирателей, который выражается в льготной распродаже товаров (продуктов питания). Указанные действия осуществляются от имени и с участием движения «Взаимопомощь» и сопряжены с предвыборной агитацией за кандидата Жиделева Ю.А. с целью побудить избирателей голосовать на предстоящих 13.09.2015 г. выборах депутатов городской думы г. Н. Новгорода шестого созыва за кандидата Жиделева Ю.А. Кроме того, Жиделев использует для достижения определенного результата на выборах денежные средства помимо средств собственного избирательного фонда, а именно – расходы на организацию и проведение льготной распродажи товаров осуществлены помимо средств избирательного фонда кандидата Жиделева Ю.А. Совокупная стоимость реализованных в результате льготной распродажи товаров безусловно превышает 250 000 руб., то есть 5% от предельного размера средств избирательного фонда, установленного законом. Также указывает, что кандидатом Жиделевым Ю.А. нарушается законодательство РФ об интеллектуальной собственности, а именно: на территории одномандатного избирательного округа №21 распространяются агитационные печатные материалы под названием «Юрий Жиделев». Согласно выходным данным, указанным на четвертой полосе, данный печатный материал изготов-

лен по заказу кандидата Жиделева Ю.А. На четвертой полосе печатного издания размещены комиксы, иллюстрирующие пошаговую процедуру льготной распродажи товаров. Автор (авторы) опубликованных комиксов в печатном агитационном материале не указаны. Кроме того, во всех агитационных материалах кандидата Жиделева Ю.А. использован логотип движения «Взаимопомощь».

Заявитель указывает, что осуществление Жиделевым агитации в нарушение требований и запретов, установленных действующим законодательством, в отсутствие для него предусмотренной законом ответственности нарушает права заявителя как зарегистрированного кандидата по тому же избирательному округу, так как, выполняя все требования закона, заявитель имеет в своем распоряжении меньшие агитационные возможности по сравнению с кандидатом Жиделевым Ю.А. <...>

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, свидетелей, установив юридически значимые обстоятельства, изучив материалы дела и представленные доказательства, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим удовлетворению, суд пришел к следующим выводам. <...>

Статьей 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определено, что предвыборная агитация – деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них);

Предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, в соответствии с пунктом 2 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», признаются: призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них); выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности, указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с пунктом 2 статьи 46 настоящего Федерального закона); описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов; распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями; распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей; деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов. <...>

Понятие «подкуп избирателей» содержится в части 2 статьи 56 названного федерального закона, из содержания которой следует, что одним из видов подкупа избирателей является льготная распродажа товаров, а также воздействие на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Судом установлено, что 17 июня 2015 года городской думой Нижнего Новгорода принято решение «О назначении выборов депутатов городской думы города Нижнего Новгорода шестого созыва», которым выборы депутатов городской думы назначены на 13 сентября 2015 года. 19 июня 2015 года названное решение было официально опубликовано в газете «День города. Нижний Новгород».

Судом установлено, что в период предвыборной кампании движением «Взаимопомощь» производилась реализация продуктов питания по льготной цене.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что действия по реализации продуктов питания по льготной цене сопряжены с предвыборной агитацией за кандидата Жиделева Ю.А. с целью побудить избирателей голосовать на предстоящих выборах депутатов городской думы г. Н. Новгорода шестого созыва за кандидата Жиделева Ю.А., что подтверждается следующими

доказательствами: печатными агитационными материалами, изготовленными по заказу Жиделева Ю.А.

Так, из представленного в материалы дела печатного издания «Юрий Жиделев» усматривается, что на четвертой странице издания изображена изографическая статья массово-информационного характера, популяризирующая деятельность Жиделева Ю.А. и движения «Взаимопомощь». Как следует из заключения специалиста ООО «НЭУ Истина», смысловой составляющей содержания страницы №4 является то, что за поддержку движения «Взаимопомощь» и гражданина Жиделева Ю.А. граждане могут получать продукты питания вне продуктовых магазинов без передачи денежных средств в обмен на карту участника «Движение Взаимопомощь». Указанное обстоятельство подтвердил в судебном заседании допрошенный судом в качестве специалиста В.Ю. Валов, имеющий высшее образование по специальности «судебная экспертиза» (квалификация – автороведение, техническая экспертиза документов) и стаж экспертной деятельности с 2003 года.

Кроме того, из представленных стороной заявителя в материалы дела фото-, видео изображений, усматривается, что избирателям, получающим продукты питания по льготной цене, лицами в накидках с надписью «За Жиделева», «За Взаимопомощь» раздаются печатные агитационные материалы, изготовленные по заказу кандидата Жиделева Ю.А.

Указанные обстоятельства подтвердили в судебном заседании допрошенные в качестве свидетелей Соколова Н.С., Колыханова Л.И., Мухина И.Ю., Зонина А.И.

Кроме того, реализация продуктов производилась в пределах избирательного округа №21. Так, свидетель Любимова А.С. показала, что хотела приобрести продукты по льготной цене, но, когда по требованию лиц, реализующих продукты, сообщила своей адрес (ул. Победная), получила отказ.

Кроме того, во всех печатных агитационных материалах, изготовленных по заказу кандидата в депутаты Жиделева Ю.А., изображен логотип движения «Взаимопомощь».

Как пояснил в судебном заседании представитель Жиделева Ю.А., между Жиделевым Ю.А. и Кузнецовым И.В. заключен лицензионный договор на использование изображения «Движение Взаимопомощь». Однако пояснить, для каких целей Жиделев Ю.А. использует указанный логотип в ходе предвыборной кампании, последний не смог.

Судом в ходе судебного заседания обозревался видеосюжет от 24.08.2015 г. телекомпании «Сети-НН», из которого усматривается, что избирателям в штабе Жиделева Ю.А. выплачивалось по 500 рублей.

Как пояснил в судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля Гааг В.К., за получением денежных средств в штабе Жиделева Ю.А. стояли огромные очереди. Гааг В.К., отстояв очередь, получил в штабе Жиделева Ю.А. 500 руб., с ним был заключен договор, в соответствии с которым он должен убедить трех избирателей проголосовать за Жиделева Ю.А. Исполнение указанного договора никак не контролировалось. Причем, как пояснил свидетель, получая денежные средства, он предполагал, что должен проголосовать на выборах за Жиделева Ю.А.

Оценив указанные обстоятельства с точки зрения положений Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и удовлетворяя заявленные требования заявителя об отмене регистрации кандидата Жиделева Ю.А., суд усматривает в действиях кандидата в депутаты городской думы г. Н. Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №21 Жиделева Ю.А. в период избирательной кампании нарушения действующего законодательства о выборах, выразившиеся в совершении действий, направленных на подкуп избирателей.

Так, в пункте 37 постановления пленума Верховного суда Российской Федерации №5 от 31 марта 2011 года «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» разъяснено, что при решении вопроса о том, имел ли место подкуп избирателей, участников референдума, судам надлежит выяснить ряд обстоятельств, в частности, подпадают ли совершенные действия под перечень действий, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ могут расцениваться как подкуп избирателей, участников референдума,

имея в виду, что указанный перечень не подлежит расширительному толкованию; совершены ли действия в период избирательной кампании, кампании референдума; позволяет ли характер совершенных действий сделать вывод о том, что они побудили или побуждают избирателей, участников референдума: голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них), поддержать инициативу проведения референдума либо отказаться от такой поддержки, голосовать либо отказаться от голосования на референдуме, поддержать либо отвергнуть вынесенный на референдум вопрос.

Согласно положениям пунктов 4 и 5 статьи 48 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ кандидат самостоятельно определяет содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводит ее, а также вправе в установленном законом порядке привлекать для проведения агитации иных лиц.

Проанализировав приведенные законоположения и содержание видео-, фотоматериалов, выслушав показания свидетелей, принимая во внимание, что граждане Российской Федерации вправе в допускаемых формах и законными методами проводить предвыборную агитацию, которой признаются призывы голосовать за конкретного кандидата или против, выражение предпочтения какому-либо кандидату (пункты 1 и 2 названной выше статьи), суд расценил проведенные кандидатом Шумилковым Н.М. действия как подкуп избирателей, указанный в пункте 2 статьи 56 Федерального закона №67-ФЗ, а именно – реализацию избирателям товаров по льготной цене.

Таким образом, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд признает приведенные заявителем факты нарушения кандидатом Шумилковым Н.М. избирательного законодательства нашедшими свое подтверждение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198, 259-261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

заявление Шумилкова Николая Михайловича удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата в депутаты городской думы г. Н. Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №21 Жиделева Юрия Анатольевича.

Мнение

Игорь КУЛАКОВ,
политюрист:

* * *

«В ходе судебного разбирательства заявителю удалось доказать взаимосвязь между действиями некоего движения, осуществлявшего льготную распродажу продуктов питания избирателям округа, и избирательной кампанией в поддержку кандидата Жиделева Ю.А.

Обращает на себя внимание тот факт, что одним из доказательств, положенных судом в основу решения, явилось заключение специалиста. Из указанного заключения следует, что смысловой составляющей содержания одного из материалов является то, что за поддержку движения «Взаимопомощь» и гражданина Жиделева Ю.А. граждане могут получать продукты питания вне продуктовых магазинов без передачи денежных средств в обмен на карту участника движения «Взаимопомощь».

Из представленных стороной заявителя в материалы дела фото-, видеоизображений судом также было установлено, что избирателям, получающим продукты питания по льготной цене, раздавались печатные агитационные материалы кандидата Жиделева. Указанные материалы раздавались лицами, одетыми в накидки с надписью «За Жиделева», «За Взаимопомощь». Данные обстоятельства были подтверждены, в том числе, и свидетельскими показаниями.

Все агитационные материалы кандидата содержали изображение логотипа движения «Взаимопомощь», его название, а также информацию о проводимых движением акциях по льготной раздаче товаров избирателям.

При этом представитель кандидата не смог пояснить суду, для каких целей указанный логотип используется кандидатом в ходе избирательной кампании.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства было установлено, что реализация продуктов производилась исключительно в пределах избирательного округа, по которому баллотировался кандидат. Один из допрошенных судом свидетелей показал, что ему было отказано в приобретении продуктов питания по льготной цене, поскольку его адрес не входил в территорию избирательного округа.

Еще одним доказательством, положенным судом в основу решения, стал видеосюжет одной из телекомпаний, из которого следовало, что избирателям в штабе кандидата выплачивались денежные средства в размере 500 руб. под предлогом выполнения агитационной работы.

Несмотря на то, что прямой причастности кандидата к созданию и деятельности движения установлено не было, количество «случайных совпадений» не оставило у суда сомнений в том, что «случайность есть не что иное, как хорошо и тщательно спланированная закономерность».

Оценив указанные обстоятельства, суд усмотрел в действиях кандидата Жиделева нарушения действующего законодательства о выборах, выразившиеся в совершении действий, направленных на подкуп избирателей, и отменил регистрацию указанного кандидата.

Отсюда вывод: «забота» об избирателе, выражающаяся в стремлении максимально облегчить ему задачу по осознанию того, «откуда дровишки», чревата неприятными сюрпризами и негативными последствиями для кандидата. »

На заметку:

С позицией суда первой инстанции согласилась и судебная коллегия по административным делам Нижегородского областного суда (см. Апелляционное определение по делу №33-10403 от 09.09.2015 г.), отказав в удовлетворении апелляционной жалобы кандидата Жиделева Ю.А. и оставив решение суда первой инстанции без изменения.

Вместо предисловия

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

«Несмотря на то, что единая форма подписного листа была введена федеральным законом еще в 2010 г., практически в каждом избирательном цикле появляются кандидаты, пытающиеся внести в них творческие корректировки. Практически все эти попытки находят отражение в судебных решениях и оборачиваются для кандидата значимой потерей – потерей времени.»

ДЕЛО О ФОРМАЛИЗМЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

10 августа 2015 года г. Орел

Северный районный суд г. Орла в составе

председательствующего судьи Тишаевой Ю.В.,

с участием
старшего помощника прокурора
Северного района г. Орла Бахаревой Т. Н.,

при секретаре Гостенковой Н. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Северного районного суда г. Орла гражданское дело по заявлению Липовецкого Валентина Александровича о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии Северного района г. Орла №57/2 от 30 июля 2015 года об отказе в регистрации кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №4,

УСТАНОВИЛ:

Липовецкий В.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения Территориальной избирательной комиссии Северного района г. Орла №57/2 от 30 июля 2015 года об отказе в регистрации кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №4. В обоснование заявленных требований указал, что 10.07.2015 г. он уведомил Окружную избирательную комиссию одномандатного избирательного округа №4 о своем выдвижении кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов. 21.07.2015 года он представил в окружную избирательную комиссию одномандатного избирательного округа №4 подписные листы в количестве 1 штука на 6 листах с подписями избирателей в количестве 51 подпись в поддержку своего самовыдвижения в кандидаты в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов. 26.07.2015 года рабочей группой избирательной комиссии была проведена проверка подписей избирателей, по результатам которой из 51 представленной подписи избирателей признана недействительной 51 подпись, о чем составлена ведомость проверки подписных листов кандидата.

Согласно устным разъяснениям членов рабочей группы, которая осуществляла проверку подписей избирателей, несоответствие требованиям закона к форме подписного листа заключается в том, что форма подписного листа, представленного Липовецким В.А., после наименования представительного органа муниципального образования – Орловского городского Совета народных депутатов – содержит словосочетание «пятого созыва», что не предусмотрено формой подписного листа, установленной законом.

Заявитель считал, что словосочетание «пятого созыва» не искажает общий смысл формулировки в наименовании подписного листа, а лишь конкретизирует очередность выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов, по сути дополняет изложенные в подписном листе сведения. Указанные дополнительные сведения не способны ввести избирателей в заблуждение относительно лица, выдвигающегося в кандидаты в депутаты, а также относительно наименования представительного органа, в который проводятся соответствующие выборы.

В судебном заседании представители заявителя по доверенности – Овечкина Н.В. и Галяев К.В. требования поддержали, по доводам, изложенным в заявлении.

Председатель территориальной избирательной комиссии Северного района города Орла Вовченко В.А. в судебном заседании с заявленными требованиями заявителя не согласился, просит суд отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В своих возражениях указал, что форма подписного листа для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов в депутаты представительного органа муниципального образования установлена ч. 8 ст. 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». Определением Конституционного суда РФ от 11.05.2012 г. №658-О закреплено, что изготовление и оформление подписных листов в точном соответствии с положением законодательства выступают гарантией необходимого информирования граждан о кандидате, препятствуют возможному сокрытию или искажению информации, направлены как на защиту прав и законных интересов избирателей при сборе подписей, так и на обеспечение равенства прав кандидатов. Несоблюдение этого правила ставит под сомнение наличие реальной, основанной на полной и достоверной информации, поддержки кандидата избирателями, а потому и действительность подписей в подписных листах.

Старший помощник прокурора Северного района г. Орла Бахарева Т.Н. в своем заключении полагала, что требования о признании незаконным решения Территориальной избирательной комиссии об отказе заявителю в регистрации кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №4 подлежат удовлетворению, так как форма представленных Липовецким В.А. подписных листов (наименование и количество строк, граф, их расположение) соответствует форме, установленной приложением №8 к Федеральному закону №67-ФЗ. Ссылка территориальной избирательной комиссии на пп. «и» п. 6.4 ст. 38 названного закона, предусматривающий признание недействительными всех подписей избирателей в случае нарушения формы подписного листа, несостоятельна.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав представленные доказательства, выслушав заключение прокурора, приходит к следующем выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 32 Конституции РФ граждане России имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Согласно ч. 8 статьи 37 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» подписные листы для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов в депутаты представительного органа муниципального образования изготавливаются и оформляются согласно приложению 8 к Федеральному закону.

Данной формой в строке «Выборы депутатов» предусмотрено указание наименования представительного органа муниципального образования в соответствии с его уставом.

В соответствии с уставом города Орла наименованием представительного органа города Орла является «Орловский городской Совет народных депутатов».

В данном случае Липовецкий В.А. в подписных листах должен был продолжить строку «Выборы депутатов» указанием на наименование представительного органа муниципального образования, в частности, «Орловского городского Совета народных депутатов» и ниже указать дату проведения выборов.

В представленных суду подписных листах для сбора подписей избирателей в поддержку самовыдвижения кандидатов в депутаты представительного органа муниципального образования Липовецкий В.А. указал «Выборы депутатов Орловского городского Совета народных депутатов» и ниже указал «пятого созыва» и дату проведения выборов – 13 сентября 2015 года.

Между тем с позицией Территориальной избирательной комиссии суд не может согласиться, поскольку форма представленных заявителем подписных листов соответствует форме, установленной приложением №8 к Федеральному закону №67-ФЗ. В подписном листе заявителем правильно указано наименование пред-

ставительного органа муниципального образования, заполнены все обязательные к заполнению строки и графы. Указание в подписном листе дополнительно сведений об очередности выборов, в частности «пятого созыва», не свидетельствует о нарушении формы подписного листа.

С учетом установленных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что территориальная избирательная комиссия Северного района г. Орла приняла в отношении Липовецкого В.А. решение об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва по одномандатному округу №4 по формальным основаниям.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199, 206, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

заявление Липовецкого Валентина Александровича о признании незаконным решения Территориальной избирательной комиссии Северного района г. Орла №57/2 от 30 июля 2015 года об отказе в регистрации кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №4 удовлетворить.

Признать незаконным решение Территориальной избирательной комиссии Северного района г. Орла №57/2 от 30 июля 2015 года об отказе в регистрации Липовецкого Валентина Александровича кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №4.

Обязать Территориальную избирательную комиссию Северного района г. Орла в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу зарегистрировать Липовецкого Валентина Александровича кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №4.

Мнение

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

* * *

«Избирательное законодательство в России носит императивный и формальный характер, а отказы в регистрации и вопросы избирательных комиссий к формам подписных листов практически всегда предсказуемы.

В рассматриваемом деле кандидат внес свои уточнения в полное наименование представительного органа, указав очередность его созыва. Избирательная комиссия посчитала такое дополнение нарушением формы подписного листа. Ни прокуратура, ни суд с таким формальным подходом не согласились, и кандидат был восстановлен в правах. Апелляционная жалоба не подавалась, но предполагаем, что апелляционная инстанция поддержала бы позицию районного суда.

В 2011 году Советским районным судом г. Орла рассматривалось аналогичное дело, в котором кандидата тоже восстановили в правах (дело №2-316, судебное решение от 10.02.2011 г.). Только тогда в форму подписного листа была добавлена еще одна графа – «дата выдачи паспорта», с сотрудником Территориальной избирательной комиссии такое дополнение было «согласовано» путем проставления на подписном листе печати избирательной комиссии.

Выдержка из решения Советского районного суда:

«Принимая во внимание прохождение заявителем процедуры согласования формы подписного листа с членом Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Орла, суд признает, что внесение в форму подписного листа сведений о дате выдачи паспорта избирателя не порождает двоякого толкования, не создает препятствий для проверки достоверности подписей и не ставит других кандидатов в неравные с заявителем условия.

Дополнительные сведения о дате выдачи паспорта избирателя не могут свидетельствовать о нарушении заявителем прав и свобод человека и гражданина при обработке персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Указанный довод представителя избирательной комиссии Орловской области основан на неправильном толковании норм права, в связи с чем суд не принимает его во внимание».

Областной суд, рассмотрев кассационную жалобу избирательной комиссии, оставил решение районного суда в силе.»

Вместо предисловия

Ирина ТВЕРДОВА, политюрист:

«Данное судебное решение интересно тем, что суд впервые так подробно дал оценку правильности заполнения сведений о месте работы кандидата и документам, подтверждающим эти сведения. С ним стоит ознакомиться юристам, сопровождающим процесс выдвижения кандидатов.»

ДЕЛО О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ СВЕДЕНИЯХ О МЕСТЕ РАБОТЫ КАНДИДАТА

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 2-359/2015

РЕШЕНИЕ

23 апреля 2015 года город Балтийск

Балтийский городской суд Калининградской области в лице
судьи Дуденкова В.В.

при секретаре Кармановой Е.А.

с участием
помощника прокурора города Балтийска Китаева Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Карповой Виолетты Альбертовны об оспаривании решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования,

УСТАНОВИЛ:

Карпова В.А. обратилась в суд с заявлением о защите избирательных прав, в котором просила признать незаконным и отменить решение избирательной комиссии муниципального образования «Балтийский муниципальный район» (далее по тексту – избирательная комиссия Балтийского муниципального района) от 15.04.2015 г. №16/326, которым ей отказано в регистрации кандидатом в депутаты Совета депутатов Балтийского муниципального района по одномандатному избирательному округу №13, а также обязать избирательную комиссию Балтийского муниципального района зарегистрировать ее кандидатом в депутаты Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №13. <...>

В марте 2015 года она уведомила избирательную комиссию района о согласии баллотироваться по одномандатному избирательному округу №13 в порядке самовыдвижения, представив соответствующее письменное заявление и необходимые для регистрации документы.

11 апреля 2015 года избирательная комиссия Балтийского муниципального района известила Карпову о недостатках в поданных документах. 13 апреля 2015 года она представила в избирательную комиссию Балтийского муниципального района уведомление и заявление о замене ранее представленного документа. Несмотря на это, избирательная комиссия Балтийского муниципального района приняла решение от 15.04.2015 г. об отказе ей в регистрации кандидатом в депутаты по основаниям, предусмотренным подпунктами 4, 6 пункта 2 статьи 79 закона Калининградской области от 18.03.2008 г. «О муниципальных выборах в Калининградской области» (далее по тексту – «областной закон №231»), ввиду недостаточного количества достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, и отсутствия на день, предшествующий дню заседания избирательной

комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для выдвижения и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований закона. При этом в данном решении имеются ссылки на признание недействительными 14 подписей избирателей по причине несоответствия действительности сведений о месте работы кандидата, а трех подписей — по причине неверных адресов избирателей. Также в решении имеются ссылки на неустранение замечаний, указанных в извещении от 11.04.2015 г., по поводу несоответствия сведений о месте работы, указанных в заявлении о выдвижении, печати и штампу справки с места работы. Между тем справка о месте работы была выдана ей работодателем – администрацией города Балтийска – и содержит правильные сведения о наименовании возглавляемого ею муниципального учреждения и занимаемой ею должности. Сведения о месте работы, содержащиеся в подписных листах, полностью соответствуют справке работодателя и подтверждаются иными документами, а потому у избирательной комиссии Балтийского муниципального района не имелось законных оснований для признания всех собранных подписей недействительными.

Поскольку она представила необходимое количество достоверных подписей избирателей, оспариваемое решение избирательной комиссией Балтийского муниципального района принято неправомерно и подлежит отмене. <...>

Представитель заявительницы Твердова И.В. в судебном заседании настаивала на удовлетворении заявленных требований и полностью поддержала доводы, изложенные в заявлении, дополнительно пояснив, что Карпова В.А. представила в избирательную комиссию Балтийского муниципального района надлежащую справку о месте работы, выданную работодателем и подписанную уполномоченным должностным лицом. В целях проверки достоверности представленных сведений избирательная комиссия Балтийского муниципального района могла провести соответствующую проверку и при необходимости запросить документы в администрации города Балтийска, однако не сделала этого. Из Устава МУК КМЦ, директором которого является Карпова В.А., следует, что по своей организационно-правовой форме оно является муниципальным бюджетным учреждением культуры. Сведения о месте работы Карповой В.А., содержащиеся в подписных листах, соответствуют действительности и не вводят в заблуждение избирателей, так как иных учреждений с наименованием «Культурно-молодежный центр» в городе Балтийске не имеется. Вывод избирательной комиссии о недостоверности сведений о месте работы ввиду подписания справки должностным лицом другой организации является надуманным и необоснованным. Количество достоверных подписей избирателей достаточно для регистрации Карповой В.А. в качестве кандидата в депутаты.

Представитель избирательной комиссии муниципального образования «Балтийский муниципальный район» Каровайчик Д.В. не согласился с заявлением и просил отказать в его удовлетворении, пояснив, что оспариваемое решение законно и обоснованно. Справка о месте работы Карповой В.А., представленная в избирательную комиссию Балтийского муниципального района, подписана неуполномоченным должностным лицом.

Наименование организации и занимаемая Карповой В.А. должность, указанные в справке, не соответствуют сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц. Руководитель МУК КМЦ уполномочен самостоятельно выдавать справки, касающиеся трудовой деятельности. Поскольку место работы и занимаемая должность Карповой В.А. не подтверждены надлежащим документом, подписные листы содержат не соответствующие действительности сведения о месте работы заявительницы, что влечет недействительность всех подписей избирателей и, как следствие, отказ в регистрации ее кандидатом в депутаты.

Выслушав объяснения представителей заявительницы и заинтересованного лица, исследовав письменные доказательства, заслушав заключение прокурора Китаева Д.Н., полагавшего отказать в удовлетворении заявления, суд находит заявление Карповой В.А. подлежащим удовлетворению по следующим мотивам. <...>

По результатам проверки всех подписных листов, представленных Карповой В.А. в поддержку самовыдвижения, 11 апреля 2015 года рабочая группа по приему и проверке документов избирательной комиссии Балтийского муниципального района признала недействительными все 14 подписей избирателей по причине несоответствия действительности сведений о месте работы кандидата, 2 подписи – по

причине несоответствия действительности сведений об адресах места жительства избирателей, 1 подпись – по причине внесения ее в подписной лист позднее заверения подписного листа лицом, осуществляющим сбор подписей избирателей (подпункты «з», «в», «м» пункта 10 статьи 27 областного закона №231 соответственно).

11 апреля 2015 года избирательная комиссия Балтийского муниципального района приняла решение №13/233, которым известила Карпову В.А. о выявленных недостатках в представленных документах, предложила устранить их в установленный законом срок и назначила на 15 апреля 2015 года заседание по рассмотрению вопроса о регистрации Карповой В.А. кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования «Балтийский муниципальный район» по одномандатному избирательному округу №13.

12 апреля 2015 года Карпова В.А. получила вышеназванное решение и письменное извещение с предложением устранить в срок по 13 апреля 2015 года следующие выявленные недостатки: 1) в сведениях о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату (супругу и несовершеннолетним детям) на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах - несоответствие адреса местонахождения, указанного в графах «Земельные участки», «Денежные средства» Федеральному закону №443 от 28.12.2013 г. и постановлению Правительства РФ №1221 от 9.11.2014 г.; неточное указание адреса нахождения организации в графе «Денежные средства»; некорректное указание вида транспортного средства в графе «Транспортные средства»; 2) подписание справки с места работы руководителем другой организации (руководителем другого юридического лица).

13 апреля 2015 года Карпова В.А. представила в избирательную комиссию Балтийского муниципального района письменное уведомление от 13.04.2015 г. о достоверности сведений, содержащихся в справке о месте работы, заявление от 13.04.2015 г. о замене ранее представленного документа, а также новые сведения о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату (супругу и несовершеннолетним детям) на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах с уточнениями.

15 апреля 2015 года избирательная комиссия Балтийского муниципального района приняла решение №16/328, которым отказала Карповой В.А. в регистрации кандидатом в депутаты по основаниям, предусмотренным подпунктами 4 и 7 пункта 2 статьи 79 областного закона №231.

Это решение мотивировано тем, что Карпова В.А. представила недостаточное количество достоверных подписей избирателей и не устранила замечания, указанные в извещении от 11.04.2015 г. по поводу несоответствия сведений о месте работы, указанных в заявлении о выдвижении, печати и штампу справки с места работы.

Копия вышеуказанного решения, представленная суду избирательной комиссией Балтийского муниципального района, отличается по содержанию от его копии, поступившей в суд от заявительницы, а оригинал оспариваемого решения в деле избирательных документов Карповой В.А. отсутствует.

Проверяя по требованию заявительницы законность и обоснованность оспариваемого решения избирательной комиссии Балтийского муниципального района от 15.04.2015 г. №6/328, суд приходит к следующим выводам. <...>

Как следует из пункта 3 статьи 33 Федерального закона №67-ФЗ и пункта 4 статьи 24 областного закона №231 вместе с заявлением о согласии баллотироваться в соответствующую избирательную комиссию должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах. Указанные сведения представляются по форме, согласно приложению 1 к Федеральному закону №67-ФЗ, в том числе и кандидатами, баллотирующимися на выборах депутатов представительных органов муниципальных образований, на которых избирательные округа образуются в соответствии со средней нормой представительства избирателей, не превышающей пяти тысяч избирателей.

В силу пункта 6 статьи 33 Федерального закона №67-ФЗ и пункта 6 статьи 24 областного закона №231 избирательная комиссия обращается с представлением о проверке достоверности сведений о кандидатах, представляемых в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 Федерального закона №67-ФЗ (пунктами 2-4 статьи 24

областного закона №231), в соответствующие органы, которые обязаны сообщить о результатах проверки сведений в установленные сроки. <...>

В заявлении от 30.03.2015 г. о согласии баллотироваться Карпова В.А. указала в качестве основного места работы «Муниципальное бюджетное учреждение «Культурно-молодежный центр», а в качестве занимаемой должности – «директор».

Справка от 27.03.2015 г. №393, выданная администрацией города Балтийска и подписанная начальником административного отдела Максименко Г.М., содержит сведения о том, что Карпова В.А. работает в должности директора муниципального бюджетного учреждения «Культурно-молодежный центр» с 18 января 2010 года.

В каждом из девяти подписных листов, представленных в избирательную комиссию Балтийского муниципального района, сведения о месте работы Карповой В.А. указаны следующим образом: Муниципальное бюджетное учреждение «Культурно-молодежный центр», директор.

Следовательно, сведения о месте работы Карповой В.А., указанные во всех подписных листах, полностью соответствуют сведениям о месте работы заявительницы, содержащимся в справке администрации города Балтийска от 27.03.2015 г. и в заявлении от 30.03.2015 г. о согласии баллотироваться.

Сведения о месте работы, приведенные в избирательных документах Карповой В.А., соответствуют действительности и полностью подтверждаются уставом муниципального учреждения культуры «Культурно-молодежный центр», утвержденным 05 июня 2012 года главой администрации города Балтийска, трудовым договором от 13.03.2014 г., распоряжением администрации Балтийского муниципального района от 15.01.2010 г. №04-к и копией трудовой книжки.

В частности, в распоряжении администрации Балтийского муниципального района от 15.01.2010 г. №04-к содержатся сведения о том, что Карпова В.А. с 18 января 2010 года назначена на должность директора муниципального учреждения культуры «Культурно-молодежный центр».

Из пунктов 1.1 и 1.6 устава МУК КМЦ следует, что муниципальное учреждение культуры «Культурно-молодежный центр» является муниципальным бюджетным учреждением культуры и по своей организационно-правовой форме является муниципальным бюджетным учреждением культуры.

Согласно трудовому договору от 13.03.2014 г. Карпова В.А. с 18 января 2010 года занимает должность директора муниципального учреждения культуры «Культурно-молодежный центр», а ее работодателем является администрация города Балтийска.

Таким образом, Карпова В.А. указала в избирательных документах полные и достоверные сведения о месте своей работы и занимаемой должности, позволяющие оценить социальный статус заявительницы как кандидата в депутаты.

Довод представителя избирательной комиссии Балтийского муниципального района о несоответствии действительности сведений о месте работы Карповой В.А. ввиду выдачи справки неуполномоченным лицом отвергается судом как несостоятельный.

В соответствии со статьей 280 Трудового кодекса Российской Федерации работодателем руководителя организации является собственник имущества организации, его представитель.

В силу пункта 1.7 устава МУК КМЦ учредителем муниципального учреждения культуры «Культурно-молодежный центр» является администрация города Балтийска.

Пунктом 5.2. устава МУК КМЦ предусмотрено, что руководителем учреждения является директор, назначаемый и освобождаемый главой администрации муниципального образования.

Согласно части первой статьи 62 Трудового кодекса Российской Федерации обязанность по выдаче работнику документов, связанных с работой, возлагается на работодателя.

Поскольку работодателем в отношении Карповой В.А. является администрация города Балтийска, справка о месте работы от 27.03.2015 г., представленная заявительницей в избирательную комиссию Балтийского муниципального района, выдана компетентным органом местного самоуправления и подписана уполномоченным должностным лицом.

Сомнений в достоверности указанного документа о месте работы Карповой В.А. у суда не возникло.

Несоответствие наименования организации-работодателя, указанного Карповой В.А. в избирательных документах, официальному наименованию муниципального учреждения культуры «Культурно-молодежный центр», содержащемуся в уставе МУК КМЦ и Едином государственном реестре юридических лиц, не может быть признано существенным недостатком избирательных документов, искажающим действительные сведения о месте работы кандидата, и служить достаточным основанием к отказу в регистрации кандидатом в депутаты.

Ни Федеральный закон №67-ФЗ, ни областной закон №231 не содержат императивных предписаний об обязанности кандидата указать в сведениях о месте работы полное официальное наименование юридического лица, в котором осуществляет трудовую деятельность кандидат, и организационно-правовую форму юридического лица в соответствии с учредительными документами и данными, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц.

Необходимость сообщения кандидатом сведений о месте работы имеет своей целью обеспечение права избирательной комиссии на проведение оперативной проверки достоверности этих сведений.

В Балтийске имеется только одно муниципальное учреждение, имеющее наименование «Культурно-молодежный центр».

Дополнительное указание Карповой В.А. в избирательных документах типа муниципального учреждения – «бюджетное» не противоречит уставу МУК КМЦ и само по себе не способно ввести избирателей в заблуждение относительно личности кандидата и в итоге повлиять на выбор избирателей.

Наименование муниципального учреждения, возглавляемого Карповой В.А., однозначно свидетельствует об оказании им услуг в сфере культуры.

Ссылку избирательной комиссии Балтийского муниципального района в оспариваемом решении на неустранение Карповой В.А. недостатка в виде несоответствия сведений о месте работы, указанных в заявлении о выдвижении, печати и штампу справки с места работы, суд признает необоснованной и не соответствующей требованиям законодательства о выборах.

Из правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 01.06.2010 г. №784-0-0 и от 21.06.2011 г. №867-0-0, вытекает, что пункт 1.1 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ предусматривает право кандидата в течение срока, определенного в названной норме, вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, и в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), а также обязанность избирательной комиссии извещать кандидата о неполноте сведений о кандидате или несоблюдении требований закона к оформлению документов. По своему смыслу данные законоположения, как призванные гарантировать гражданам Российской Федерации реализацию конституционного права на участие в выборах, предполагают право кандидата восполнить недостающие сведения и обязанность избирательной комиссии уведомить его о неполноте представленных сведений, независимо от того, чем обусловлена эта неполнота – недостаточным отражением необходимых сведений в представленных документах или же непредставлением какого-либо документа или документов.

Обращенное к избирательной комиссии требование носит императивный характер и не предполагает наличие у нее возможности уклониться от исполнения названной обязанности.

В соответствии с абзацем третьим пункта 4.12.2 Методических рекомендаций по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, утвержденных постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 11.06.2014 г. №235/1486-6, в извещении о неполноте или неправильном оформлении представленных документов, которое направляется избирательной комиссией кандидату, должно быть указано, какие конкретные сведения о кандидате отсутствуют в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, какие документы (копии документов) отсутствуют, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований Федерального закона №67-ФЗ, иного закона, в чем состоит данное нарушение и в какие сроки необходимо устранить выявленные недостатки.

Пунктом 4.12.4 этих методических рекомендаций предусмотрено, что в случае, если избирательная комиссия в срок, установленный пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ, не известила кандидата о выявленных недостатках в представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата документах либо если в соответствующем извещении не было указано, какие конкретные сведения о кандидате отсутствуют в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, какие документы (копии документов) отсутствуют, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований Федерального закона №67-ФЗ, иного закона, и в чем состоит данное нарушение, избирательная комиссия не вправе принимать решение об отказе в регистрации кандидата по основаниям, предусмотренным подпунктом «в.1» и (или) «в.2» пункта 24, подпунктом «б.1» и (или) «б.2» пункта 25, подпунктом «з» и (или) «и» пункта 26 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ.

Изучение письменного извещения избирательной комиссии Балтийского муниципального района от 11.04.2015 г. показало, что в нем Карповой В.А. в числе прочего предлагалось устранить недостаток в виде подписания справки с места работы руководителем другой организации (руководителем другого юридического лица).

Однако в этом извещении избирательная комиссия Балтийского муниципального района не указала, в чем именно заключается неправильность оформления справки о месте работы, какие именно нормы законодательных актов нарушены Карповой В.А. при оформлении справки о месте работы и в чем конкретно состоят допущенные нарушения законодательства о выборах.

Нарушения, допущенные избирательной комиссией Балтийского муниципального района при оформлении извещения от 11.04.2015 г., ввели Карпову В.А. в заблуждение относительно существа выявленных недостатков избирательных документов и лишили ее возможности своевременно и полностью устранить эти недостатки с целью регистрации в качестве кандидата в депутаты.

Таким образом, избирательная комиссия Балтийского муниципального района неправомерно отказала Карповой В.А. в регистрации кандидатом в депутаты по основанию, предусмотренному подпунктом «в.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ и подпунктом 4 пункта 2 статьи 79 областного закона №231.

Проведенная судом проверка подлинных подписных листов Карповой В.А. объективно показала, что из представленных 14 подписей избирателей подлежит признанию недействительной только подпись ФИО2 (папка №1, лист 5, строка 2), поскольку эта подпись внесена в подписной лист 07 апреля 2015 года, то есть позднее даты заверения подписного листа лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и кандидатом (06 апреля 2015 года).

Вопреки мнению избирательной комиссии Балтийского муниципального района отсутствуют предусмотренные законом основания для признания недействительными подписей ФИО3 и ФИО4 (папка №1, лист 1, строки 1 и 2), поскольку сведения об адресах места жительства этих избирателей указаны правильно. В городе Балтийске действительно имеется улица с названием «А.Серебровской».

К проверке подписей избирателей, содержащихся в подписных листах Карповой В.А., не привлекался эксперт, поэтому подписи не могут быть признаны недостоверными.

Форма подписных листов, представленных заявительницей, полностью соответствует приложению 8 к Федеральному закону №67-ФЗ.

Из этого следует, что на момент решения вопроса о регистрации Карповой В.А. кандидатом, избирательная комиссия Балтийского муниципального района располагала тринадцатью действительными и достоверными подписями избирателей в поддержку самовыдвижения Карповой В.А., и это количество подписей было достаточно для регистрации последней в качестве кандидата в депутаты Совета депутатов муниципального образования «Балтийский муниципальный район».

По итогам рассмотрения дела судом не выявлено иных оснований для отказа в регистрации Карповой В.А. кандидатом в депутаты, предусмотренных пунктом 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ и пунктом 2 статьи 79 областного закона №231. <...>

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 103, 194–199, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

удовлетворить заявление Карповой В.А.

Признать незаконным и отменить решение избирательной комиссии муниципального образования «Балтийский муниципальный район» (с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №13) от 15 апреля 2015 года №16/328 об отказе Карповой В.А. в регистрации кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования «Балтийский муниципальный район» по одномандатному избирательному округу №13.

Обязать избирательную комиссию муниципального образования «Балтийский муниципальный район» (с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №13) зарегистрировать Карпову В.А. кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования «Балтийский муниципальный район» по одномандатному избирательному округу №13.

Мнение

Ирина ТВЕРДОВА,
политюрист:

* * *

«Основанием к отказу в регистрации кандидату явилось якобы неправильное написание места работы кандидата. А неправильным оно было потому, что не соответствовало выписке из ЕГРЮЛ, которую избирательная комиссия увидела на сайте налоговой инспекции (то есть комиссия не имела в своем распоряжении документа, подтверждающего ее правоту). Более того, комиссия посчитала неправильно оформленной и справку с места работы кандидата, полагая, что поскольку кандидат работает директором учреждения, то она и должна была выдать сама себе справку о своем месте работы, игнорируя довод кандидата о том, что она сама не уполномочена выдавать себе справки, поскольку у нее есть работодатель и ее трудовая книжка хранится у него.

Действительно, в сведениях о месте работы кандидата в подписном листе в названии учреждения было дополнительно указано на тот факт, что учреждение является бюджетным, хотя в официальном названии учреждения слово «бюджетное» отсутствует.

Суд справедливо отметил тот факт, что избирательное законодательство не содержит императивных предписаний об обязанности кандидата указывать в сведениях о месте работы полное официальное наименование юридического лица, в котором осуществляет трудовую деятельность кандидат, и организационно-правовую форму юридического лица в соответствии с учредительными документами и данными, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц. А указание дополнительных сведений не вводит избирателей в заблуждение относительно места работы кандидата.

Точно так же суд признал обоснованность выдачи справки о месте работы работодателем, поскольку данное требование содержится в Трудовом кодексе Российской Федерации.»

Вместо предисловия

Игорь КУЛАКОВ, политюрист:

«Это дело войдет в историю избирательной кампании по выборам городской думы Нижнего Новгорода-2015 прежде всего своей курьезностью. Решение об отмене регистрации кандидата было принято судом 08 сентября 2015 года, то есть за пределами пресекательного срока, установленного частью 9 статьи 260 ГПК РФ. Причем по существу дело было рассмотрено 07 сентября 2015 года, однако перед заключением прокурора суд «неожиданно» объявил перерыв до 8 часов утра 8 сентября 2015 года. И, казалось бы, для кандидата Барковского уже ничто не предвещало беды. Приуныли представители заявителя, приободрились духом представители Барковского. Однако утром 8 сентября неожиданно «грянул гром». Сормовский районный суд Нижнего Новгорода принял «креативное» решение...»

ДЕЛО О «КРЕАТИВНОМ» СУДЕБНОМ РЕШЕНИИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-4027/2015

РЕШЕНИЕ

08 сентября 2015 года город Нижний Новгород

Судья Сормовского районного суда
города Нижнего Новгорода Умилина Е.Н.

с участием помощника прокурора
Сормовского района города Нижнего Новгорода Гичкина Р.В.,

заявителя Панина Р.Х. и его представителей Липской Е.А. и Тыновской Е.Г., заинтересованного лица Барковского М.В. и его представителя Долговой С.И., представителей заинтересованного лица Окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №23 Есиповой Е.М. и Гузевой В.А.,

при секретаре Акимовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Панина Р.Х. об отмене регистрации кандидата в депутаты городской думы г. Нижнего Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №23 Барковского Михаила Владимировича,

УСТАНОВИЛ:

Панин Р.Х. обратился в суд с заявлением, в котором просит отменить регистрацию кандидата в депутаты городской думы города Нижнего Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №23 Барковского Михаила Владимировича.

В обоснование своих доводов ссылается на то, что 17 июня 2015 года городской думой города Нижнего Новгорода принято решение «О назначении выборов депутатов городской думы города Нижнего Новгорода шестого созыва», которым выборы депутатов назначены на 13 сентября 2015 года. 19 июня 2015 года названное решение было официально опубликовано в газете «День города. Нижний Новгород». В соответствии с подпунктом 19 статьи 2 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» с 19 июня 2015 года на территории города Нижнего Новгорода начата избирательная кампания по выборам депутатов городской думы. Барковский М.В. является зарегистрированным кандидатом в депутаты по одномандатному избирательному округу №23. Панин Р.Х. также является зарегистрированным кандидатом в депутаты городской думы по одномандатному избирательному округу №23. Полагает, что в ходе своей предвыборной кампании Барковским М.В. были допущены грубые нарушения избирательного законодательства, являющиеся основанием для отмены его регистрации в судебном порядке. Указывает, что в период избирательной кампании на территории одномандатного избирательного округа №23 кандидатом Барковским М.В. осуществляется массовый подкуп избирателей, который выражается в следующем.

Под видом заключения договоров возмездного оказания агитационных услуг избирателям выплачиваются денежные средства в размере 500 рублей каждому. При этом выплата денежных средств обусловлена не оказанием избирателем конкретных услуг агитационного характера, а условием участия в предстоящих 13 сентября выборах депутатов городской думы Нижнего Новгорода и голосования данного избирателя за кандидата Барковского М.В., а также условием привлечения к указанному подкупу иных избирателей. Согласно условиям заключаемого между Барковским как кандидатом и избирателем как агитатором договора агитатор обязуется по заданию кандидата оказать услуги по предвыборной агитации в допускаемых законом формах и законными методами, а кандидат обязуется оплатить эти услуги. За оказанные услуги кандидат платит денежные средства в размере 500 рублей при подписании настоящего договора. Однако никакого задания избирателям, с которыми заключались подобные договоры, не давалось, в том числе каких-либо устных пояснений о том, каким образом могут оказываться услуги и в чем они заключаются. Единственным условием агитационной работы является привлечение иных избирателей для заключения с ними данных договоров, что не является агитацией в понимании ст. 48 ФЗ-67. Заключение подобных договоров имеет массовый характер. При этом договоры заключаются только с избирателями округа №23, в то время как действующее избирательное законодательство не содержит ограничений для лиц, оказывающих кандидату какие-либо услуги или выполняющих работы на основании гражданско-правовых договоров, обусловленных наличием у исполнителей активного избирательного права по отношению к избирательному округу, по которому баллотируется указанный кандидат. Условием договора не предусмотрено, что оплата оказания услуг по договору осуществляется из средств избирательного фонда кандидата Барковского М.В. Подкуп избирателей как метод ведения предвыборной агитации кандидатом либо иными лицами, действующими по его поручению, прямо запрещен федеральным законом и аналогичными ему положениями областного закона. Считает, что в период избирательной кампании по выборам депутатов городской думы города Нижнего Новгорода шестого созыва зарегистрированный кандидат по одномандатному избирательному округу №23 Барковский М.В. совершил подкуп избирателей путем передачи избирателям денежных средств под видом платы за осуществление ими агитации по договорам возмездного оказания агитационных услуг для целей избирательной кампании. Также полагает, что расходы на выплату вознаграждения в размере 500 рублей каждому избирателю, осуществляемые под прикрытием заключения договоров возмездного оказания агитационных услуг, осуществлены помимо средств избирательного фонда кандидата Барковского М.В. <...>

Представители заинтересованного лица – окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №23 Есипова Е.М. и Гузева В.А. с заявлением не согласились, суду пояснили, что каких-либо нарушений со стороны Барковского М.В. не имелось. По указанным заявителем фактам рабочая группа по рассмотрению обращений граждан, поступивших в окружную избирательную комиссию одномандатного избирательного округа №23, выезжала по адресу: город Нижний Новгород, улица Василия Иванова, д. 14, корп. 9 (ТК «Сормовский привоз») с целью ознакомления с материалами и обстоятельствами данной жалобы. В результате проведенной проверки установлено, что, заключая договоры возмездного оказания услуг, кандидат Барковский М.В. не вручал агитаторам денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение агитационной работы, не проводил вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу в зависимости от итогов голосования или обещал произвести такое вознаграждение; не проводил льготную распродажу товаров, бесплатно не распространял любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; не предоставлял услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также не воздействовал на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования); не давал подобного рода поручений своим доверенным лицам, уполномоченному представителю или каким бы то ни было иным лицам. Полагают, что заключение договоров с агитаторами не является подкупом избирателей. Доказательств того,

что агитаторы вели подкуп избирателей, суду не представлено. Уполномоченные представители, которые подписывали агитационный договор, проводили работы, привлекая активистов, сами не проводили разъяснительной работы. Считают, что требования Панина Р.Х. не обоснованы и просят в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты городской думы Нижнего Новгорода отказать в полном объеме.

Суд, выслушав стороны, показания свидетелей, заключение помощника прокурора, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, установив юридически значимые обстоятельства, приходит к следующему. <...>

Установлено, что с 10 августа 2015 года в здании торгового центра «Сормовский привоз» на улице Василия Иванова, дом 14/9 кандидатом в депутаты городской думы города Нижнего Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №23 Барковским М.В. и гражданами заключались договоры возмездного оказания агитационных услуг, после заключения которых гражданам выдавались денежные средства в размере 500 рублей.

Согласно представленным суду договорам, агитатор - гражданин обязуется по заданию кандидата Барковского М.В. оказать услуги по предвыборной агитации в допускаемых законом формах и законными методами, а кандидат обязуется оплатить эти услуги.

Барковский М.В. и его представитель Долгова С.И. в судебном заседании подтвердили, что Барковский М.В. лично заключал договоры и передавал гражданам денежные средства, либо это делалось через Долгову С.И. в его присутствии.

Данные обстоятельства подтверждаются и показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании, которые пояснили, что с ними заключался договор возмездного оказания агитационных услуг, после чего выдавались денежные средства, также выдавался агитационный материал: календари и информационный бюллетень формата А2 «Михаил Барковский: «Работа продолжается...»».

Заявитель Панин Р.Х. указывает, что под видом договоров возмездного оказания агитационных услуг избирателям выплачивались денежные средства в размере 500 рублей каждому при условии участия гражданина 13 сентября 2015 года в выборах и голосования за кандидата Барковского М.В., а также с условием привлечения к указанному подкупу иных избирателей.

Указанные доводы нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Так, из показаний свидетелей усматривается, что с ними был заключен договор возмездного оказания агитационных услуг, после чего Барковским М.В. и его помощниками были выданы денежные средства в размере 500 рублей.

Судом в ходе судебного заседания обозревался сюжет телекомпании «Сети-НН», из которого усматривается, что с избирателями в штабе Барковского заключались договоры и им выдавались денежные средства в размере 500 рублей. Опрошенные журналистами граждане поясняли, что денежные средства им выдают за голосование: «за голос», «за агитацию 500 рублей», «за Барковского М.В.», «еще сагитировать людей, привести соседей, а 13-го проголосовать за Барковского М.В».

Содержание видеосюжета достаточно информативно для вывода о подтверждении доводов заявителя.

Свидетели Храмова С.В., Большаков А.А., Листопадова И.С. и Арифулин А.А. пояснили, что они заключали договоры в период после 25 августа 2015 года, им разъяснялись условия договора и их обязанности, что 500 рублей были оплачены в качестве вознаграждения за выполняемую ими работу, что они со своей стороны проводили агатационную работу среди своих знакомых, друзей, сослуживцев.

Свидетели Османова С.Ф., Ливринц Н.Т., Карпова А.Л. и Пашкин Д.М. пояснили, что денежные средства им давали не за проведение агитационной работы, а за то, чтобы они голосовали за Барковского М.В., договор они подписали, так как без подписания договора деньги не выдавали.

Свидетель Батюкова Н.М. пояснила, что заключила договор, так как за подписание договора платили 500 рублей, данные денежные средства она получила как материальную помощь за голосование.

Свидетель Березкин Н.И. пояснил, что он заключал договор только для получения денег, так как ему сказали, что договор ни к чему не обязывает.

Таким образом, из вышеизложенного усматривается, что исполнение указанного договора никак не контролировалось, граждане, с которыми заключались договоры, указанную в договоре агитационную работу не проводили, считая, что договор заключается формально, только для того, чтобы получить деньги.

Причем, как пояснили свидетели Османова С.Ф., Ливринц Н.Т., Карпова А.П. и Пешкин Д.М., получая денежные средства, они полагали, что на выборах должны проголосовать за Барковского М.В.

Оснований не доверять показаниям названных свидетелей у суда не имеется, поскольку заинтересованности их в исходе дела не установлено, неприязненных отношений между свидетелями и сторонами также не установлено, показания свидетелей логичны, последовательны и согласуются с иными доказательствами, представленными в материалах настоящего гражданского дела, подтверждаются и видеофиксацией событий.

Суду не были представлены доказательства, которые бы служили основанием для постановки под сомнение показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, которые были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Оценив указанные обстоятельства с точки зрения положений Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», суд приходит к выводу об удовлетворении требований заявителя Панина Р.Х. об отмене регистрации кандидата Барковского М.В., так как в действиях кандидата в депутаты городской думы Барковского в период избирательной кампании имелись нарушения действующего законодательства о выборах, выразившиеся в совершении действий, направленных на подкуп избирателей.

Так, в пункте 37 постановления пленума Верховного суда РФ №5 от 31 марта 2011 года «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» разъяснено, что при решении вопроса о том, имел ли место подкуп избирателей, участников референдума», судам надлежит выяснить ряд обстоятельств, в частности, подпадают ли совершенные действия под перечень действий, которые в соответствии с пунктом 2 статьи Федерального закона №67-ФЗ могут расцениваться как подкуп избирателей, участников референдума, имея в виду, что указанный перечень не подлежит расширительному толкованию; совершены ли действия в период избирательной кампании, кампании референдума; позволяет ли характер совершенных действий сделать вывод о том, что они побудили или побуждают избирателей, участников референдума, кандидатов, список, списки кандидатов поддержать инициативу проведения референдума либо отказаться от такой поддержки, голосовать либо отказаться от голосования на референдуме, поддержать либо отвергнуть вынесенный на референдум вопрос.

Согласно положениям пунктов 4 и 5 статьи 48 Федерального закона №67-ФЗ кандидат самостоятельно определяет содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводит ее, а также вправе в установленном законом порядке привлекать для проведения агитации иных лиц.

Проанализировав приведенные законоположения и содержание видеоматериала встреч кандидата с избирателями, выслушав показания свидетелей, принимая во внимание, что граждане Российской Федерации вправе в допускаемых формах и законными методами проводить предвыборную агитацию, которой признаются призывы голосовать за конкретного кандидата или против, выражение предпочтения какому-либо кандидату, суд первой инстанции правильно расценил приведенные действия в качестве подкупа избирателей, указанного в пункте 2 статьи 56 Федерального закона №67-ФЗ, а именно вручение избирателям иных материальных ценностей, бесплатное распространение любых товаров, за исключением печатных материалов, предоставление услуг безвозмездно или на льготных условиях.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требования заявителя обоснованы и подлежат удовлетворению.

Доводы заявителя об использовании кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда не нашли своего подтверждения в судебном заседании, так как из сведений о расходовании денежных средств со специального избирательного

счета избирательного фонда усматривается, что Барковский М.В. производил снятие наличных денежных средств 03 августа 2015 года в размере 900000 рублей, 13 августа 2015 года – в размере 300000 рублей, 19 августа 2015 года – в размере 300000 рублей. Доказательств обратного суду не представлено.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 259-261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

заявление Панина Рената Хасановича удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата в депутаты городской думы города Нижнего Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №23 Барковского Михаила Владимировича.

Мнение

Игорь КУЛАКОВ,
политюрист:

* * *

«Учитывая, что в этот день судами Нижнего Новгорода рассматривался еще ряд дел по отмене регистрации кандидатов, утренний «креатив» Сормовского районного суда по делу Барковского, помимо всеобщего недоумения, у некоторых коллег по цеху наверняка вызвал и легкое напряжение.

Однако к середине дня все нормализовалось, и суды, в том числе тот же Сормовский районный суд, стали подходить к вопросу об исчислении срока традиционно. Естественно, впоследствии указанное решение суда было отменено Судебной коллегией по административным делам Нижегородского областного суда и в удовлетворении требования заявителю было отказано по причине истечения срока, в пределах которого суд может принять решение об отмене регистрации. Чем был вызван неожиданный утренний пассаж, так и осталось загадкой.

Но данное дело примечательно не только «креативным» подходом суда к порядку исчисления сроков. Отдельного внимания заслуживают и те обстоятельства дела, которые позволили суду квалифицировать действия кандидата как подкуп избирателей.

В ходе избирательной кампании кандидат Барковский развернул активную работу по привлечению избирателей к агитационной деятельности в целях его избрания путем массового заключения с гражданами так называемых договоров с агитаторами. Деятельность была настолько активной, что привлекла к себе внимание СМИ, а один из телеканалов посвятил этому специальный выпуск.

Само по себе привлечение граждан к ведению предвыборной агитации в поддержку кандидата, в том числе путем заключения с ними возмездных договоров, законодательству Российской Федерации о выборах и референдумах не противоречит и нарушением не является.

Однако позиция, согласно которой если гражданин чего-то не понял при заключении договора, то это исключительно его проблема, поскольку сам-то кандидат руководствовался благими намерениями и действовал строго в рамках действующего избирательного законодательства, не всегда воспринимается судами и толкуется не в пользу кандидата.

Массовый характер заключения таких договоров на определенном этапе даже просто в силу объективных причин приводит к тому, что по факту этот процесс превращается в относительно легализованный «конвейер» по выдаче денежных средств избирателям. При этом осуществления фактической агитационной деятельности от граждан, с которыми заключается договор, никто не требует (ну а если и требуют, то далеко не от всех), а исполнение договоров никаким образом не контролируется.

В ходе судебного разбирательства было установлено и не оспаривалось сторонами, что начиная с 10 августа 2015 года в здании торгового центра «Сормовский привоз» между кандидатом Барковским и гражданами заключались договоры возмездного оказания агитационных услуг, а после заключения гражданам выплачивались денежные средства в размере 500 рублей.

Ряд свидетелей действительно показали, что с ними были заключены договоры и выплачено по 500 рублей каждому. При этом им были разъяснены условия договора и их обязанности, в том числе то, что они со своей стороны должны проводить агитационную работу среди знакомых, друзей и сослуживцев.

Однако другие свидетели показали, что денежные средства им давали не за проведение агитационной работы, а за то, чтобы они голосовали за кандидата Барковского М.В., а договор они подписали лишь потому, что без подписания договора деньги не выдавали.

В ходе судебного заседания обозревался видеосюжет одной из телекомпаний, из которого следовало, что с избирателями в штабе Барковского М.В. заключались договоры и им выдавали денежные средства по 500 рублей. Опрошенные журналистами граждане пояснили, что денежные средства им выдают за голосование: «за голос», «за агитацию 500 рублей», «за Барковского» и т.д.

Указанные обстоятельства позволили суду сделать вывод, что исполнение указанного договора никак не контролировалось, граждане, с которыми заключались договоры, указанную в договоре агитационную работу не проводили, считая, что договор заключается формально – только для того, чтобы получить деньги.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд признал приведенные заявителем факты нарушения кандидатом Барковским избирательного законодательства нашедшими свое подтверждение и удовлетворил требования заявителя, отменив регистрацию.

И если бы не казус со сроком принятия решения, то еще неизвестно, когда бы закончилась избирательная кампания этого кандидата и смог ли бы он принять участие в выборах. »

Вместо предисловия

Олег ЗАХАРОВ, политюрист:

«Чем примечательно это дело? На форуме «Ночь после выборов», который прошел в октябре 2015 г., я спросил собравшихся политических юристов и технологов, может ли кандидат быть зарегистрирован, если он не сдал первый финансовый отчет и уведомление об отсутствии иностранных активов? При том, что оба эти документа прямо предусмотрены законом, как обязательные для регистрации. Большинство тогда ответило, что с такими нарушениями кандидата может ждать только отказ в регистрации. Однако нет. И дело Торлопова ломает этот стереотип.»

ПУНКТ 1.1.: НЕ ИЗВЕЩЕН – НЕ ЖДИ ОТКАЗА

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№3-АПГ15-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31 августа 2015 г. г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Анишиной В.И.,
судей	Калининой Л.А. и Хаменкова В.Б.
при секретаре	Кирсановой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Торлопова В.Г. на решение Верховного суда Республики Коми от 18 августа 2015 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления об оспаривании постановления окружной избирательной комиссии Лесозаводского избирательного округа №1 по выборам депутатов Государственного совета Республики Коми VI созыва №5/9 от 12 августа 2015 г. об отказе в регистрации Торлопова В.Г. в качестве кандидата в депутаты Государственного совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу №1 и возложении обязанности по регистрации Торлопова В.Г. в качестве кандидата в депутаты.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда отменить, Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

<...>

Торлопов В.Г. обратился в суд с заявлением об оспаривании постановления окружной избирательной комиссии Лесозаводского избирательного округа №1 по выборам депутатов Государственного совета Республики Коми VI созыва от 12 августа 2015 г., просил признать указанное постановление незаконным и обязать окружную избирательную комиссию зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты Государственного совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу №1.

В обоснование заявленных требований Торлопов указал на то, что отказ в его регистрации в качестве кандидата в депутаты противоречит закону. 01 августа 2015 года он сдал все документы для регистрации в качестве кандидата в депутаты. Члены окружной избирательной комиссии приняли документы без замечаний, не предложили ему представить недостающие документы, в частности, первый финансовый отчет, и в нарушение избирательного законодательства не предупредили его об отсутствии необходимых документов для его регистрации.

Решением Верховного суда Республики Коми от 18 августа 2015 г. в удовлетворении заявленных Торлоповым В.Г. требований отказано.

В апелляционной жалобе Торлопов В.Г. ставит вопрос об отмене решения суда, принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований,

ссылаясь на неправильное толкование и применение судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации приходит к следующему.

Разрешая настоящее дело, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Торлопов В.Г. в установленные законом сроки не представил необходимые документы в соответствии с требованиями федерального и регионального законодательства, в связи с чем оснований для отмены постановления окружной избирательной комиссии об отказе в его регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу №1 не имеется.

Вывод суда также мотивирован тем, что невыполнение избирательной комиссией требований пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не свидетельствует о незаконности оспариваемого постановления об отказе в регистрации Торлопова В.Г. кандидатом в депутаты, поскольку ответственность за представление необходимых документов, полноту и достоверность содержащихся в них сведений несет сам кандидат, который обязан строго соблюдать требования закона, регламентирующие процедуру уведомления избирательной комиссии о выдвижении, и своевременно исполнять возложенные на него обязанности по представлению документов, необходимых для его регистрации.

Судебная коллегия с указанными выводами суда согласиться не может, так как они основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Статьей 33 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлены условия выдвижения кандидатов.

Пунктом 9 статьи 59 этого же Федерального закона закреплено, что законом может быть предусмотрено, что кандидат, избирательное объединение одновременно с представлением документов для регистрации, а инициативная группа по проведению референдума одновременно с представлением подписных листов представляют первый финансовый отчет.

Согласно части 10 статьи 66 закона Республики Коми от 27 сентября 2010 г. №88-РЗ «О выборах и референдумах в Республике Коми» кандидат, избирательное объединение одновременно с представлением документов для регистрации, представляют в соответствующую комиссию первый финансовый отчет.

В соответствии с пунктом 1.6 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов кандидат представляет в избирательную комиссию, осуществляющую регистрацию кандидатов, списков кандидатов, вместе с иными документами, необходимыми для регистрации кандидата, письменное уведомление о том, что он не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами.

В силу пункта 1 статьи 38 приведенного федерального закона регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов), а также документов, указанных в пункте 3.1 статьи 33 данного федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов.

Согласно пункту 1.1 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ при выявлении неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая

избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах <...>, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению.

Из правового анализа приведенного законодательства следует, что избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, должна была известить кандидата об отсутствии необходимого для регистрации документа. В свою очередь кандидат не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а также представить соответствующие документы, об отсутствии которых он должен был быть своевременно уведомлен избирательной комиссией.

Такая гарантия направлена на обеспечение всем кандидатам равных возможностей по реализации своего пассивного избирательного права, также и в тех случаях, когда имеют место недостатки в представленных документах или их отсутствие.

01 августа 2015 г. Торлоповым В.Г. в окружную избирательную комиссию были представлены следующие документы: копия паспорта; копия документа о профессиональном образовании; копия документа, подтверждающего сведения об основном месте работы или службы, о занимаемой должности; сведения о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах; сведения о принадлежащем кандидату, его супруге и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации; сведения о расходах кандидата, его супруги и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций, совершенной в течение трех последних лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка; заявление кандидата о согласии баллотироваться.

При этом первый финансовый отчет и письменное уведомление о том, что Торлопов В.Г. не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами, в избирательную комиссию представлены не были.

Постановлением окружной избирательной комиссии Лесозаводского избирательного округа №1 на основании подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ (отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом №67-ФЗ, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата) отказано в регистрации Торлопова В.Г. в качестве кандидата в депутаты.

Между тем кандидат Торлопов В.Г. не был уведомлен избирательной комиссией об отсутствии в числе представленных им для регистрации в качестве кандидата в депутаты документов: первого финансового отчета и письменного уведомления, что повлекло нарушение предусмотренных избирательным законодательством гарантий, направленных на обеспечение всем кандидатам равных возможностей по реализации своего пассивного избирательного права, в том числе когда имеет место отсутствие предусмотренных законом документов.

Поскольку избирательной комиссией не были выполнены требования пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ, принятое ею постановление от 12 августа 2015 г. №5/9 об отказе в регистрации Торлопова В.Г. в качестве кандидата в депутаты Государственного совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу №1 нельзя признать соответствующим избирательному законодательству.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом по заявлению кандидата, в отношении которого вынесено такое решение. Если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных данным законом, иным законом.

При таких обстоятельствах избирательная комиссия должна повторно рассмотреть вопрос о регистрации кандидата в депутаты с соблюдением требований изложенного выше избирательного законодательства.

Соответственно, требования заявителя подлежат удовлетворению частично, поскольку требование к избирательной комиссии зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты не может быть удовлетворено судом, поскольку избирательная комиссия может принять такое решение только после получения необходимых для регистрации документов после уведомления Торлопова В.Г. об их отсутствии, проверки данных документов и признании их соответствующими требованиям законодательства.

Таким образом, принятое Верховным судом Республики Коми решение об отказе в удовлетворении требований Торлопова В.Г. об отмене постановления окружной избирательной комиссии Лесозаводского избирательного округа №1 от 12 августа 2015 г. №5/9 не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Верховного суда Республики Коми от 18 августа 2015 года отменить, принять по делу новое решение, которым заявление Торлопова В.Г. удовлетворить частично.

Постановление окружной избирательной комиссии Лесозаводского избирательного округа №1 об отказе в регистрации Торлопова В.Г. в качестве кандидата в депутаты Государственного совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу №1 отменить.

Возложить на окружную избирательную комиссию Лесозаводского избирательного округа №1 по выборам депутатов Государственного совета Республики Коми VI созыва обязанность рассмотреть вопрос о регистрации Торлопова В.Г. в качестве кандидата в депутаты Государственного совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу №1, в остальной части требования Торлопова В.Г. оставить без удовлетворения.

Мнение

Олег ЗАХАРОВ,
политюрист:

* * *

«Итак, «дело Торлопова» ломает стереотипы. Причина тому – новая редакция пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Эту норму политюристы уже прозвали «один-один-тридцать восемь». Она действительно стала такой притчей во языцех, что называть ее полностью нет желания, да и необходимости – все, кто работает в сфере «снятия кандидатов», знают ее реквизиты на память.

Так вот, для многих специалистов стал сюрпризом тот факт, что действующая редакция этой нормы обязывает избирательную комиссию извещать кандидата практически обо всех имеющихся в его документах нарушениях, в том числе, об отсутствии у него тех или иных документов, необходимых для регистрации. Кандидат в свою очередь вправе устранить любые нарушения, в том числе донести любые отсутствующие у него документы.

Напомню, ранее пункт «один-один-тридцать восемь» имел другую редакцию и оставлял лазейку для отказа в регистрации без извещения кандидата о нарушениях, если речь шла именно об отсутствии необходимых для регистрации документов. В этом случае комиссия не обязана была извещать его о недостатках, а могла сразу отказать в регистрации по схеме «сюрприз будет».

Сейчас все не так. Комиссия не может отказать в регистрации, если не выполнила свою обязанность по пункту 1-1-38. Эту логику Верховный суд в полной мере разделяет. Поэтому если комиссия отказала в регистрации, не известив кандидата о недостатках, в том числе об отсутствии у него необходимых документов, такой отказ в регистрации является незаконным и подлежит отмене судом.

Символично, что в данном деле один Верховный суд отменил решение другого. Решение по первой инстанции принимал Верховный суд Республики Коми, он оставил отказ в регистрации в силе. А вот Верховный суд Российской Федерации решение своего процессуального тезки из региона отменил, признал решение об отказе в регистрации незаконным и обязал комиссию повторно рассмотреть вопрос о его регистрации.

Интересна и процессуальная сторона резолютивной части решения суда. Суд указал, что требование заявителя о возложении на избирательную комиссию обязанности зарегистрировать его кандидатом не может быть удовлетворено. В сложившейся ситуации необходимо, чтобы комиссия известила кандидата об имеющихся нарушениях, дала ему время на их устранение, и в зависимости от этого, по истечении этого времени решить вопрос о регистрации. Изящно.

В качестве общего вывода для юристов, да и, пожалуй, технологов, работающих в избирательных кампаниях, можно отметить, что законы о выборах продолжают меняться динамично, очень часто и очень, очень непредсказуемо. Так что надо быть начеку, работать с актуальным текстом закона, всегда следить за изменениями!»

Вместо предисловия

Антон ТИМЧЕНКО,
политюрист:

«Несмотря на то, что приведенное решение суда было принято уже достаточно давно – в 2009 году – дело о контрафактном программном обеспечении заслуживает пристального профессионального внимания, поскольку по праву входит в «золотой фонд» судебной практики по электоральному «пикапу»[1].»

На заметку:

[1]Электоральный «пикап» (от англ. to pick up – «снимать») – направление работы политического юриста, связанное со снятием кандидата с выборов (отказом в регистрации, отменой решения о регистрации, отменой регистрации и аннулированием регистрации кандидата).

ДЕЛО О КОНТРАФАКТНОМ СОФТЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-3060/2015

РЕШЕНИЕ

18 февраля 2009 года

Ленинский районный суд г. Смоленска в составе

председательствующего (судьи)	Макаровой К.М.,
с участием прокурора	Синяковой А.А.,
при секретаре	Яковлевой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Разуваева Валерия Алексеевича об отмене регистрации кандидата на должность главы города Смоленска Маслакова Сергея Васильевича,

УСТАНОВИЛ:

Разуваев В.А. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата на должность главы города Смоленска Маслакова С.В., ссылаясь на то, что 12 января 2009 года был выпущен печатный агитационный материал (газета) «Смоляне выбирают программу Маслакова», в котором на первой странице материала размещен фотоснимок с изображением Ларисы Маслаковой, являющийся объектом авторского права. Воспроизведение и распространение Маслаковым С.В. фотографии без согласия правообладателя свидетельствует о допущенном данным кандидатом нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в ходе предвыборной агитации.

11 февраля 2009 года Разуваев В.А. дополнил основания отмены регистрации кандидата на должность главы города Смоленска, указав в обоснование, что Маслаков С.В. нарушил законодательство об интеллектуальной собственности, поскольку использовал в ходе предвыборной агитации печатные материалы, изготовленные по макетам с помощью нелицензионного программного обеспечения. <...>

Действующий на основании доверенности представитель Разуваева В.А. Арасланов С.Н. в ходе судебного разбирательства заявление поддержал по тем основаниям, что Маслаковым С.В. в агитационных целях был размещен фотоснимок, который как объект авторских прав требует получения согласия на его распространение, что не было соблюдено Маслаковым. Нарушение законодательства об интеллектуальной собственности также выразилось в том, что Маслаковым С.В. в ходе предвыборной агитации были распространены агитационные печатные материалы, изготовленные по макетам с помощью нелицензионного программного обеспечения. Маслаков неоднократно использовал преимущества своего служебного положения, поскольку распространил листовку-обращение, подписанную девятью депутатами, и в девяти случаях – каждым из депутатов Смоленского городского совета. Тем самым к деятельности, способствующей избранию депутата, были привлечены лица, занимающие муниципальные должности.

Представитель заинтересованного лица – избирательной комиссии г. Смоленска – Галаев Ю.П. заявленные требования не признал, пояснив, что необоснованными являются доводы об отмене регистрации по основанию использования в ходе предвыборной агитации Маслаковым С.В. агитационных печатных материалов, выполненных по макетам, изготовленным с помощью нелицензионного программного обеспечения. Макеты агитационных печатных материалов были изготовлены

организацией, подавшей заявку на выполнение работ, за деятельность которой Маслаков С.В. не несет ответственности <...>.

Представители кандидата на должность главы города Смоленска Маслакова С.В. – Баринов С.А. и Иванов В.В. <...> заявленные требования не признали, пояснив, что <...> Маслаков С.В. не нарушал законодательства об интеллектуальной собственности при осуществлении предвыборной агитационной деятельности по выпуску агитационных печатных материалов, поскольку агитационные печатные материалы для кандидата были изготовлены ООО «РКГ «Парадигма», добросовестность которого как контрагента и участника договорных отношений предполагается <...>.

Судом установлено <...>:

На основании согласованных с Маслаковым С.В. макетов листовок, подготовленных ООО «РКГ «Парадигма», была произведена печать агитационных печатных материалов «Обращение депутатов Смоленского городского Совета» и «Конечно, Маслаков! Он – за нас!», которые были распространены на территории г. Смоленска.

В рамках возбужденного 09 февраля 2009 года Управлением внутренних дел по Смоленской области административного дела была проведена проверка организации ООО «РКГ «Парадигма» на наличие контрафактных программных продуктов, был изъят системный блок персонального компьютера, назначена и проведена экспертиза на предмет наличия признаков контрафактности программных продуктов (л.д. 65-66).

<...> Согласно заключению эксперта и справки об исследовании на жестком диске представленного на экспертизу системного блока обнаружены графические и текстовые файлы, содержащие информацию о предвыборной агитации Маслакова С.В. Программные продукты, предположительно являющиеся нелицензионными, могли использоваться для создания и просмотра файлов с информацией о предвыборной агитации Маслакова С.В. (л.д. 50-52, 50-54).

<...> Из показаний свидетеля Гракова С.А. следует, что им, как дизайнером ООО «РКГ «Парадигма», выполнялись работы по изготовлению макетов агитационных печатных материалов Маслакова С.В. с помощью офисной компьютерной техники (ноутбука и стационарного компьютера) и с помощью программ Adobe Photoshop, Corel Draw. На стационарном компьютере сохранялись резервные копии файлов. На стационарный персональный компьютер он устанавливал указанные программы с одного диска, который был куплен им на Колхозной площади г. Смоленска, затем диск был потерян, и был куплен другой диск, и программы устанавливались с него.

Судом в качестве свидетеля по делу дважды был допрошен Бабин Е.Ю., как лицо, которым было проведено экспертное исследование и дано заключение в рамках административного дела. Как следует из объяснений свидетеля Бабина Е.Ю., экземпляры программного обеспечения (Adobe Photoshop, Corel Draw и других программ) имеют признаки, свидетельствующие об использовании соответствующих объектов без оформления договорных отношений с правообладателями, без индивидуализации и соответствующей идентификации (некорректные серийные номера и активационные коды), без указания имени автора при использовании экземпляров программного обеспечения. Таким образом, в программах не содержится корректной информации, идентифицирующей экземпляр программного обеспечения, его обладателя, информации об условиях его использования. Указанная информация должна содержаться как на экземплярах программ для ЭВМ, так и в порождаемых визуальных отображениях программного обеспечения. Системный блок обладает всем набором программных и аппаратных средств для работы с графическими изображениями. Использование двух дисков для установки большего количества программных продуктов крупных фирм противоречит условиям распространения лицензионного программного обеспечения, которое предусматривает реализацию крупного программного продукта на отдельном диске. Как видно из анализа содержимого жесткого диска, файлы с агитационными материалами размещены на рабочем столе и не были упорядочены и приведены в вид, который имеют архивные файлы. Из свойств файлов усматривается, что работа над изготовлением агитационных печатных материалов выполнялась на персональном компьютере. В частности, работа над файлом «Он за нас copi.tif» осуществлялась с 19 часов 37 мин. до 19 часов 55 мин. 04 февраля 2009 года.

В результате исследования и оценки фактических обстоятельств дела и представленных доказательств суд приходит к выводу об изготовлении агитационных печатных материалов с помощью компьютерных программ, используемых с нарушением требований законодательства об интеллектуальной собственности.

<...> Ссылка Маслакова С.В. и его представителей на то, что изготовление печатных агитационных материалов было произведено без его участия опровергается фактом заблаговременного заказа и изготовления агитационной печатной продукции и не может быть признана имеющей существенное правовое значение в соответствии с п.1.1 ст.56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

<...> При заключении договоров на изготовление печатной продукции Маслаков С.В. должен был предусмотреть условие договора об использовании лицензионных программ и в рамках договорных обязательств с ООО «РКГ «Парадигма» убедиться в том, соответствует ли используемое программное обеспечение условиям договора и требованиям закона.

Ссылка представителей Маслакова С.В. на обязанность ООО «РКГ «Парадигма» выполнить работу с лицензионным программным обеспечением судом не может быть принята во внимание, так как действия организации по использованию контрафактных экземпляров программного обеспечения образуют самостоятельное нарушение исключительных прав.

Руководствуясь ст. 194-198, 259, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

заявление кандидата на должность главы города Смоленска Разуваева Валерия Алексеевича удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата на должность главы города Смоленска Маслакова Сергея Васильевича.

* * *

Мнение

Антон ТИМЧЕНКО, политюрист:

«Это дело является крайне примечательным по трем причинам. Прежде всего, уникальными являются обстоятельства, послужившие основанием для отмены регистрации кандидата.

Квалификация судом использования типографией контрафактного программного обеспечения как нарушения законодательства об интеллектуальной собственности кандидатом в российских реалиях, по сути, закладывает «мину» практически под любую избирательную кампанию. Невозможность проконтролировать легальность используемого подрядчиком софта, помноженная на нелюбовь отечественных пользователей переплачивать за лицензионные программы, делают уязвимым практически любого кандидата.

Также заслуживает внимания логика, которой руководствовался суд, обосновывая применение неблагоприятных правовых последствий к кандидату (отмену его регистрации) за действия типографии. Устанавливая, что кандидат «должен был <...> убедиться в том, соответствует ли используемое программное обеспечение условиям договора и требованиям закона», а также в том, что кандидатом «не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований закона в отношении предвыборной агитации», суд фактически апеллирует к столь популярной в коммерческих спорах категории – обязанности субъекта проявлять должную осмотрительность. Но если требование соблюдения должной осмотрительности в предпринимательских правоотношениях прямо закреплено в нормах гражданского и налогового законодательства, то аналогичное требование к кандидату является в первую очередь достижением мысли конкретного судьи.

И, наконец, следует отметить, что, обосновывая принятое решение, суд считает необходимым указать на наличие вины кандидата в форме неосторожности. При этом не совсем ясно, каким источником права руководствовался суд, определяя формы вины и их признаки применительно к избирательному законодательству, которое, в отличие от уголовного, никак данный вопрос не формализует.

Впрочем, последнее обстоятельство представляет интерес скорее для интересующихся вопросами доктрины. Практиков же изучение описанного дела подтолкнет к новым идеям и наработкам, будь то юридический прессинг или, наоборот, минимизация правовых рисков сопровождаемого кандидата.»

Вместо предисловия

Олег ЗАХАРОВ, политюрист:

«Дело о прочерке является знаковым, потому что оно отражает глубинный выбор тенденций развития судебной практики высшей судебной инстанции страны. Выбор, сделанный в сторону формализма, что, в общем-то, продолжает сложившиеся традиции юридического позитивизма в этой сфере. Данное дело – наглядная демонстрация того, что ключевой стратегией результативного снятия с выборов является судебный путь, а отказ в регистрации все чаще оказывается ошибочной стратегией. А значит, растет значимость политических юристов с успешным опытом судебной работы по отмене регистрации.»

ДЕЛО О ПРОЧЕРКЕ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№6-АПГ15-27

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

4 сентября 2015 года город Москва

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Хаменкова В.Б.
судей	Калининой Л.А., Горчаковой Е.В.
при секретаре	Гришечкине П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам Избирательной комиссии Рязанской области и регионального отделения Всероссийской политической партии «Родина» в Рязанской области на решение Рязанского областного суда от 20 августа 2015 года, которым удовлетворено заявление регионального отделения политической партии «Справедливая Россия» в Рязанской области об исключении кандидатов в депутаты Рязанской областной думы шестого созыва, выдвинутых избирательным объединением регионального отделения партии «Родина» в Рязанской области, признании незаконным и отмене постановления избирательной комиссии Рязанской области от 6 августа 2015 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Рязанской областной думы шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением регионального отделения партии «Родина» в Рязанской области по единому избирательному округу».

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя регионального отделения партии «Родина» в Рязанской области Захарова О.Ю., представителя избирательной комиссии Рязанской области Бахтина Е.Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения против удовлетворения апелляционных жалоб представителей регионального отделения партии «Справедливая Россия» в Рязанской области Яшинова А.В., Матюшкиной О.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

<...>

Региональное отделение партии «Справедливая Россия» в Рязанской области, являясь избирательным объединением, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу 30 июля 2015 года, обратилось в суд с заявлением об исключении кандидатов в депутаты Рязанской областной думы, выдвинутых партией «Родина», зарегистрированных в списках кандидатов от данной политической партии, на основании подпунктов «6.1», «6.2», пункта 25 и подпунктов «ж», «з», «и» пункта 26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ссылаясь в обоснование своего требования на нарушение избирательной комиссией при регистрации списка кандидатов положений п. 2, п. 3.1 статьи 33 этого же федерального закона и пунктов «в» части 6 статьи 36; подпункта «г» части 2 статьи 38, частей 10 и 12 статьи 48 закона Рязанской области «О выборах депутатов Рязанской областной думы», а также требований статьи 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, избирательная комиссия Рязанской области не вправе была регистрировать список кандидатов регионального отделения «Родины» в Рязанской области, поскольку в представленных кандидатами справках о принадлежащем кандидату, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям имуществе не отражены сведения об обязательствах имущественного характера, сведения о недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об их обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации. На момент предоставления уведомлений об отсутствии счетов (вкладов) в иностранных банках кандидаты не обладали статусом кандидатов; в протоколе проведения конференции о выдвижении списка кандидатов не содержится информация о времени его проведения, протокол не заверен подписью руководителя избирательного объединения и не скреплен печатью, в списке уполномоченных представителей не отражены полномочия представителя по финансовым вопросам, протокол о назначении уполномоченного представителя по финансовым вопросам не имеет оттиска печати для финансовых документов.

Решением Рязанского областного суда от 20 августа 2015 года заявление удовлетворено, признано незаконным и отменено постановление избирательной комиссии Рязанской области от 6 августа 2015 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Рязанской областной думы шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Всероссийской политической партии «Родина» в Рязанской области по единому избирательному округу».

В апелляционных жалобах избирательная комиссия Рязанской области и представитель регионального отделения «Родина» просят решение суда отменить и принять по делу новое решение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата, списка кандидатов при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2, 3 и 3.1 статьи 33 названного федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата.

Пунктом 3.1 статьи 33 этого федерального закона предусмотрено, что при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации вместе с заявлением, предусмотренным пунктом 2 данной статьи, в избирательную комиссию также должны быть представлены составленные по форме, предусмотренной указом президента Российской Федерации, сведения о принадлежащем кандидату, его супругу (супруге) и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, а также сведения о таких обязательствах супруга (супруги) и несовершеннолетних детей.

Согласно Указу президента Российской Федерации от 6 июня 2013 года №546 (в редакции 3 декабря 2013 года) «О проверке достоверности сведений об имуществе и обязательствах имущественного характера за пределами Российской Федерации..» в случае отсутствия у лиц, в отношении которых представляются справки по формам, утвержденным указом, о наличии недвижимого имущества и обязательств имущественного характера за пределами территории Российской Федерации, а также в случае несовершения ими сделок по приобретению земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) в соответствующих графах справок проставляется запись об отсутствии имущества, обязательств имущественного характера и сделок (пункт 3).

Поскольку судом достоверно установлено и не оспаривается участвующими в деле лицами, что в представленных 53 кандидатами регионального отделения партии «Родина» в Рязанской области справках о принадлежащем кандидату, его супругу (супруге) и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об их обязательствах имущественного характера за пределами Российской Федерации в разделе №4 «Обязательства имущественного характера» нет записи об отсутствии обязательств имущественного характера, признание судом незаконным постановления избирательной комиссии Рязанской области «О регистрации списка кандидатов в депутаты Рязанской областной думы шестого созыва, выдвинутого региональным отделением «Родины» в Рязанской области по единому избирательному округу» и его отмена, являются правомерными.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 данного федерального закона, иных требований, предусмотренных этим же законом, иным законом.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции, в апелляционных жалобах не приводится, у суда нет поводов для отмены правильного по существу решения.

Руководствуясь статьями 193, 199, 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Рязанского областного суда от 20 августа 2015 года оставить без изменения, апелляционные жалобы избирательной комиссии Рязанской области и регионального отделения партии «Родина» в Рязанской области» – без удовлетворения.

* * *

Мнение

Олег ЗАХАРОВ,
политюрист:

«Когда я обсуждал это дело в сети Facebook и на форуме «Ночь после выборов» в октябре 2015 года, где собрались ведущие политюристы и технологи, я слышал поддержку своей позиции. И до сих пор верю в то, что формализм победил совершенно незаслуженно.

Напомню суть дела. Партия «Родина» сдала «президентские» справки об отсутствии иностранных активов, где в графе «Сведения имущественного характера» у кандидатов стояли прочерки.

Однако представители «Справедливой России» заявили, что в документе должно стоять «нет» или «отсутствует», а не прочерк, поэтому справки оформлены с нарушением закона.

Два последних выборных цикла судебной практики говорят о том, что если в справке вообще ничего не указано, то это точно нарушение и за него нужно снимать с выборов, даже если речь идет о целом списке (как было со списком «Яблока» на выборах в Татарстане в 2014 году). Но случаев, когда в справке стоят прочерки или другие знаки, в практике Верховного суда не было, и на этом я и хотел сыграть, ведь прочерк официально указывается, например, в свидетельстве о рождении, если отец неизвестен, так что можно допустить его указание и в президентских справках.

Теперь же маятник судебной практики качнулся в сторону формализма. И, очевидно, что в сравнении с «делом Торлопова» - это две стороны одной медали. Снимать через избирком (отказывая в регистрации) стало сложно и там торжествует подход «все для кандидата». А вот «заходя» на снятие кандидата в суд, можно рассчитывать на традиционно строгий и формальный подход.

Так что всем в суд! По крайней мере, за снятием кандидатов.»

Вместо предисловия

Игорь КУЛАКОВ, политюрист:

«В последний день срока предоставления документов, необходимых для регистрации, кандидат прибыл в помещение избирательной комиссии, не имея при себе ни подписных листов, ни протокола об итогах сбора подписей. Избирательная комиссия начала прием документов кандидата, однако по состоянию на 18.00 ни подписные листы, ни протокол об итогах сбора подписей в помещение избирательной комиссии представлены так и не были. Чем закончилась история – читайте в решении суда.»

НЕ ДУМАЙ О МИНУТАХ СВЫСОКА...

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-11636/2015

РЕШЕНИЕ

14 августа 2015 года г. Нижний Новгород

Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода в составе

председательствующего судьи	Грица М.А.,
при секретаре	Локтеве Т.А.,

с участием:

прокурора	Кокуриной Р.В.,
заявителя	Зайцева Р.М.,
представителя заинтересованного лица	Кулакова И.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по заявлению Зайцева Романа Михайловича о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №27 по выборам депутатов городской думы города Нижнего Новгорода шестого созыва, возложении обязанности устранить допущенные нарушения,

УСТАНОВИЛ:

Зайцев Р.М. обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконным и отменить решение окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №27 от 30 июля 2015 г. №19, обязать окружную избирательную комиссию принять подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата в депутаты городской думы Нижнего Новгорода шестого созыва по одномандатному избирательному округу №27 Зайцева Романа Михайловича и протокол об итогах сбора подписей избирателей на бумажном носителе для решения вопроса о регистрации его кандидатом.

В обоснование своих требований заявитель Зайцев указал, что решением городской думы Нижнего Новгорода на 13 сентября назначены выборы депутатов городской думы Нижнего Новгорода.

30 июля 2015 г. окружная избирательная комиссия одномандатного избирательного округа №27 приняла решение №19 об отказе в регистрации Зайцева Р.М. кандидатом в депутаты.

Заявитель полагает, что данное решение принято с нарушением действующего законодательства и подлежит отмене.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Кокуриной Р.В., полагавшей, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, установив юридически значимые обстоятельства, суд находит заявление Зайцева Р.М. необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

<...>

Согласно части 1 статьи 32 закона Нижегородской области от 06.09.2007 г. №108-3 «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Нижегородской области» регистрация кандидата, муниципального списка

кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в статьях 27 и 28 настоящего закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, муниципального списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, либо при наличии указанных документов, за исключением подписных листов и протокола об итогах сбора подписей избирателей для кандидата, списка кандидатов, выдвинутых политической партией (ее региональным отделением или иным структурным подразделением), на которую распространяется действие частей 2 - 5 статьи 28 настоящего закона.

Согласно части 4 названной статьи при приеме избирательных документов избирательные комиссии заверяют каждую папку с подписными листами печатью избирательной комиссии, проверяют соответствие количества представленных подписных листов количеству, указанному в протоколе об итогах сбора подписей избирателей, а затем выдают кандидату или уполномоченному представителю избирательного объединения подтверждение в письменной форме о приеме подписных листов с указанием количества принятых подписных листов и заявленного количества подписей, даты и времени их приема. Соответствующая избирательная комиссия не вправе ограничивать доступ кандидата, уполномоченного представителя избирательного объединения в занимаемое ею помещение или отказывать указанным лицам в приеме избирательных документов, необходимых для регистрации, если документы доставлены до истечения времени, указанного в части 2 настоящей статьи.

Представление кандидатом подписных листов в свою поддержку, а также представление документов, необходимых для выдвижения и регистрации кандидата, согласно положениям главы V Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» составляют стадию выдвижения кандидата.

Поскольку днем голосования на выборах депутатов городской думы Нижнего Новгорода шестого созыва является 13 сентября 2015 года, выдвижение кандидатов в депутаты заканчивается 29 июля 2015 года в 18 часов 00 минут.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, Зайцев Р.М. 28.07.2015 года уведомил ОИК №27 о намерении баллотироваться в депутаты городской думы Нижнего Новгорода, сдав соответствующее заявление и приложенные к нему документы: сведения о размере и источниках доходов, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах, ценных бумагах; документ, удостоверяющий личность; документ о профессиональном образовании; трудовую книжку и справку с основного места работы.

Сторонами не оспаривалось, что 29 июля 2015 года в 17 часов 35 минут Зайцев Р.М. прибыл в здание администрации Нижегородского района, где располагается помещение, в котором осуществляет свою деятельность ОИК №27.

В 17 часов 55 минут Зайцев Р.М. прибыл в помещение избирательной комиссии и приступил к сдаче документов.

К моменту окончания приема документов в 18 часов 03 минуты у Зайцева отсутствовали и не были представлены комиссии следующие документы: подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата; протокол об итогах сбора подписей избирателей на бумажном носителе.

В связи с изложенным в 18 часов 03 минуты Зайцеву Р.М. было объявлено о завершении работы избирательной комиссии.

То обстоятельство, что подписные листы с подписями избирателей были в распоряжении Зайцева Р.М. и были готовы к сдаче позднее 18 часов 00 минут 29 июля 2015 года, а именно в 18 часов 10 минут, фактически им в судебном заседании не оспаривалось.

Оспаривая принятое в отношении него решение, Зайцев Р.М. полагает, что он исполнил предусмотренную законом обязанность подачи необходимых документов, явившись в избирательную комиссию до истечения установленного законом срока подачи документов.

Вместе с тем суд находит указанный довод заявителя связанным с неправильным толкованием закона.

В соответствии с пунктом 2.1 Методических рекомендаций по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации, утвержденные постановлением ЦИК Российской Федерации от 13.06.2012 г., документы считаются представленными в установленный законом срок, если кандидат (доверенное лицо) внесли оформленные в соответствии с требованиями закона субъекта Российской Федерации документы, в том числе все подписные листы, в помещение избирательной комиссии (рабочей группы) до истечения установленного срока. При этом избирательная комиссия, принимающая документы, должна обеспечить беспрепятственный проход лиц, представляющих документы, в соответствующее помещение.

Из содержания указанной нормы следует, что кандидат в депутаты для соблюдения установленного законом срока подачи документов должен не только явиться в помещение избирательной комиссии, но и иметь при себе и внести в это помещение все документы, предусмотренные частью 2 статьи 32 закона Нижегородской области от 06.09.2007 г. №108-3 «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Нижегородской области». Однако в данном случае Зайцев Р.М., хоть и явился в помещение избирательной комиссии до истечения установленного срока (18 часов 00 минут), но не располагал всеми необходимыми в соответствии с законом документами, вплоть до 18 часов 10 минут.

Фактов создания Зайцеву Р.М. препятствий в доступе в помещение избирательной комиссии либо иных ограничений в судебном заседании не установлено.

Суд полагает, что избирательное законодательство, как и любое другое процессуальное законодательство, устанавливает обязательные формальные требования к процедуре реализации прав граждан на участие в выборах.

Конституционное право граждан на участие в выборах является абсолютным, но реализуется исключительно в соответствии с требованиями избирательного законодательства, которое, в свою очередь, развивает положения Конституции Российской Федерации и направлено на обеспечение, в том числе соблюдения равенства и защиту прав всех участников избирательного процесса.

Вместе с тем избирательное законодательство может иметь определенные ограничения и требования, которые закреплены в законе в качестве императивных норм. Устанавливая такие нормы, государство, несомненно, вправе требовать их выполнения от всех без исключения участников избирательного процесса.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что Зайцев Р.М. не выполнил предусмотренную законом обязанность по представлению предусмотренного законом перечня документов для регистрации его кандидатом в депутаты, в срок, установленный законом, в связи с чем решение окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №27 по выборам депутатов городской думы Нижнего Новгорода шестого созыва от 30.07.2015 года является законным и обоснованным, права заявителя не нарушает.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления Зайцеву Роману Михайловичу отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд путем подачи жалобы через Нижегородский районный суд Нижнего Новгорода в течение пяти дней со дня его принятия.

Мнение

Игорь КУЛАКОВ,
политюрист:

* * *

«Итак, избирательная комиссия отказала кандидату в регистрации по причине непредставления в установленный законом срок документов, необходимых для регистрации кандидата.

Не согласившись с указанным решением избирательной комиссии, кандидат оспорил его в судебном порядке, мотивируя тем, что он исполнил предусмотренную законом обязанность подачи необходимых документов, явившись в избирательную комиссию до истечения установленного законом срока подачи документов. Однако суд нашел указанный довод заявителя связанным с неправильным толкованием закона.

Как указал суд, конституционное право граждан на участие в выборах является абсолютным, но реализуется исключительно в соответствии с требованиями избирательного законодательства. При этом избирательное законодательство может иметь определенные ограничения и требования, которые закреплены в законе в качестве императивных норм. Устанавливая такие нормы, государство, несомненно, вправе требовать их выполнения от всех без исключения участников избирательного процесса.

Проанализировав требования закона, суд с учетом разъяснений ЦИК РФ, содержащихся в пункте 2.1 Методических рекомендаций по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации от 13.06.2012 г. №128/986-6, пришел к выводу, что кандидат в депутаты для соблюдения установленного законом срока подачи документов должен не только явиться в помещение избирательной комиссии, но и иметь при себе и внести в это помещение все документы, предусмотренные законом.

В данном случае кандидат, хоть и явился в помещение избирательной комиссии до истечения установленного срока (18 часов 00 минут), но не располагал всеми необходимыми в соответствии с законом документами вплоть до 18 часов 10 минут. При этом фактов создания кандидату препятствий в доступе в помещение избирательной комиссии либо иных ограничений судом установлено не было.

При таких обстоятельствах суд счел решение избирательной комиссии законным и обоснованным, а требования заявителя не подлежащими удовлетворению.»

Вместо предисловия

Антон ТИМЧЕНКО, политюрист:

«Наряду с «делом о контрафактном софте», приведенное дело достойно составить золотой фонд практики по электоральному «пикапу» (стр. 68). Дело здесь не только в карнавальных судебных страстях, пестрые всполохи которых заслуживают того, чтобы прочитать решение суда полностью. Обязательным к ознакомлению оно является по следующим причинам. Основанием для снятия кандидата послужило обстоятельство столь же комичное, сколь и эксклюзивное для правоприменительной практики: плагиат в агитационном материале кандидата. Вычитывая макеты «агитки» своих кандидатов, а также изучая «креативы» оппонентов, любой политический юрист захлебывается от ощущения déjà vu. За редким исключением это почти одни и те же «за все хорошее, против всего плохого», «все негодяи, один я – Д'Артаньян» и прочие «5 вопросов кандидату». Но одно дело – схожесть контента, продиктованная логикой жанра, и совсем другое – полное воспроизведение текста агитационной листовки прошлых лет.
Яркая и оригинальная идея «авторов» снятия кандидата заслуживает серьезного профессионального признания.»

ДЕЛО О ПЛАГИАТЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-959/2015 ~ М-900/2015

РЕШЕНИЕ

24 августа 2015 года г. Орел

Северный районный суд г. Орла в составе

председательствующего судьи Тишаевой Ю.В.,

с участием
старшего помощника прокурора
Северного района г. Орла Бахаревой Т. Н.,

при секретаре Гостенковой Н. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Северного районного суда г. Орла гражданское дело по заявлению Захарова Д.О. об отмене регистрации Гришина С.Ю. кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №4,

УСТАНОВИЛ:

Захаров Д.О. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации Гришина С.Ю. кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №4. В обоснование заявленных требований указал, что кандидатом в депутаты Гришиным С.Ю. был изготовлен печатный агитационный материал – брошюра под названием «Справочное пособие для жителей избирательного округа №4 Северного района города Орла. Гришин С.Ю., «Защитим свои права, информация на каждый день». <...>.

Первый разворот указанной брошюры является практически копией первого разворота агитационного печатного материала 2008 года кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов Карпикова О.В. «Защищай свои права». Текст полностью повторяется и воспроизводится дословно. Печатный агитационный материал Карпикова О.В. был изготовлен и впервые обнародован в ходе избирательной кампании по выборам в Орловский городской Совет народных депутатов в 2008 году. Кандидатом Гришиным С.Ю. полностью был скопирован текст и прямая речь кандидата Карпикова О.В, без малейших исправлений, включая все знаки препинания. Воспроизведение текста осуществлено без согласия правообладателя и заключения авторского договора, что свидетельствует о допущенном данным кандидатом нарушении законодательства об интеллектуальной собственности в ходе предвыборной агитации. <...>.

Заинтересованное лицо – Гришин С.Ю. – представил суду письменные возражения, в которых указал, что заявитель ссылается на обнародование агитационного материала кандидатом Карпиковым О.В. на выборах 2008 года, тогда как единственным подтверждением обнародования могут служить только материалы итогового финансового отчета кандидата Карпикова О.В., так как к итоговому финансовому отчету прилагались все документы по выпуску агитационного материала, сам агитационный материал и другие документы. <...>.

Ничего из вышеперечисленного в подтверждение заявления представлено не было. <...>.

Проект агитационного материала кандидата Гришина С.Ю. был создан автором Муравиным Е.Л. в рамках договора авторского заказа от 20.07.2015 года с даль-

нейшей передачей прав на данный материал кандидату Гришину С.Ю. В рамках указанного договора на автора ложится вся ответственность за незаконное использование или нарушение прав третьих лиц. Все претензии может предъявить только сам Карпиков О.В., и только Муравину Е.Л. Гражданский кодекс РФ предусматривает свободное воспроизведение произведения для личных целей, без коммерческого использования (ст. 1273 ГК РФ). Предвыборная агитация, основной целью которой является только побудить избирателей голосовать за кандидата, выпускается для личных целей и, по сути, носит информационный характер о кандидате.

Представитель Гришина С.Ю. по заявлению Чикирев С.А. в судебном заседании с заявленными требованиями заявителя не согласился, приведя доводы, изложенные в письменных возражениях. Гражданский кодекс РФ не предусматривает авторского права на агитационную продукцию. Целью агитации является побудить избирателя голосовать за кандидата.

В судебном заседании представитель Территориальной избирательной комиссии Северного района города Орла по доверенности Рудаков А.К. полагает, что заявление подлежит удовлетворению. Суду пояснил, что все агитационные печатные материалы, в том числе и брошюры, – это сложное авторское произведение, которое создается творческим трудом людей: начиная с макета, расположения информации и заканчивая текстами, запятыми, фотографиями.

В материалы дела был представлен оригинал брошюры от 2008 года кандидата в депутаты Карпикова О.В. <...>.

Установлено, что в процессе предвыборной кампании кандидатом в депутаты Гришиным С.Ю. был выпущен агитационный печатный материал «Справочное пособие для жителей избирательного округа №4 Северного района г. Орла. Гришин С.Ю. «ЗАЩИТИМ СВОИ ПРАВА! Информация на каждый день» в количестве 4500 экземпляров, оплаченный из средств избирательного фонда кандидата в депутаты Гришина С.Ю.

Факт распространения печатного агитационного материала не оспаривался Гришиным С.Ю. в судебном заседании.

<...> При сопоставлении агитационных материалов Карпикова О.В. (2008 года) и Гришина С.Ю. (2015 года) установлено, что агитационный материал Гришина С.Ю. по своему содержанию аналогичен агитационному материалу, выпущенному в период предвыборной кампании по дополнительным выборам депутатов Орловского городского Совета народных депутатов 2008 года. Содержание агитационного печатного материала Гришина С.Ю. с точностью совпадает с содержанием агитационного печатного материала Карпикова О.В., за исключением незначительных отличий (цвета брошюры, эмблемы партии, к которой принадлежит кандидат, номера избирательного округа, названий и телефонов учреждений и организаций и последней страницы агитационного материала).

Краткая инструкция по составлению претензий, жалоб, исков и других обращений, размещенная в агитационном материале на страницах 1-7, по своему содержанию аналогична агитационному материалу Карпикова О.В. и сборнику (брошюре) под названием «Как защитить себя от произвола коммунальных служб», составителем которой является член бюро ФС РДП «ЯБЛОКО» Голов А.В. <...>.

Поскольку Гришиным С.Ю. не представлено доказательств более раннего выпуска агитационного материала, идентичного материалу Карпикова О.В., суд приходит к выводу о том, что автором текста обращения к избирателям, содержащегося как в материале Гришина С.Ю., так и в материале Карпикова О.В., является Карпиков О.В.

Суд критически оценивает представленный Гришиным С.Ю. договор авторского заказа от 20.07.2015 года и показания свидетеля Муравина Е.Л. о том, что он является автором текста обращения кандидата Гришина С.Ю. к избирателям, поскольку они противоречат представленным заявителем доказательствам, в частности, экземпляру ранее выпущенного агитационного печатного материала, заказчиком которого являлся Карпиков О.В. и показаниям самого Карпикова О.В., допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля.

Участие Муравина Е.Л. в составлении брошюры «Как защитить себя от произвола коммунальных служб» 2003 года ничем не подтверждается, поэтому суд критически оценивает его показания о совместном изготовлении с Головым В.А. брошюры 2003 года.

<...> То обстоятельство, что в Территориальной избирательной комиссии Заводского района г. Орла отсутствует экземпляр агитационного печатного материала Карпикова О.В., выпущенного им в период предвыборной кампании по дополнительным выборам депутатов Орловского городского Совета народных депутатов 2008 года, не может с достоверностью свидетельствовать о том, что такой материал в 2008 году Карпиковым О.В. не выпускался.

<...> Доводы представителя Гришина С.Ю. по доверенности Чикирева С.А. о том, что агитационный материал не может являться объектом авторского права, суд находит несостоятельными, поскольку само по себе отсутствие какой-либо новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

<...> Суд не принимает во внимание довод представителя Гришина С.Ю. о том, что предвыборный агитационный материал выпускался Гришиным С.Ю. не в коммерческих, а в личных целях, для того, чтобы побудить избирателей голосовать за кандидата, поскольку действующее законодательство предусматривает возможность участия в гражданском обороте самого экземпляра произведения, правомерно введенного в этот оборот, и не наделяет участников гражданского оборота правом по своему усмотрению использовать сам результат интеллектуальной деятельности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194 - 199, 259, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

заявление Захарова Д.О. об отмене регистрации Гришина С.Ю. кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №4 удовлетворить.

Отменить регистрацию Гришина С.Ю. кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №4, произведенную на основании решения Территориальной избирательной комиссии Северного района города Орла № 54/1 от 22.07.2015 года.

Мнение

Антон ТИМЧЕНКО,
политюрист:

* * *

«Как видно из приведенного решения, в позиции заявителя было одно слабое место – отсутствие документального подтверждения того, что спорная листовка ранее уже выпускалась. В данном случае суду хватило экземпляра листовки и показаний свидетелей (включая предпринимателя, выпускавшего листовку аналогичного содержания). Что касается тактики защиты «снимаемого» кандидата, то тут было использовано все богатство «магии», к которой прибегают в такой ситуации кандидаты.

Во-первых, было заявлено об отсутствии документальных доказательств, что листовка, аналогичная той, которую «обвиняют в плагиате», вообще выпускалась. Ну не было листовки – и все тут!

Во-вторых, спорная листовка вовсе не спорна, поскольку ее макет был подготовлен самым настоящим автором. И даже имеется договор авторского заказа. Так что ничьи права нарушены не были.

В-третьих, если чьи права и были нарушены, то все бремя ответственности должен нести «автор» спорной листовки, ибо так указано в договоре авторского заказа. Данный довод является одним из самых популярных при попытке кандидатов доказать, что ими не нарушалось законодательство об интеллектуальной собственности. Однако и логика, выраженная в совместном постановлении пленумов Верховного суда и ВАС РФ от 26 марта 2009 года №5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», и основной массив практики такое «делегирование ответственности» не допускают. Цитируя классиков, «ответственность – это не бутерброд: захотел взял, захотел – отдал».

В-четвертых, было заявлено, что предвыборный агитационный материал выпускался не в коммерческих целях, а в личных целях, для того, чтобы (внимание!) «побудить избирателей голосовать за кандидата». Такие вот интересные личные цели кандидата. И, в-пятых, пожалуй, самый оригинальный «защитный» довод сводился к тому, что «Гражданский кодекс РФ не предусматривает авторского права на агитационную продукцию». Впрочем, на суд все это богатство аргументов впечатления не произвело – регистрацию кандидата отменили.

В приведенном деле лень и творческая немощь кандидата парадоксальным образом продемонстрировали, насколько велико пространство для оригинальных и неординарных идей в работе политического юриста. »

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

* * *

« *Мои первые судебные процессы по отменам регистраций кандидатов за нарушение законодательства об интеллектуальных правах прошли еще в далеком 2008 г. Как правило, кандидатов ловят на использовании чужой музыки, чужих стихов или литературных произведений, чужих фотографий, зданий, памятников и т.п. В моей практике были судебные процессы об украденных и использованных в агитационных материалах фрагментах книг, картин, открыток, баннеров. Доказывание факта нарушения законодательства об интеллектуальных правах в таких процессах сложное, в связи с чем к сбору и подготовке доказательств необходимо подходить особенно внимательно.*

Суть рассматриваемого дела предельно проста: кандидат от партии КПРФ выпустил в 2015 г. агитационный печатный материал (АПМ), полностью повторивший агитационный печатный материал его конкурента на выборах в 2008 г. от партии «Единая Россия». Стоит отметить, что в 2011 г. Орловский областной суд уже отменял регистрацию кандидата от КПРФ за «позаимствованный» баннер, но не на каждых граблях можно учиться.

В рассматриваемом деле одним из главных доказательств была оригинальная брошюра, выпущенная еще в 2008 г. В тот период времени еще не было порядка, в соответствии с которым все поступившие в избирательную комиссию агитационные материалы сканировались и заносились в систему ГАС «Выборы». Естественно, в Территориальной избирательной комиссии агитационные печатные материалы тоже не хранятся по семь лет после выборов. Каких-либо документов, подтверждающих или опровергающих факт выпуска брошюры в 2008 г., в городском архиве и в комиссии обнаружить не удалось. В том числе на этом оппоненты и строили свою версию защиты. Территориальная избирательная комиссия выдала справку, что такой АПМ не хранится в их документах. Факт выпуска в 2008 г. доказывался справкой из типографии, которая изготавливала эту брошюру в то время, оригинальными экземплярами этой брошюры и свидетельскими показаниями.

Стоит отметить и курьезность позиции защиты, когда свидетель, по совместительству оказавшийся «автором» брошюры в 2015 г., представил в суд доказательства, что текст частично был заимствован из брошюры 2003 г., выпущенной партией «Яблоко». При этом его доводы о «соавторстве» и в 2003 г. также не нашли какого-либо подтверждения. Выдвигая свою кандидатуру в качестве кандидата в депутаты, необходимо уметь самостоятельно написать хотя бы 5-6 связных предложений для собственных «агиток». Законность решения районного суда была подтверждена в апелляционном порядке Орловским областным судом. »

Вместо предисловия

Игорь КУЛАКОВ, политюрист:

«Для того чтобы быть избранным в органы государственной власти или органы местного самоуправления, необходимо обладать пассивным избирательным правом. Пассивное избирательное право признается за всеми лицами, отвечающими определенным требованиям, установленным законодательством. Одним из условий реализации пассивного избирательного права является наличие у претендента на соответствующий депутатский мандат либо иную выборную должность гражданства Российской Федерации. Отсутствие пассивного избирательного права в силу закона является безусловным основанием для отказа в регистрации кандидата избирательной комиссией либо для отмены регистрации кандидата судом в случае вновь открывшихся обстоятельств. Утрата пассивного избирательного права является основанием для аннулирования регистрации кандидата избирательной комиссией, зарегистрировавшей кандидата.»

ДЕЛО ОБ АПАТРИДЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-2742/2015

РЕШЕНИЕ

13 сентября 2015 года город Орел

Заводской районный суд г. Орла в составе

председательствующего судьи Ендовицкой Е.В.,
при секретаре Маматкуловой О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Заводского районного суда г. Орла гражданское дело по заявлению Панухника Виктора Николаевича об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии об аннулировании регистрации кандидата,

УСТАНОВИЛ:

решением Орловского городского Совета народных депутатов от 24.06.2015 г. №66/1180-ГС назначены выборы депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва на 13.09.2015 г.

Решением территориальной избирательной комиссии Заводского района г. Орла от 19.06.2015 г. Панухник В.Н. зарегистрирован кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №20.

Решением территориальной избирательной комиссии Заводского района г. Орла от 12.09.2015 аннулирована регистрация кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №20 Панухника В.Н. в связи с утратой пассивного избирательного права: отсутствием обстоятельств, свидетельствующих о принадлежности Панухника В.Н. к гражданству Российской Федерации, и признанием УФМС России по Орловской области выданного на имя Панухника В.Н. паспорта гражданина Российской Федерации недействительным.

Панухник В.Н. обратился в суд в порядке, установленном главой 26 ГПК РФ, с заявлением об оспаривании вышеуказанного решения территориальной избирательной комиссии об аннулировании регистрации кандидата. В обоснование требований указал, что является гражданином РФ и имеет паспорт <...>, выданный 17.07.2013 г. Межрайонным отделом УФМС России по Орловской области, подтверждающий гражданство Российской Федерации. Ранее имел паспорт <...>, выданный 20.02.2007 г., неоднократно получал заграничные паспорта. На территории РСФСР, а затем на территории РФ проживает с 1985 года, не заявлял о своем нежелании состоять в гражданстве РСФСР. О том, что принадлежащий ему паспорт признан недействительным, органы ФМС его не уведомляли, паспорт не изымали. Каких-либо судебных решений, устанавливающих подложность представленных заявителем документов, не имеется, решение уполномоченного органа об отмене гражданства РФ в отношении Панухника В.Н. также отсутствует, в связи с чем заявитель просил отменить решение территориальной избирательной комиссии Заводского района г. Орла от 12.09.2015 г. об аннулировании решения о регистрации Панухника Виктора Николаевича от 19.08.2015 г. кандидатом в депутаты <...>, в случае удовлетворения заявленных требований просил обратить решение к немедленному исполнению.

В судебном заседании заявитель Панухник В.Н. и его представитель в порядке, установленном ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, Садыков Р.А. заявленные требования поддержали в полном объеме по основаниям, указанным в заявлении, просили отменить решение территориальной избирательной комиссии Заводского района г. Орла от

12.09.2015 г. №459 об аннулировании решения о регистрации Панухника Виктора Николаевича от 19.08.2015 г. №318 кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №20 в связи с утратой пассивного избирательного права. Дополнительно пояснили, что Панухник В.Н. по состоянию на 06.02.1992 г. проживал без регистрации со своей супругой в г. Самаре по месту ее постоянного жительства и учебы и может быть признан гражданином Российской Федерации на основании п.1 ст. 13 Закона РФ №1948-1 «О гражданстве Российской Федерации». <...>.

Представитель территориальной избирательной комиссии Заводского района г. Орла Рудаков А.К. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, полагая оспариваемое решение законным и обоснованным <...>. Просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав представленные доказательства, выслушав объяснения участников процесса, заключение старшего помощника прокурора Заводского района г. Орла Харламова А.Н., полагавшего заявленные требования не подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующему. <...>.

В соответствии с п. 3 ст. 76 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №67-ФЗ) регистрация кандидата аннулируется избирательной комиссией, зарегистрировавшей кандидата, в случае утраты им пассивного избирательного права.

В силу пп. «а», «в» п. 24 ст. 38 Федерального закона №67-ФЗ основаниями отказа в регистрации кандидата является отсутствие у кандидата пассивного избирательного права, отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 13 постановления Пленума Верховного суда РФ от 31.03.2011 г. №5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», исходя из положений статьи 10 Федерального закона от 31.05.2002 г. №62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», документами, удостоверяющими гражданство Российской Федерации, являются выданные в установленном порядке паспорт гражданина Российской Федерации или иной основной документ, содержащие указание на гражданство лица.

На основании ст. 4 Федерального закона №67-ФЗ гражданин Российской Федерации, достигший возраста 18 лет, имеет право избирать, быть избранным депутатом представительного органа муниципального образования, голосовать на референдуме, а по достижении возраста, установленного Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, – быть избранным депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти, выборным должностным лицом. Гражданин Российской Федерации, который достигнет на день голосования возраста 18 лет, вправе участвовать в предусмотренных законом и проводимых законными методами других избирательных действиях, других действиях по подготовке и проведению референдума.

В соответствии с п. 2.2 ст. 33 Федерального закона №67-ФЗ к заявлению в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу прилагаются копия паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина. Законом может быть предусмотрено, что паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, предъявляется кандидатом при личном представлении документов в избирательную комиссию в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи, копия паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, изготавливается в избирательной комиссии в присутствии кандидата и заверяется подписью лица, принявшего заявление и прилагаемые к нему документы; копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом.

Согласно ч.1 ст. 2 закона Орловской области «О регулировании отдельных правоотношений, связанных с выборами в органы местного самоуправления Орловской

области», не имеет права быть избранным депутатом представительного органа муниципального образования Орловской области лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации.

Из представленных документов следует, что 02.07.2015 г. территориальной избирательной комиссией Заводского района г. Орла в адрес УФМС России но Орловской области направлены сведения, представленные в территориальную избирательную комиссию Заводского района г. Орла кандидатами в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва, для проверки достоверности паспортных данных, наличия у кандидатов гражданства Российской Федерации, а также установления факта подачи уведомления о наличии у данных граждан гражданства иного государства или документа на право постоянного проживания в иностранном государстве.

10.07.2015 г. УФМС России по Орловской области в территориальную избирательную комиссию Заводского района г. Орла направлена информация о кандидатах на выборные должности по выборам депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва после проверки. В связи с проверкой обстоятельств, свидетельствующих о наличии либо отсутствии гражданства РФ в отношении Панухника В.Н., направлены соответствующие запросы. Дополнительно сообщалось, что согласно ответу ОУФМС России по Рязанской области в Рязанском районе Панухник В.Н. является гражданином РФ в соответствии с ч.1 ст. 13 Закона РФ от 28.11.1991 г. №1948-1 «О гражданстве Российской Федерации». В связи с тем, что первичное документирование Панухника В.Н. паспортом гражданина РФ осуществлялось не на территории Орловской области, осуществляется дополнительная проверка.

Согласно письму УФМС России по Орловской области от 09.09.2015 г., поступившему в территориальную избирательную комиссию Заводского района г. Орла 11.09.2015 г., заключением УФМС России по Орловской области установлено, что обстоятельства, свидетельствующие о принадлежности к гражданству Российской Федерации Панухника В.Н., уроженца села Словечно Овручского района Житомирской области Украинской ССР, отсутствуют; паспорт гражданина Российской Федерации серии <...>, оформленный 17.07.2013 г. МРО УФМС России по Орловской области, паспорт гражданина Российской Федерации серии <...>, оформленный 20.07.2007 г. Заводским РОВД г. Орла, паспорт гражданина Российской Федерации серии <...>, выданный 01.07.2001 г. Сапожковским РОВД Рязанской области, вкладыш о принадлежности к гражданству РФ серии <...>, оформленный 28.06.1995 г. Рязанским РОВД Рязанской области, признаны выданными в нарушение установленного порядка; паспорт гражданина Российской Федерации серии <...> признан недействительным.

Как следует из заключения УФМС России по Орловской области от 09.09.2015 г., утвержденного врио начальника УФМС России по Орловской области Мосиной О.О., учитывая, что Панухник В.Н. в период с 14.12.1988 г. по 24.12.1991 г. был зарегистрирован на территории России по месту пребывания, прибыл на территорию РСФСР с целью обучения, по состоянию на 06.02.1992 г. постоянной регистрации на территории Российской Федерации не имел, факт постоянного проживания на территории Российской Федерации на указанную дату не имеет документального подтверждения, по вопросу приобретения гражданства Российской Федерации в установленном законом порядке не обращался, он не может быть признан гражданином Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что заключение УФМС России по Орловской области от 09.09.2015 г. в установленном законом порядке не обжаловано, является действующим, в связи с чем доводы Панухника В.Н. об отсутствии судебного решения, подтверждающего факт представления им подложных документов или ложных сведений, являются несостоятельными.

В соответствии с п. п. 51, 53 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом президента Российской Федерации от 14.11.2002 г. №1325, при возникновении сомнений в подлинности или обоснованности выдачи документа, удостоверяющего гражданство Российской Федерации, а также при обстоятельствах, позволяющих предполагать наличие либо отсутствие у лица гражданства Российской Федерации, полномочным органом осуществляется проверка законности выдачи лицу указанного документа и (или) наличия соответствующих обстоятельств. После получения необходимой

информации полномочный орган составляет мотивированное заключение о результатах проверки, в котором указываются обстоятельства, свидетельствующие о наличии или отсутствии у лица гражданства Российской Федерации.

Анализируя представленное УФМС России по Орловской области заключение от 09.09.2015 г. в отношении Панухника В.Н., суд учитывает, что заключение является мотивированным, при его составлении были учтены данные о наличии места жительства и регистрации по месту пребывания (месту жительства) Панухника В.Н., времени обучения и прохождения военной службы, сведения о трудовой деятельности, заключение составлено и утверждено уполномоченными должностными лицами.

Поскольку паспорт гражданина Российской Федерации на имя Панухника В.Н., представленный в территориальную избирательную комиссию Заводского района города Орла, признан УФМС России по Орловской области выданным в нарушение установленного порядка и подлежащим изъятию, иного документа, подтверждающего наличие гражданства РФ, Панухник В.Н. не представил, территориальная избирательная комиссия Заводского района города Орла пришла к обоснованному решению об аннулировании регистрации кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов Панухника В.Н. в связи с утратой им пассивного избирательного права.

Доводы Панухника В.Н. и его представителя о длительном проживании заявителя в Российской Федерации и получении заграничного паспорта, о том, что Панухник В.Н. не заявлял о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации, не являются основанием для признания решения избирательной комиссии незаконным, поскольку наличие или отсутствие оснований для признания Панухника В.Н. гражданином Российской Федерации в силу п.1 ст.13 Закона РФ №1948-1 «О гражданстве Российской Федерации» не является предметом рассмотрения в настоящем судебном заседании.

При рассмотрении настоящего дела судом не установлены предусмотренные законом основания для отмены оспариваемого заявителем решения территориальной избирательной комиссии Заводского района города Орла от 12.09.2015 г. №459, в связи с чем требования Панухника В.Н. не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления Панухника Виктора Николаевича о признании незаконным и отмене решения территориальной избирательной комиссии Заводского района города Орла от 12.09.2015 г. №459 об аннулировании решения о регистрации Панухника Виктора Николаевича кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №20 – отказать.

* * *

Мнение

Игорь КУЛАКОВ, политюрист:

«В рассматриваемом случае регистрация кандидата была аннулирована избирательной комиссией в связи с утратой кандидатом пассивного избирательного права.

Основанием для принятия избирательной комиссией такого решения послужило заключение УФМС России по Орловской области по результатам проверки наличия у кандидатов гражданства Российской Федерации. В ходе проведенной проверки в отношении кандидата Панухника В.Н. было установлено, что по состоянию на 06.02.1992 года он не имел постоянной регистрации на территории Российской Федерации, факт его постоянного проживания на территории РФ по состоянию на указанную дату не имеет документального подтверждения, по вопросу приобретения гражданства России Панухник В.Н. в установленном законом порядке не обращался.

При таких обстоятельствах, как следует из указанного заключения, Панухник В.Н. не может быть признан гражданином Российской Федерации. Ранее выданные на

имя гражданина Панухника В.Н. паспорта признавались выданными в нарушение установленного порядка, а паспорт, действующий на момент проведения проверки, – недействительным и подлежащим изъятию.

Не согласившись с решением избирательной комиссии, кандидат обратился в суд с заявлением о признании данного решения незаконным. Свои доводы мотивировал фактом длительного проживания на территории Российской Федерации, отсутствием заявления о нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации, получением паспортов гражданина Российской Федерации и загранпаспортов, отсутствием судебных решений, устанавливающих подложность представленных заявителем документов, отсутствием решения уполномоченного органа об отмене гражданства Российской Федерации.

Однако указанные доводы были отвергнуты судом по мотивам неправильного толкования заявителем норм материального права.

Давая оценку представленному УФМС России по Орловской области заключению, суд указал, что заключение является мотивированным, при его составлении были учтены данные о наличии места жительства и регистрации по месту пребывания (месту жительства) гражданина, являющегося кандидатом, времени обучения и прохождения военной службы, сведения о трудовой деятельности, а также то, что заключение составлено и утверждено уполномоченными должностными лицами.

Положенное в основу решения избирательной комиссии заключение УФМС России по Орловской области, по мнению суда, в полной мере соответствует требованиям пунктов 51 и 52 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 года №1325. В соответствии с указанными нормами, при возникновении сомнений в подлинности или обоснованности выдачи удостоверяющего гражданство Российской Федерации документа, а также при обстоятельствах, позволяющих предполагать наличие либо отсутствие у лица гражданства РФ, полномочным органом осуществляется проверка законности выдачи лицу указанного документа и (или) наличия соответствующих обстоятельств.

После получения необходимой информации полномочный орган составляет мотивированное заключение о результатах проверки, в котором указываются обстоятельства, свидетельствующие о наличии или отсутствии у лица гражданства Российской Федерации.

Суд также учел и принял во внимание, что на момент рассмотрения дела заключение УФМС России по Орловской области в установленном законом порядке обжаловано не было и являлось действующим. При таких обстоятельствах суд посчитал решение избирательной комиссии законным и обоснованным и отказал в удовлетворении заявления кандидата. »

На заметку:

Аналогичная правовая позиция выражена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 04.02.2015 г. по делу №83-АПГ14-29.

* * *

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

« Судебные процессы по признанию «негражданами» РФ достаточно распространены. Впервые они появились несколько лет назад, когда уволенные в запас военные взыскивали с государства положенные квартиры, компенсации и льготы.

Также очевидна тенденция последних лет по ужесточению государственной политики в отношении представителей власти, которые имели виды на жительство в иностранных государствах, различные активы, счета и имущество за границей, иностранное гражданство и т. д.

На выборах подобные судебные дела встречались нечасто. Но в 2015 году было сразу несколько процессов об отсутствующем гражданстве. Так, в Нижегородской и Омской областях в суд обращались кандидаты с заявлениями об отмене регистрации оппонентов, но в удовлетворении этих требований было отказано, так как доводы истцов не подтвердились в судебных заседаниях.

В комментируемом деле удалось отстоять правоту избирательной комиссии, аннулировавшей регистрацию кандидата, который не имел гражданства РФ.

Как верно указывают суды в решениях по подобным делам, абсолютно не имеют никакого значения для факта наличия/отсутствия гражданства РФ такие обстоятельства, как: уплата налогов, проживание на территории РФ или факты службы в Вооруженных силах РФ. Суд, как и органы УФМС, рассматривает фактические обстоятельства принятия гражданства РФ. Как правило, все спорные моменты и события относятся к периоду распада СССР и вступлению в силу положений Закона РФ от 28.11.1991 г. №1948-1 «О гражданстве Российской Федерации». В судебных заседаниях выясняются фактические обстоятельства, подтверждающие или опровергающие соблюдение порядка получения гражданства РФ.

Законность решения суда первой инстанции была проверена и подтверждена Орловским областным судом уже после дня голосования. Судебный процесс в апелляционной инстанции проходил уже по правилам Кодекса административного судопроизводства РФ. »

Вместо предисловия

Антон РУДАКОВ, политюрист:

«Судебный процесс по этому делу закончился оглашением резолютивной части решения в 23:45 последнего перед выборами понедельника. Это крайний срок, когда регистрация кандидата может быть отменена судом. Несмотря на то, что заявление было подано в пятницу, вручили его вместе с повесткой только в обед понедельника, и, конечно же, этот судебный процесс стал полной неожиданностью. Подготовка и выработка позиции велась в ходе самого судебного заседания.»

ДЕЛО О БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-2670/2015 г.

РЕШЕНИЕ

«07» сентября 2015 года город Орел

Заводской районный суд г. Орла в составе

председательствующего судьи Сандуляк С.В.

с участием
заявителя Голикова Е.М, его представителя – адвоката Прозецкой Ж.В., действующей на основании ордера №1160 от 07 сентября 2015 г., представителей заинтересованного лица Территориальной избирательной комиссии Заводского района города Орла с полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу №14 – председателя Территориальной избирательной комиссии Заводского района города Орла с полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу №14 Гороховой С.А., представителя Цвировой Н.А., действующей на основании доверенности от 24.07.2015 г., представителя Рудакова А.К., действующего на основании доверенности от 24.07.2015 г., заинтересованного лица Коровина А.Я., его представителя Луканкиной Л.Н., старшего помощника прокурора Заводского района г. Орла Харламова А.Н., при секретаре судебного заседания Лютиковой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по заявлению Голикова Евгения Маратовича об отмене регистрации Коровина Александра Яковлевича в качестве кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №14,

УСТАНОВИЛ:

Голиков Е.М. обратился в Заводской районный суд г. Орла с заявлением об отмене регистрации Коровина А.Я. в качестве кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №14.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что 24 июня 2015 года Орловский городской Совет народных депутатов принял решение №66/1180-ГС о назначении выборов депутатов Орловского городского Совета народных депутатов пятого созыва на 13 сентября 2015 года. Данное решение было опубликовано 26 июня 2015 г. в газете «Орловская городская газета» №24(257).

Заявитель является зарегистрированным кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №14 <...>.

В период избирательной кампании кандидатом Коровиным А.Я. совершен ряд нарушений избирательного законодательства, которые являются основанием для отмены регистрации кандидата.

21 июля 2015 года кандидат в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов Коровин А.Я. проводил встречу с избирателями по адресу: г. Орел, ул. Нормандия–Неман, д. 6 (во дворе дома), во время которой вел предвыборную агитацию и, кроме того, рассказывал об оказываемой предприятием благотворительной помощи детскому саду, находящемуся рядом с этими домами, по его просьбе, а также раздавал обещания выполнения определенных работ (оказания услуг).

Таким образом, в период избирательной кампании по его просьбе сторонняя организация оказывала благотворительную помощь в избирательном округе, где он баллотируется. Кроме того, Коровин А.Я. обещал избирателям за свои собственные средства приобрести и установить осветительные приборы, что является прямым подкупом избирателей в форме воздействия на них посредством обещания оказания услуг.

27 августа 2015 г. кандидат Коровин А.Я. во время встречи с избирателями во дворе домов по адресу: г. Орел, ул. Комсомольская, д.126, д. 128, также напрямую заявлял о том, что им выполнены работы на территории избирательного округа для избирателей, причем за его личные деньги, что является прямым подкупом избирателей в форме безвозмездного оказания услуг, а также воздействия на избирателей посредством обещания оказания услуг.

Кроме того, для производства работ, а именно: для удаления аварийных деревьев, использовались техника и транспорт, принадлежащие муниципальному унитарному предприятию «Трамвайно-троллейбусное предприятие» г. Орла, которое возглавляет кандидат Коровин А.Я. Причем все работы по удалению аварийных деревьев и веток производятся демонстративно с использованием транспортных средств Трамвайно-троллейбусного предприятия, поскольку все единицы техники, задействованные в таких работах, имеют логотипы предприятия, чтобы ни у кого не оставалось сомнений в принадлежности этой техники и причастности к работам руководителя предприятия.

Заявитель также указывает, что работы по удалению деревьев производились не в тех местах, где пролегают маршруты движения транспортных средств – трамваев и троллейбусов, принадлежащих МУП «Трамвайно-троллейбусное предприятие», и не были вызваны производственной необходимостью. Следовательно, использование транспортных средств Трамвайно-троллейбусного предприятия было нецелевым и не отвечало их прямому назначению в соответствии с деятельностью МУП «ТТП».

Таким образом, по мнению заявителя, кандидат Коровин А.Я. использовал преимущества служебного положения в ходе предвыборной кампании.

В настоящее время на транспортных средствах, принадлежащих Трамвайно-троллейбусному предприятию г. Орла, а именно: на трамваях и троллейбусах, размещены агитационные материалы кандидата в депутаты Коровина А.Я.

Тем самым кандидат Коровин А.Я. использует транспортные средства, находящиеся в муниципальной собственности, как для прямой агитации, так и для оказания услуг избирателям (удаления деревьев), о чем последний напрямую говорит во время агитационных встреч с избирателями.

28.08.2015 г. на дверях подъездов домов 101, 99, 93 по ул. Н.–Неман и домов 74, 79 по ул. Черкасской были размещены анонимные объявления о проведении субботника в Козьем парке 29.08.2015 г. с участием детских аниматоров и музыкой. 29.08.2015 г. в парке рядом с домом 101 по ул. Н.–Неман в выходной день (суббота) приехали автобусы с логотипами ТТП и людьми, с которыми был и лично Коровин. Они выгрузили звуковую аппаратуру, а штендеры с его плакатами, флагом «Единой России» и вывеску ТТП расставили по периметру парка. Во время этого мероприятия Коровин лично проводил агитацию среди избирателей, а его сотрудники грузили ветки в самосвалы ТТП.

Заявитель полагает, что кандидатом Коровиным А.Я. совершены действия, которые являются безусловным основанием для отмены регистрации.

Ссылаясь на использование Коровиным А.Я. преимуществ должностного и служебного положения, осуществление им подкупа избирателей в ходе предвыборной кампании и агитации, что, по мнению заявителя, нарушает его право на участие в выборах на основе установленного законодательством принципа равенства кандидатов, просит суд отменить регистрацию кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №14 Коровина А.Я.

В судебном заседании Голиков Е.М. и его представитель Прозецкая Ж.В. заявленные требования поддержали по основаниям, изложенным в заявлении, просили их удовлетворить.

Заинтересованное лицо Коровин А.Я. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, указывая при этом, что все приводимые

кандидатом Голиковым Е.М. в обоснование заявленных требований доводы являются необоснованными. Пояснил, что не допускал нарушений правил, запретов и ограничений, установленных избирательным законодательством. Что касается доводов заявителя относительно детского сада, пояснил, что детский сад №3 является подшефным МУП «Трамвайно-троллейбусное предприятие». В конце апреля текущего года в предприятие от детского сада поступило обращение по поводу оказания помощи в приобретении облицовочной плитки. После майских праздников, 05.05.2015 г., он, как генеральный директор МУП «ТТП», написал соответствующее письмо в ЗАО «Керама-Центр» с просьбой оказать помощь детскому саду в выделении плитки, что и было сделано со стороны ЗАО «Керама-Центр». Являясь депутатом еще прошлого созыва, он оказывал содействие в оборудовании спортивного городка в парке Разградский. Никакого подкупа избирателей с его стороны допущено не было. Как депутат, он встречается с избирателями и отчитывается перед ними о своей деятельности как депутата. Размещение агитационных материалов как кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов на транспортных средствах МУП «ТТП» осуществлялось на основании заключенных договоров, оплаченных за счет средств избирательного фонда, с его счета, открытого в соответствии с действующим законодательством.

Представители Территориальной избирательной комиссии Заводского района города Орла с полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 14 полагали заявленные требования не подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия оснований для отмены регистрации кандидата в депутаты.

Выслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, исследовав представленные доказательства, принимая во внимание заключение прокурора, полагавшего, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 7 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях:

– использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5% (подпункт «б»);

– неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения (подпункт «в»);

– установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией (подпункт «г»);

– несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 названного закона (подпункт «д»).

В силу пункта 1 статьи 40 указанного закона кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, – членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, а также кандидаты, являющиеся должностными лицами, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения.

Согласно пункту 5 статьи 40 этого же Федерального закона под использованием преимуществ должностного или служебного положения понимается:

а) привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное (рабочее) время деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума; <...>

г) использование на безвозмездной основе или на льготных условиях транспортных средств, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственности организаций, за исключением транспортных средств, находящихся в собственности политических партий, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума. Данное положение не распространяется на лиц, пользующихся указанными транспортными средствами в соответствии с законодательством РФ о государственной охране;

д) сбор подписей избирателей, участников референдума, ведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лицами, замещающими государственные или выборные муниципальные должности, либо находящимися на государственной или муниципальной службе, либо являющимися главами местных администраций, либо являющимися членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, – членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, в ходе служебных (оплачиваемых за счет средств соответствующего бюджета, средств соответствующей организации) командировок; <...>

ж) агитационное выступление в период избирательной кампании, кампании референдума при проведении публичного мероприятия, организуемого государственными и (или) муниципальными органами, организациями независимо от формы собственности, за исключением политических партий; <...>

Согласно пункту 2 статьи 56 Федерального закона №67-ФЗ кандидатам, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей; вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Разрешая данное дело, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных Голиковым Е.М. требований, поскольку не установил каких-либо нарушений избирательного законодательства, допущенных со стороны кандидата Коровина А.Я.

К такому выводу суд приходит, учитывая, что в соответствии с приведенными выше положениями требований Федерального закона №67-ФЗ под использование преимуществ должностного или служебного положения подпадают не любые действия кандидата в депутаты, а только перечисленные в пункте 5 статьи 40 данного закона.

С учетом представленных доказательств суд считает установленным, что при проведении своей избирательной кампании зарегистрированный кандидат в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №14 Коровин А.Я., являющийся генеральным директором МУП «Трамвайно-троллейбусное предприятие», не совершал действий, предусмотренных пунктом 5 статьи 40 указанного Федерального закона.

Проверяя доводы заявителя об осуществлении кандидатом в депутаты Коровиным А.Я. подкупа избирателей в ходе предвыборной кампании и агитации, суд полагает, что с учетом представленных по делу доказательств, оцененных по правилам ст. 67 ГПК РФ, указанные доводы также не нашли своего подтверждения.

Судом установлено, что керамическая плитка детскому саду №3 была предоставлена ЗАО «Керама-Центр» в рамках оказываемой шефской помощи МУП

«Трамвайно-троллейбусное предприятие», куда обратилось указанное дошкольное учреждение. За содействием в оказании данной помощи дошкольному учреждению А.Я. Коровин обращался к ЗАО «Керама-Центр» непосредственно как генеральный директор МУП «ТТП» еще 05.05.2015 г. Плитка была предоставлена детскому саду ЗАО «Керама-Центр» в начале июля текущего года.

Данные обстоятельства подтверждаются представленным письмом от 05.05.2015 г. №707, подписанным генеральным директором МУП «Трамвайно-троллейбусное предприятие» Коровиным А.Я., адресованным генеральному директору ЗАО «Керама-Центр», а также показаниями допрошенной в качестве свидетеля Торубаровой Т.С. — заместителя заведующей детским садом №3.

Что касается доводов стороны заявителя по поводу выполнения работ по опилке аварийных деревьев посредством техники МУП «Трамвайно-троллейбусное предприятие», что, по мнению заявителя, свидетельствует о прямом подкупе избирателей в форме безвозмездного оказания услуг, а также воздействия на избирателей посредством обещания оказания услуг, то с учетом оценки представленных доказательств их также суд признает несостоятельными.

Несмотря на представленную в качестве доказательства видеозапись в подтверждение своих доводов, на которых основаны заявленные кандидатом Голиковым Е.М. требования, а также показания свидетелей Юдиной Н.С. и Горбунова Ю.В., подтвердивших лишь факт осуществления работ по опиловке деревьев по ул. Маяковского в г. Орле с использованием техники МУП «ТТП», суд, принимая во внимание представленные кандидатом Коровиным А.Я. доказательства в обоснование своих возражений, в том числе письменное заявление работника МУП «ТТП» Ящишина В.Н. о выделении для личных нужд автокрана и автовышки от 26.07.2015 г., адресованное генеральному директору МУП «ТТП» Коровину А.Я., представленные документы на оплату транспортных услуг, оплаченных МУП «ТТП» непосредственно Ящишиным В.Н. 26.08.2015 г., а также письменное заявление Антоновой Т.В., адресованное генеральному директору МУП «ТТП» Коровину А.Я. от 10.07.2015 г., о разрешении выписать самосвал для вывоза упавшего после урагана дерева по адресу: ул. Н.–Неман, 10, представленные акт на оказание транспортных услуг, счет-фактура от 18 августа 2015 г., квитанция к приходному кассовому ордеру №2657 от 18 августа 2015 г., подтверждающие оплату оказанных МУП «ТТП» транспортных услуг на сумму 5163 руб. 51 коп., показания допрошенных свидетелей Антоновой Т.В., Воловик И.В., суд приходит к выводу, что заявителем не доказан факт безвозмездного оказания услуг со стороны кандидата Коровина А.Я.

Ссылки заявителя на злоупотребления кандидатом Коровиным А.Я. своим служебным положением, выразившиеся в использовании транспортных средств, принадлежащих Трамвайно-троллейбусному предприятию г. Орла, а именно: трамваев и троллейбусов для размещения агитационных материалов, были опровергнуты представленными суду договорами на оказание услуг по проведению рекламной кампании на наземном городском пассажирском транспорте от 20.08.2015 г., а также пояснениями представителей Территориальной избирательной комиссии Заводского района города Орла с полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу №14 об оплате указанных услуг за счет средств избирательного фонда данного кандидата, в связи с чем суд доводы заявителя в данной части также признает необоснованными.

В ходе рассмотрения дела не нашли своего подтверждения доводы заявителя о том, что 29.08.2015 г. во время проведения субботника Коровин А.Я. лично проводил агитацию среди избирателей, при проведении субботника использовался транспорт МУП «ТТП».

Представленная заявителем в подтверждение данного довода видеозапись не является достаточным доказательством, свидетельствующим о проведении кандидатом Коровиным А.Я. агитационного мероприятия, в том числе с использованием преимуществ служебного положения и подкупа избирателей, в ходе организованного 29.08.2015 г. субботника. <...>

Поскольку судом не получено бесспорных доказательств, подтверждающих факт нарушения кандидатом Коровиным А.Л. норм избирательного законодательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены регистрации Коровина А.Я. в качестве кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательном округу №14.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194–199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Голикова Евгения Маратовича об отмене регистрации Коровина Александра Яковлевича в качестве кандидата в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №14 – отказать.

* * *

Мнение

Антон РУДАКОВ,
политюрист:

«Доказать факт злоупотребления кандидатом преимуществами должностного и служебного положения очень непросто и трудоемко. В моей практике подобный успешный процесс был в 2008 г.

В комментируемом деле заявители строили свою позицию на нескольких моментах:

• оказание директором муниципального унитарного предприятия благотворительной помощи детскому саду;

• использование техники, принадлежащей муниципальному предприятию, в агитационных мероприятиях;

• размещение на бортах трамваев и троллейбусов агитационных материалов.

В течение нескольких часов отсматривались видеозаписи и проходил допрос свидетелей, закончившийся поздно вечером.

Заявители вполне могли бы достигнуть успеха и отменить регистрацию кандидата, если бы не одно «но»: до момента совершения всех действий в рамках кампании избирательный штаб консультировался с профессиональной юридической группой, сопровождавшей выборы.

Доводы заявителей были опровергнуты представленными суду доказательствами.

Кандидат действительно оказывал благотворительную помощь детскому саду, но делалось это задолго до начала избирательной кампании.

Правом размещения рекламы на бортах муниципального транспорта в силу договоров обладали несколько рекламных компаний, которые предоставляли равные возможности для размещения политической рекламы всем участникам выборов. А использование техники было оплачено за счет средств избирательного фонда.

Основной вывод: избирательные кампании тех кандидатов, которые занимают руководящую должность, требуют повышенного внимания и безошибочной работы сопровождающих политических юристов.

К слову, областной суд в качестве апелляционной инстанции оставил решение районного суда в силе.»

Вместо предисловия

Антон ТИМЧЕНКО,
политюрист:

«Использование в агитационной продукции образов, фотографий и рисунков культовых политиков и деятелей культуры – один из любимейших приемов «креативных» кандидатов и их консультантов. Но использование такого рода творческих ходов часто заканчивается для кандидатов снятием за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности, как это произошло в приведенном «казусе Че Гевары». Вместе с тем отсутствие единообразия в практике избирательных споров приводит к тому, что при использовании одних и тех же объектов интеллектуальной собственности суды принимают различные решения.»

ДЕЛО О КОМАНДАНТЕ, ИЛИ «КАЗУС ЧЕ ГЕВАРЫ»

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

9 сентября 2014 г. №30-АПГ14-6

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Хаменкова В.Б.,
судей	Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.
при секретаре	Акулове Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Карачаево-Черкесского республиканского отделения политической партии «Коммунистическая партия «Коммунисты России» на решение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 августа 2014 года об удовлетворении заявления избирательного объединения Карачаево-Черкесского республиканского отделения партии и избирательной комиссии Карачаево-Черкесской Республики об отмене регистрации списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением Карачаево-Черкесского республиканского отделения партии «Коммунистическая партия «Коммунисты России», зарегистрированного 21 июля 2014 г.

<...> судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

избирательное объединение Карачаево-Черкесского республиканского отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» (КПРФ) и избирательная комиссия Карачаево-Черкесской Республики обратились в Верховный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Народного собрания (парламента) Карачаево-Черкесской Республики пятого созыва, выдвинутого избирательным объединением Карачаево-Черкесского республиканского отделения «Коммунистической партии «Коммунисты России». <....>.

Заявление мотивировано, в частности, тем, что агитационные материалы избирательного объединения республиканского отделения «Коммунистическая партия «Коммунисты России» изготовлены с нарушением требований законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Решением Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 августа 2014 года заявление избирательного объединения Карачаево-Черкесского республиканского отделения партии КПРФ и избирательной комиссии Карачаево-Черкесской Республики удовлетворено, регистрация списков кандидатов, выдвинутого избирательным объединением «Коммунистическая партия «Коммунисты России» отменена.

В апелляционной жалобе Карачаево-Черкесское республиканское отделение «Коммунистической партии «Коммунисты России» просит решение суда первой инстанции отменить, <...> принять новое решение, которым в удовлетворении заявления отказать. <...>.

<...> Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что Российской Федерацией ратифицирован международный договор, регулирующий правоотношения в сфере авторских и смежных с авторскими прав, – Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений (Берн, 09.09.1886) с оговоркой от 13 марта 1995 года. Кубой (с 20 февраля 1997 года), Ирландией (с 5 октября 1927 года), а также Италией (с 5 сентября 1887 года). При этом, если произведение иностранного автора используется после 25 декабря 2012 года <...> и без его согласия, и без указания на авторство, то данные действия признаются нарушением авторских прав.

Из материалов дела следует, что избирательным объединением «Коммунистическая партия «Коммунисты России» был изготовлен агитационный материал в виде 4 баннеров и 12 сити-бордов, в том числе с изображением мужчины в берете со звездой и развевающимися волосами в черно-белом цвете. Данный агитационный материал разрешен к использованию гр. Напшевой М.Х. В основе изображения использована фотография кубинского государственного деятеля Эрнесто Че Гевары, автором которой является кубинский фотограф Альберто Корда (Альберто Диас Гутьеррес), умерший 25 мая 2001 года. Кадр был сделан 5 марта 1960 года, а в 1967 году фотография была распространена в Европе итальянским издателем Джанджакомо Фельтринелли. На этой фотографии Че Гевара изображен в берете со звездой и развевающимися волосами. После гибели Че Гевары (9 октября 1967 года) фотография до настоящего времени известна под именем «Героический партизан». В 1968 году ирландский художник Джим Фицпатрик создал стилизованный черно-красный постер (плакат) данной фотографии, который в настоящее время является одним из часто копируемых изображений Че Гевары.

Таким образом, авторами изображения Че Гевары являются иностранные граждане А. Корда и Д. Фицпатрик, впервые свои произведения они обнародовали за пределами Российской Федерации. Фотография и постер (плакат) с изображением Че Гевары являются объектами авторского права и обнародованы при жизни авторов. Авторские права А. Корды и Д. Фицпатрика, в том числе право авторства, имя автора, неприкосновенность произведения, подлежат защите.

Также имеется общедоступная информация о том, что право на фотографию с изображением Че Гевары принадлежит дочери А. Корды – Диане Диас и используется в сотрудничестве с правительством Кубы, защищено торговой маркой под №VA-1-276-975 (например, сайт http:\\thecubaneconomy.com, пост от 21 июля 2010 года; журнал «Вокруг света», №6 (2873), июнь 2013, рубрика «Национальное достояние»).

Доказательств того, что «Коммунистической партией «Коммунисты России» получено от указанных авторов этих произведений или иных правообладателей согласие на использование в агитационных материалах, суду не представлено. Суд справедливо расценил агитационные материалы с изображением Че Гевары (факт распространения агитационного плаката (баннера) подтверждается представленной в материалы дела заявителем фотографией рекламной конструкции и не оспаривается представителями заинтересованного лица) как нарушение законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности и, как следствие, отменил регистрацию списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением Карачаево-Черкесского республиканского отделения политической партии «Коммунистическая партия «Коммунисты России». <...>.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к тому, что <...> в агитационных материалах использован исключительно образ Че Гевары как общепризнанный символ свободы, независимости и борьбы за справедливость, а не его фотография или рисунок, которые стали фактически общественным достоянием вследствие большого тиражирования и использования производителями кружек, футболок и т. д., не могут изменить правовую судьбу обжалуемого судебного решения. <...>.

Судом правильно отмечено, что сама по себе популярность произведений А. Корды и Д. Фицпатрика не указывает на результат творческого труда автора как на общественное достояние, ибо, по смыслу статей 7 и 18 Бернской конвенции, произведение может стать общественным достоянием вследствие истечения срока охраны или вследствие истечения ранее предоставленного произведению срока охраны. При этом срок охраны фотографических произведений не может быть короче 25 лет со времени создания такого произведения. Срок же охраны, предоставляемой после смерти автора, и сроки, предусмотренные пунктами 2-4 статьи 7

данной Конвенции, начинают течь со дня смерти автора или со дня наступления события, указанного в этих пунктах, но продолжительность этих сроков исчисляется только с 1 января года, следующего за годом смерти или годом наступления такого события. Автор фотографии Че Гевары А. Корда умер в 2001 году, поэтому двадцатипятилетний срок охраны авторского права на фотографию не истек. В отношении плаката, созданного Д. Фицпатриком, также не истек срок охраны, поскольку, согласно Бернской конвенции, он составляет все время жизни автора и 50 лет после его смерти.

<...> Руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 августа 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Карачаево-Черкесского республиканского отделения «Коммунистической партии «Коммунисты России» – без удовлетворения.

Мнение

Антон ТИМЧЕНКО,
политюрист:

* * *

«За 2 года до рассмотрения описанного «дела Че Гевары» решением Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания 9 октября 2012 года по делу №3-17/12 (2012) было отказано в снятии кандидата за использование им в агитации без согласия правообладателей изображения Че Гевары. Суд сослался на то, что <...> изображение является компьютерной графикой, размещенной в сети «Интернет», и не имеет запрета в использовании», а также на то, что «заявителем не представлено суду в оригинале изображение Эрнесто Че Гевары, сделанное кубинским фотографом, не представлено доказательств, что изображение зарегистрировано в качестве товарного знака или знака охраны авторского права».

Впрочем, после того как Верховный суд РФ сформулировал свое отношение к использованию в агитации героического образа Че Гевары, вероятность повторения логики Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания в «спорах о Че Геваре» сведена к минимуму.

Ведь если судебная практика по избирательным спорам, связанным с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности, в целом отличается завораживающей непредсказуемостью, то теперь, похоже, по вопросу использования в агитации образа «пламенного Че» наконец выработана однозначная позиция.

Это следует хотя бы из того, что приведенный «казус Че Гевары» включен в Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров об интеллектуальных правах, утвержденный в сентябре Президиумом Верховного суда РФ.

В заключение стоит обратить внимание на любопытную деталь приведенного определения Верховного суда РФ. Речь о ссылке суда, указывающей на то, кому именно принадлежит право на фотографию с изображением Че Гевары, и на то, что об этом «имеется общедоступная информация». Что бы магистры судебных знаний ни подразумевали под этим, политическим юристам следует взять этот довод на вооружение. Относимость, допустимость, достоверность, достаточность и всякая прочая «-ость» такого доказательства не вызывает сомнений, победы в судах обеспечены!»

Вместо предисловия

Ирина ТВЕРДОВА, политюрист:

«Дело кандидата Д.А. Сазончика является характерным для избирательной кампании по выборам депутатов Совета депутатов Балтийского муниципального района Калининградской области. Излишние требования избирательной комиссии, а также абсурдность этих требований стали предметом судебного разбирательства. Интересным в данном решении является оценка судом правильности заполнения сведений об имуществе и доходах кандидата, а также выводы суда о нарушении формы подписного листа.»

«РАБОТАЮЩИЙ – ВРЕМЕННО НЕ РАБОТАЮЩИЙ»

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-329/2015

РЕШЕНИЕ

21 апреля 2015 года город Балтийск

Судья Балтийского городского суда Калининградской области Смыкова Г.А.,

при секретаре Урюпиной А.В.,

с участием помощника прокурора города Балтийска Китаева Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сазончика Дмитрия Александровича об отмене решения избирательной комиссии муниципального образования «Балтийский муниципальный район» об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Совета депутатов Балтийского муниципального района,

УСТАНОВИЛ:

Сазончик Д.А. обратился в Балтийский городской суд с заявлением в защиту своих избирательных прав, в котором просит суд признать незаконным и отменить решение избирательной комиссии МО «Балтийский муниципальный район» (далее по тексту – МО БМР) от 13.04.2015 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Совета депутатов МО БМР по одномандатному избирательному округу №14. В качестве восстановления нарушенного права заявитель просит возложить на избирательную комиссию МО БМР обязанность зарегистрировать его кандидатом в депутаты Совета депутатов МО БМР по одномандатному избирательному округу №14.

19.03.2015 г. заявитель уведомил избирательную комиссию МО БМР о своем желании баллотироваться в качестве кандидата в депутаты Совета депутатов МО БМР по одномандатному избирательному округу №14 в порядке самовыдвижения, для чего 04.04.2015 г. представил в избирательную комиссию документы, необходимые для регистрации в качестве кандидата, а именно: первый финансовый отчет, подписные листы с подписями избирателей, протокол об итогах сбора подписей.

По результатам рассмотрения представленных заявителем документов избирательная комиссия 13.04.2015 г. отказала ему в регистрации <...> по основаниям, предусмотренным п.п. «з» п. 6.4. ст. 38 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п.п. «з» п. 10 ст. 27 закона Калининградской области от 18.03.2008 г. «О муниципальных выборах в Калининградской области» по причине нарушения формы подписного листа, поскольку все подписи признаны недействительными вследствие недостоверных сведений о месте работы кандидата.

Кроме того, из указанного решения избирательной комиссии в качестве иного основания к отказу в регистрации указано, что Сазончик Д.А. не устранил замечания, указанные в извещении избирательной комиссии от 09.04.2015 г., а именно:

в сведениях о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах в графе «Недвижимое имущество» адрес банка указан не в соответствии с Федеральным законом №443 от 28.12.2013 г. и постановлением Правительства РФ №1221 от 9.11.2014 года.

Заявитель Сазончик Д.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие с участием представителя Твердовой И.В. <...>.

В судебном заседании Твердова И.В. пояснила, что после уведомления избирательной комиссией о недостатках в представленных документах Сазончиком Д.А. были восполнены эти недостатки и 11.04.2015 г. представлены уточненные сведения. Полагает необоснованным требование избирательной комиссии об указании адреса банка в соответствии с Федеральным законом №443 от 28.12.2013 г. и постановлением Правительства РФ №1221, поскольку они регулируют отношения, возникающие в связи с ведением государственного адресного реестра, осуществлением эксплуатации федеральной информационной адресной системы, а также отношения по использованию содержащихся в государственном адресном реестре сведений об адресах.

Нормы данных правовых актов, по мнению стороны заявителя, не могут быть применимы в отношениях, связанных с реализацией конституционных прав граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления. Полагает, что избирательная комиссия, устанавливая дополнительные требования к оформлению документов, превысила свои полномочия, установленные федеральным законом. Кроме того, избирательная комиссия ввела в заблуждение кандидата рекомендацией на несуществующее постановление Правительства РФ №1221 от 9.11.2014 года.

Также представитель пояснил, что избирательная комиссия, указав на недостатки в оформлении документов, не уведомила о том, что заявителем неправильно указан адрес банка в сведениях о размере и об источниках доходов. Ссылается на то, что представленные документы о наименовании дополнительного офиса и реквизиты банка свидетельствуют о правильном указании заявителем места нахождения и адреса банка, где имеются денежные средства, находящиеся на счетах в банках.

Представитель Твердова И.В. считает правильным указание Сазончиком Д.А. сведений о работе в форме подписного листа как «временно не работающий», поскольку данные сведения отражают отсутствие работы у кандидата и не вводят избирателей в заблуждение относительно рода его занятий.

Представитель избирательной комиссии Балтийского муниципального района Каровайчик Д.В., действующий на основании доверенности, заявленные требования не признал и пояснил, что решение избирательной комиссии об отказе Сазончику Д.А. в регистрации кандидатом в депутаты Совета депутатов МО БМР вынесено законно и обоснованно. Заявителем не устранены замечания, указанные в извещении избирательной комиссией. В частности, Сазончик Д.А. в сведениях о размере и источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату, неверно написал адрес банка, который следовало указать в соответствии со ст. 54 ГК РФ – по месту нахождения юридического лица, а именно: г. Москва, ул. Вернадского, д. 19.

Кроме того, Каровайчик Д.В. указал, что избирательной комиссией обоснованно признаны недействительными все подписи избирателей в представленных подписных листах, поскольку кандидатом нарушена форма подписного листа, требующая заполнения сведений о работе. Таким образом, Сазончик Д.А. должен был указать сведения о себе как: «работающий – не работающий». По мнению избирательной комиссии, указание кандидатом на «временно не работающего» является неверным.

Также представитель Каровайчик Д.В. пояснил суду, что избирательной комиссией в решении об отказе в регистрации кандидата в депутаты ошибочно указано основание для признания недействительными подписей избирателей п.п. «з» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ и п.п. «з» п. 10 ст. 27 закона Калининградской области от 18.03.2008 г. №231 вместо п.п. «и» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона №67-ФЗ и п.п. «и» п. 10 ст. 27 закона Калининградской области №231. Основанием к отказу в регистрации Сазончика Д.А. явился п.п. «в.1» п. 24

ст. 38 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Представитель избирательной комиссии полагал признать техническими ошибками и описками в извещении кандидату о выявленных недостатках в представленных документах о предоставлении сведений: ссылки об указании адреса бюджетной организации, а не кредитной (банка), земельного участка кандидата, даты издания постановления Правительства РФ №1221 от 19.11.2014 года.

Между тем представитель Каровайчик Д.В. не смог пояснить суду различие в номерах оспариваемого решения: в заверенной копии, выданной заявителю, – №14/242 от 13.04.2015 г. и в оригинале – №14/265 от 13.04.2015 года.

Изучив доводы заявления, выслушав объяснения представителей заявителя и избирательной комиссии МО БМР, заключение помощника прокурора г. Балтийска Китаева Д.Н., полагавшего заявление Сазончика Д.А. подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Совета депутатов МО «Балтийский муниципальный район» от 04.03.2015 г. №12 назначены досрочные выборы депутатов Совета депутатов МО «Балтийский муниципальный район» на 24.05.2015 г..

19.03.2015 г. Сазончик Д.А. в порядке, предусмотренном ст.ст. 33 и 34 Федерального закона №67-ФЗ и ст.24 закона Калининградской области №231, письменно уведомил избирательную комиссию МО БМР о своем выдвижении кандидатом в депутаты Совета депутатов МО «Балтийский муниципальный район» по одномандатному избирательному округу №14 в порядке самовыдвижения. В данном заявлении сообщил о себе необходимые сведения, в том числе в графе о месте работы как о временно не работающем.

В подтверждение данных сведений заявителем в избирательную комиссию представлена трудовая книжка, из которой следует, что 09.11.2007 года сделана последняя запись об увольнении с работы, и с указанного времени Сазончик Д.А. не работает.

<...>

На основании п.п. «и» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона №67-ФЗ недействительными признаются подписи избирателей в подписном листе, форма которого не соответствует требованиям, установленным приложениями 4.1, 5, 6, 7.1, 8, 9, 10 к настоящему федеральному закону, и (или) в который не внесены сведения, предусмотренные пунктами 9 и 10 статьи 37 настоящего федерального закона, и (или) который изготовлен с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 настоящего федерального закона.

Аналогичные положения содержатся в п.п. «и» п. 10 ст. 27 закона Калининградской области «О муниципальных выборах в Калининградской области» от 18.03.2008 г.

Приложением 8 к Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав права на участие в референдуме граждан РФ» установлена форма подписного листа, где кандидат, помимо прочего, должен указать место работы, занимаемую должность или род занятий.

Как установлено в ходе судебного заседания, Сазончик Д.А. указал в подписных листах сведения о себе как о «временно не работающем».

Данные сведения, по мнению суда, не вводят избирателей в заблуждение и позволяют однозначно трактовать статус кандидата Сазончика Д.А. как не работающего, в связи с чем не могут быть признаны недостоверными, не соответствующими действительности. Следовательно, указанные обстоятельства не влекут оснований для признания подписей избирателей недействительными и не свидетельствуют о том, что форма подписного листа не соответствует требованиям федерального закона.

Вопреки позиции избирательной комиссии, отсутствие слова «работающий» перед словосочетанием «не работающий» в данном случае не является нарушением формы подписного листа, утвержденной приложением №8 к Федеральному закону №67-ФЗ.

Приложением 1 к закону №67-ФЗ определена форма сведений о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату (супругу и несовершеннолетним детям) на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах.

В судебном заседании установлено, что Сазончик Д.А. в сведениях о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве соб-

ственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, в графе «Денежные средства, находящиеся на счетах в банках. Наименование и местонахождения (адрес) банка, номер счета, остаток (руб.)» указал номера счетов и остатки денежных средств, находящиеся в ОАО «Сбербанк России», ВСП №8626/01228, Калининградское отделение №8626; 236014, Россия, Калининградская область, г. Калининград, Ленинский проспект, д. 2; ОАО «Сбербанк России», ВСП №8626/01256, Калининградское отделение №8626; 238520, Россия, Калининградская область, Балтийский муниципальный район, г. Балтийск, ул. Садовая, д. 6; и ОАО «Сбербанк России», ВСП №8626/01315 Калининградское отделение №8626; 2360006, Россия, Калининградская область, г. Калининград, Московский проспект, д.12.

Таким образом, кандидатом Сазончиком Д.А. были указаны сведениях о денежных средствах, находящихся на счетах в банках, с указанием их места нахождения, согласующиеся с реквизитами банка, представленными стороной заявителя в ходе судебного заседания.

Доводы избирательной комиссии об отсутствии сведений об адресе банка в соответствии с требованиями Федерального закона №443 от 28.12.2013 г. и постановления Правительства от 19.11.2014 года суд признает несостоятельными, поскольку такие требования не предусмотрены нормами Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

Кроме того, отсутствие указания адреса юридического лица ОАО «Сбербанк России», в частности в г. Москве, т. е. ином субъекте Российской Федерации, нельзя отнести к ненадлежащему оформлению документов, поскольку положения статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме» направлены на то, чтобы у избирательной комиссии имелась возможность идентифицировать данные, указанные кандидатом в депутаты, и установить, сообщает ли он достоверные сведения.

Таким образом, по указанному основанию представленные сведения о денежных средствах, находящихся в банках на счетах Сазончика Д.А., не могут повлечь отказ в регистрации заявителя кандидатом в депутаты.

На основании вышеизложенного ввиду отсутствия у избирательной комиссии МО БМР иных оснований для отказа в регистрации Сазончика Д.А. кандидатом в депутаты Совета депутатов МО БМР по одномандатному избирательному округу №14, в силу ч.1 ст. 261 ГПК РФ суд вправе восстановить в полном объеме его нарушенное пассивное избирательное право путем возложения на избирательную комиссию обязанности зарегистрировать кандидата в случае отмены ее решения об отказе в регистрации кандидата, что соответствует разъяснениям Верховного суда РФ, содержащимся в абзаце шестом пункта 40 постановления Пленума от 31.03.2011 г. №5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Руководствуясь ст.ст. 260.1, 261 ч.ч. 1 и 3, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

заявление Сазончика Дмитрия Александровича удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решение избирательной комиссии муниципального образования «Балтийский муниципальный район» от 13 апреля 2015 года об отказе Сазончику Дмитрию Александровичу в регистрации кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования «Балтийский муниципальный район» по одномандатному избирательному округу №14.

Обязать избирательную комиссию муниципального образования «Балтийский муниципальный район» зарегистрировать Сазончика Дмитрия Александровича кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования «Балтийский муниципальный район» по одномандатному избирательному округу №14.

Мнение

Ирина ТВЕРДОВА,
политюрист:

* * *

«Одним из оснований для отказа кандидатам в регистрации на выборах в думу Балтийского муниципального района являлось указание адреса банка, в котором хранятся наличные денежные средства кандидата, не в соответствии с требованиями законов, регулирующих вопросы ведения государственного адресного реестра. В ходе судебного разбирательства представитель избирательной комиссии Балтийского муниципального района просил признать данное требование избирательной комиссии технической ошибкой, а основанием к отказу в регистрации считать неуказание адреса банка в соответствии с требованиями статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (то есть необходимо указывать адрес «головного» офиса банка, а не адрес его отделения, в котором, собственно, и открыт счет).

Признавая данный довод несостоятельным и незаконным, суд исходил из того, что избирательное законодательство не предусматривает необходимость такого указания адреса банка.

Много споров возникло и по поводу того, что считать нарушением формы подписного листа. В данном случае кандидат уже несколько лет как не работал, а статусом безработного не обладал. По версии избирательной комиссии, в подписном листе кандидата отсутствовало слово «работающий», предусмотренное приложением 8 к федеральному закону. А раз оно отсутствует, то форма подписного листа нарушена, что влечет признание всех подписей недействительными, а, следовательно, отказ в регистрации.

Довод кандидата о том, что слово «работающий» в его подписном листе присутствует, просто перед ним стоит слово «временно не», во внимание принят не был.

По версии комиссии, в подписном листе необходимо было указать род занятий следующим образом: работающий – временно не работающий.

На что суд деликатно заметил, что подобная запись рода занятий кандидата в подписном листе не вводит избирателей в заблуждение и позволяет однозначно трактовать статус кандидата как не работающего, таким образом, форма подписного листа не нарушена.»

Вместо предисловия

Игорь КУЛАКОВ, политюрист:

«Противоречивость и нестабильность правового регулирования избирательных отношений, наличие в нем многочисленных пробелов и коллизий не способствует формированию стабильной и единообразной судебной практики. Фраза известного персонажа из сериала «Наша RUSSIA»: «Да не очкуй, Славик! Я сто раз так делал!» к избирательному законодательству ну точно не применима. Отдельные законодательные формулировки настолько неоднозначны, что даже высший судебный орган государства «путается» при их толковании. Данное дело пополнило копилку решений высшего судебного органа, в которых суд, давая оценку абсолютно «зеркальным» обстоятельствам, приходит к диаметрально противоположным выводам.»

ДЕЛО О «НЕПОСТОЯННОМ» ДЕПУТАТЕ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №31-АПГ15-18

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 12 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Анишиной В.И.,
судей Горчаковой Е.В. и Хаменкова В.Б.,

при секретаре Гришечкине П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Ильина А.О. – Фадеева С.О. на решение Верховного суда Чувашской Республики от 07 сентября 2015 г., которым отказано в удовлетворении заявлений Ильина А.О. и муниципальной избирательной комиссии города Чебоксары о признании незаконным и отмене постановления Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики от 01 сентября 2015 года «О жалобах Е.В. Горбунова на действия муниципальной избирательной комиссии города Чебоксары».

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Ильина А.О. – Фадеева С.О., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения против удовлетворения апелляционной жалобы представителя Горбунова Е.В. – Хрисановой Е.Н., представителя Центральной избирательной комиссии РФ Воронина Д.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

<...> 24 июля 2015 года Горбунов Е.В. обратился в муниципальную избирательную комиссию города Чебоксары Чувашской Республики с заявлением о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Чебоксарского городского Собрания депутатов шестого созыва в порядке самовыдвижения по одномандатному округу №11.

Решением муниципальной избирательной комиссии города Чебоксары от 25 августа 2015 года №72/653 отказано в регистрации Горбунова Е.В. кандидатом в депутаты Чебоксарского городского Собрания депутатов шестого созыва по одномандатному избирательному округу №11.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики от 01 сентября 2015 года «О жалобах Е.В. Горбунова на действия муниципальной избирательной комиссии города Чебоксары» решение муниципальной избирательной комиссии Чебоксар от 25 августа 2015 года №72/653 отменено (пункт 1); Горбунов Е.В. зарегистрирован кандидатом в депутаты Чебоксарского городского Собрания депутатов шестого созыва по одномандатному избирательному округу №11 (пункт 2).

Зарегистрированный кандидат в депутаты Чебоксарского городского Собрания депутатов шестого созыва по одномандатному избирательному округу №11 Ильин А.О. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики от 01 сентября 2015 года №125/921-V, ссылаясь на то, что ЦИК Чувашской Республики не наделена правом подготовки и проведения муниципальных выборов, не является вышестоящей комиссией по отношению к муниципальным избирательным комиссиям, оспариваемое постановление вынесено ею с превышением полномочий. Кроме того, обжалуемое постановление основано на незаконной позиции, изложенной в отмененном постановлении Центральной избирательной комиссии РФ от 23 августа 2013 года №191/1309-6. При регистрации Горбунова Е.В. кандидатом в депутаты не было учтено, что в своем заявлении о согласии баллотироваться Горбунов Е.В. указал, что является депутатом Чебоксарского городского Собрания депутатов. Между тем, муниципальной избирательной комиссией установлено, что Горбунов Е.В. обязанности депутата исполняет на непостоянной основе, однако данное обстоятельство не было отражено во всех подписных листах, а также в заявлении о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты. Таким образом, все подписи в подписных листах в поддержку выдвижения кандидата Горбунова Е.В. не соответствуют требованиям, установленным приложением 8 к Федеральному закону 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», а потому должны быть признаны недействительными. При таких обстоятельствах количество достоверных подписей, собранных в поддержку выдвижения Горбунова Е.В., составляет – 0 при необходимом количестве – 85, что в соответствии с подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ является основанием для отказа ему в регистрации кандидатом в депутаты Чебоксарского городского Собрания депутатов шестого созыва.

Муниципальная избирательная комиссия города Чебоксары обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления ЦИК Чувашской Республики от 01 сентября 2015 года, указывая на то, что оно вынесено с превышением компетенции и с нарушением требований избирательного законодательства, так как данная избирательная комиссия не принимала документы о выдвижении и регистрации кандидата Горбунова Е.В., не проверяла порядок его выдвижения, а также достоверность представленных им сведений. Все указанные документы на кандидата Горбунова Е.В. сдавались в муниципальную избирательную комиссию г. Чебоксары и на проверку в Центральную избирательную комиссию Чувашской Республики не направлялись. Указанные факты, по мнению заявителя, свидетельствуют о нарушении порядка принятия решения по регистрации кандидата Горбунова Е.В. Центральной избирательной комиссией Чувашской Республики. Кроме того, муниципальная избирательная комиссия города Чебоксары не является нижестоящей избирательной комиссией по отношению к ЦИК Чувашской Республики, и поэтому последняя не имела права рассматривать жалобы на решение муниципальной избирательной комиссии города Чебоксары и принимать по указанным жалобам (заявлениям) решения.

Определением Верховного суда Чувашской Республики от 07 сентября 2015 года на основании части 4 статьи 151 ГПК РФ дела по заявлениям Ильина А.О. и муниципальной избирательной комиссии города Чебоксары объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Решением Верховного суда Чувашской Республики от 07 сентября 2015 г. в удовлетворении заявлений Ильина А.О. и муниципальной избирательной комиссии города Чебоксары отказано.

В апелляционной жалобе представитель Ильина А.О. – Фадеев С.О. – просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации приходит к следующему.

24 июля 2015 г. Горбунов Е.В. обратился в муниципальную избирательную комиссию города Чебоксары Чувашской Республики с заявлением о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Чебоксарского городского Собрания депутатов шестого созыва по одномандатному округу №11. Вместе с заявлением представил

сведения о размере и об источниках доходов кандидата; об имуществе, принадлежащем кандидату; о вкладах в банках и ценных бумагах; копию паспорта; копию документа об образовании; копию справки о том, что кандидат является депутатом, и справку с места работы.

02 августа 2015 года в эту муниципальную избирательную комиссию Горбунов Е.В. дополнительно представил: уведомление об открытии специального избирательного счета для формирования избирательного фонда; сведения об отсутствии изменений в данных о кандидате; подписные листы в поддержку самовыдвижения кандидата на 14 листах, общим числом подписей избирателей на всех листах – 93; протокол об итогах сбора подписей; протокол об итогах сбора подписей в машиночитаемом виде на CD-R-диске и первый финансовый отчет.

07 августа 2015 года муниципальной избирательной комиссией города Чебоксары составлен протокол об итогах проверки подписных листов в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Горбунова Е.В., в соответствии с которым признано недостоверными и (или) недействительными 8 подписей, достоверными и действительными – 85, при минимально допустимом количестве достоверных подписей по одномандатному избирательному округу №11 – 85.

Решением муниципальной избирательной комиссии города Чебоксары от 11 августа 2015 года Горбунову Е.В. отказано в регистрации кандидатом в депутаты, выдвинутым в порядке самовыдвижения, в связи с недостаточным количеством достоверных подписей, представленных на регистрацию.

Считая данное решение незаконным, 12 августа 2015 года Горбунов Е.В. оспорил его в ЦИК Чувашской Республики.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики от 18 августа 2015 года жалоба Горбунова Е.В. удовлетворена, решение муниципальной избирательной комиссии города Чебоксары от 11 августа 2015 года отменено, на муниципальную избирательную комиссию г. Чебоксары возложена обязанность повторно рассмотреть вопрос о регистрации Горбунова Е.В. кандидатом в депутаты и принять решение по существу с учетом выводов, содержащихся в данном постановлении. При этом в постановлении ЦИК Чувашской Республики указала на то, что неотражение Горбуновым Е.В. в подписных листах кандидата сведений об осуществлении им полномочий депутата на непостоянной основе при указании самого факта исполнения обязанностей депутата Чебоксарского городского Собрания депутатов пятого созыва не свидетельствует о невыполнении кандидатом обязанности указывать в подписных листах сведения о том, что он является депутатом соответствующего представительного органа местного самоуправления и о нарушении формы подписного листа. Кроме того, решение муниципальной избирательной комиссии г. Чебоксары не соответствует выводу, сделанному в протоколе проверки подписных листов в поддержку выдвижения кандидата, в котором указано об отсутствии оснований для отказа Горбунову Е.В. в регистрации.

Решением муниципальной избирательной комиссии города Чебоксары от 25 августа 2015 года Горбунову Е.В. вновь отказано в регистрации в качестве кандидата по тем же основаниям, что и при вынесении решения 11 августа 2015 года.

28 августа Горбунов Е.В. обратился в Центральную избирательную комиссию Чувашской Республики с заявлением о признании незаконным решения муниципальной избирательной комиссии г. Чебоксары от 25 августа 2015 года и о регистрации его кандидатом в депутаты Чебоксарского городского Собрания депутатов шестого созыва по одномандатному избирательному округу №11 в порядке самовыдвижения.

01 сентября 2015 года Центральной избирательной комиссией Чувашской Республики принято оспариваемое заявителями постановление №125/921-V, которым отменено решение Муниципальной избирательной комиссии города Чебоксары от 25 августа 2015 года №72/653, Горбунов Е.В зарегистрирован кандидатом в депутаты Чебоксарского городского Собрания депутатов шестого созыва по одномандатному избирательному округу №11, и в связи с досрочным голосованием на выборах депутатов Чебоксарского городского Собрания депутатов на муниципальную избирательную комиссию г. Чебоксары возложена обязанность незамедлительно обеспечить условия для реализации пассивного избирательного права зарегистрированного кандидата в депутаты Горбунова Е.В.

Разрешая настоящее дело, суд, проанализировав положения пунктов 22, 23 и 24 статьи 2, статью 20, подпункты «а» и «к» пункта 10 и пункт 11 статьи 23, пункты 6 и 7 статьи 75 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», статью 10, подпункты «б» и «е» пункта 11 статьи 12 закона Чувашской Республики от 25 ноября 2003 года №41 «О выборах в органы местного самоуправления в Чувашской Республике», пришел к правильному выводу о том, что к полномочиям избирательной комиссии субъекта Российской Федерации при проведении выборов в органы местного самоуправления отнесено рассмотрение заявлений (жалоб) на решения или действия (бездействие) избирательной комиссии муниципального района независимо от их статуса на этих муниципальных выборах по отношению друг к другу без направления жалобы в избирательную комиссию муниципального района (за исключением случая, когда изложенные в жалобе обстоятельства не были предметом рассмотрения этой комиссии по итогам рассмотрения этих обращений), принятие решения об оставлении жалобы без удовлетворения, отмене обжалуемого решения полностью или частично с принятием решения по существу.

При проверке доводов о невозможности принятия решения Центральной избирательной комиссией Чувашской Республики о регистрации кандидата в депутаты без исследования первичных документов суд исходил из того, что в данном случае расхождения в оценке избирательными комиссиями представленных Горбуновым Е.В. в муниципальную избирательную комиссию города Чебоксары первичных документов возникли лишь в том, считать ли нарушением формы подписных листов неуказание Горбуновым Е.В. в них того обстоятельства, что он осуществляет депутатские полномочия в Чебоксарском городском Собрании депутатов пятого созыва на непостоянной основе, с последствиями в виде признания всех подписей избирателей, собранных в поддержку его выдвижения кандидатом в депутаты, недействительными.

Для оценки этого обстоятельства исследования всего пакета представленных документов не требовалось.

При этом, проанализировав положения пункта 8 статьи 37 пункта 6.1, подпунктов «з» и «и» пункта 6.4 ст. 38 Федерального закона №67-ФЗ и приложение 8 к нему, суд сделал правильный вывод о том, что указание в подписном листе кандидатом Горбуновым Е.В. на осуществление полномочий депутата Чебоксарского городского Собрания депутатов пятого созыва и неуказание того, что он осуществляет эти полномочия на непостоянной основе, не является основанием для признания подписных листов недействительными, поскольку обязательного требования вносить запись «на непостоянной основе» избирательное законодательство не содержит.

Из подстрочной строки к графе «работающего» приложения 8 к Федеральному закону №67-ФЗ, следует, что если кандидат является депутатом и осуществляет полномочия на непостоянной основе, то он вносит запись об этом с указанием наименования соответствующего представительного органа после сведений о месте работы и о занимаемой должности или роде занятий. Буквальное толкование этого текста позволяет сделать вывод, что кандидат в депутаты должен указать в подписном листе после сведений о месте работы, занимаемой должности или роде занятий то, что он является депутатом соответствующего представительного органа лишь в том случае, если он осуществляет свои полномочия на непостоянной основе.

Кроме того, при наличии основного места работы вне представительного органа, очевидно, что депутат не может исполнять свои обязанности в представительном органе на постоянной основе. В этой связи выражение «на непостоянной основе» не влияет на восприятие избирателями информации о кандидате, не искажает информацию о нем, никоим образом не влечет нарушение прав и законных интересов избирателей при сборе подписей и не свидетельствует о нарушении принципа равенства кандидатов.

Указание в жалобе на то, что решением муниципальной избирательной комиссии города Чебоксары от 05 сентября 2015 года №77/669 Горбунов Е.В. зарегистрирован в составе списка кандидатов по единому избирательному округу на выборах депутатов Чебоксарского городского Собрания депутатов шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Чувашское региональное отделение политической партии «Патриоты России», не является основанием для отмены решения суда, поскольку такая регистрация не влияет на законность оспариваемого

постановления Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики от 01 сентября 2015 года.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Верховного суда Чувашской Республики от 07 сентября 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Ильина А.О. – Фадеева С.О. – без удовлетворения.

Мнение

Игорь КУЛАКОВ,
политюрист:

* * *

«Муниципальная избирательная комиссия отказала в регистрации кандидату, признав недействительными все 100% подписей избирателей, собранных в его поддержку. Основанием для этого послужило отсутствие во всех подписных листах кандидата сведений о том, что он осуществляет полномочия депутата на непостоянной основе. Избирательная комиссия расценила отсутствие данных сведений как нарушение формы подписного листа и указание сведений о кандидате в неполном объеме.

С такой позицией не согласились ЦИК Чувашской Республики и Верховный суд Чувашской Республики, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции. Их доводы поддержал и Верховный суд Российской Федерации.

Оставляя в силе решение суда первой инстанции, Верховный суд РФ указал, что буквальное толкование подстрочного текста к приложению 8 Федерального закона №67-ФЗ позволяет сделать вывод, что кандидат в депутаты должен указать в подписном листе после сведений о месте работы, занимаемой должности или роде занятий, что является депутатом соответствующего представительного органа лишь в том случае, если он осуществляет свои полномочия на непостоянной основе.

При наличии основного места работы вне представительного органа, как отметил Верховный суд РФ, очевидно, что депутат не может исполнять свои обязанности в представительном органе на постоянной основе.

При таких обстоятельствах, по мнению суда, отсутствие в подписном листе выражения «на непостоянной основе» не влияет на восприятие избирателями информации о кандидате, не искажает информацию о нем, никоим образом не влечет нарушение прав и законных интересов избирателей при сборе подписей и не свидетельствует о нарушении принципа равенства кандидатов.

Казалось бы, и ЦИК ЧР, и суды обеих инстанций, проанализировав положения действующего законодательства, пришли к вполне логичным и аргументированным выводам, признав решение муниципальной избирательной комиссии незаконным, однако...

Однако однозначно и безапелляционно упрекнуть муниципальную избирательную комиссию, отказавшую кандидату в регистрации, в предвзятости и незнании закона или неправильном его толковании было бы неверно.

Тот же Верховный суд Российской Федерации в схожей ситуации, давая оценку аналогичным обстоятельствам, высказал и прямо противоположную точку зрения (см. Определение от 05.10.2015 г. по делу №18-АПГ12-6).

В тот раз суд пришел к выводу, что нельзя признать форму подписного листа соответствующей закону, если в нем не указаны предусмотренные федеральным законодательством сведения или они содержатся не в полном объеме. При этом суд отверг суждение кандидата о том, что все депутаты соответствующего представительного органа муниципального образования осуществляют свои полномочия на непостоянной основе, что указание им в подписном листе наличия статуса индивидуального предпринимателя свидетельствует о выполнении депутатских полномочий исключительно на непостоянной основе и при оформлении подписных листов он никого не вводил в заблуждение о своем правовом статусе действующего депутата органа местного самоуправления, как не имеющее правового значения для решения вопроса о соответствии по форме представленных в окружную избирательную комиссию подписных листов действующему законодательству.

Как указал суд, довод заявителя о необязательности указания в подписном листе сведений о том, на какой основе депутат исполняет свои полномочия, поскольку приложением 5 к Федеральному закону №67-ФЗ предусмотрена обязанность указать такие сведения только в том случае, если полномочия осуществляются на непостоянной основе, является несостоятельным и опровергается нормами федерального и регионального законодательства.

Таким образом, в сухом остатке мы имеем две абсолютно схожие «зеркальные» ситуации и две диаметрально противоположные, взаимоисключающие позиции Верховного суда РФ. Что уж тут говорить про последовательность и единообразие подходов муниципальной избирательной комиссии? »

Вместо предисловия

Антон ТИМЧЕНКО, политюрист:

«Особенностью дел по снятию кандидата за использование им преимуществ должностного или служебного положения является их отказной характер. Вот уже без малого 10 лет на выборах различного уровня заявления об отмене регистрации кандидата по указанному основанию суды признают необоснованными. Даже если сюжеты о том, как «действующий глава» открывает детские сады, решает проблемы пенсионеров и раздает молодым семьям ключи от новых квартир, круглосуточно «крутят» по телеканалу, находящемуся в ведении администрации, а публикации об этих «подвигах» занимают две третьих печатной площади «административных» газет. По «циркулирующей» легенде, подобную направленность практики сформировало решение Верховного суда РФ от 20 ноября 2007 года, которым «прямая линия» Владимира Путина, включенного в список кандидатов в депутаты Государственной думы, не была признана агитацией с использованием преимуществ должностного положения. Данные выводы суда были восприняты как своеобразный сигнал («все мы равняемся на первое лицо государства»), и с тех пор снятие кандидата за использование должностных преимуществ стало «коллекционной редкостью». Тем уникальнее приведенное дело».»

ДЕЛО ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СЛУЖЕБНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-3061/2014

РЕШЕНИЕ

Центральный районный суд города Новосибирска в составе

председательствующего – судьи	Близняк Ю.В.,
при секретаре судебного заседания	Клыковой О.А.,
с участием	
прокурора	Громова Е.Г.,
представителей заявителя	Владимировой В.Г., Дайбовой Е.Е.,
представителей заинтересованных лиц	Кокарева И.И., Благо О.А., Кулагиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата на должность мэра города Новосибирска Старикова И.В. об отмене регистрации кандидата на должность мэра города Новосибирска Знаткова В.М.,

УСТАНОВИЛ:

кандидат на должность мэра города Новосибирска Стариков И.В. обратился в суд с указанным заявлением, просит отменить регистрацию кандидата на должность мэра города Новосибирска Знаткова В.М. <...>

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на неоднократное использование кандидатом Знатковым В.М. преимуществ своего должностного положения, выразившихся в несоблюдении установленных законодательством ограничений, неоднократном использовании преимуществ своего служебного положения как первого заместителя мэра города Новосибирска и должностного положения как исполняющего обязанности мэра города Новосибирска, получении регулярного и монопольного доступа к средствам массовой информации.

Заявитель считает, что кандидат на должность мэра города Новосибирска Знатков В.М. неправомерно отказался от ухода в отпуск для участия в избирательной кампании, в результате чего Знатков В.М., будучи муниципальным служащим, получил доступ к муниципальным информационным ресурсам, создаваемым муниципальным казенным учреждением «Информационное агентство «Новосибирск» и пресс-службой мэрии города Новосибирска, действующих в составе департамента информационной политики мэрии города Новосибирска. В отличие от других кандидатов, кандидат на должность мэра города Новосибирска Знатков В.М. ежедневно появляется в эфире программы «Вести. Новосибирск», в выпусках новостей телекомпании «НСК 49» и в программе «Новосибирские новости». Заявитель

считает, что события с участием Знаткова В.М. специально организованы для их последующего освещения в средствах массовой информации и формирования позитивного образа Знаткова В.М. как компетентного и заботливого руководителя.

<...>

Частью 2 статьи 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» предусмотрено, что зарегистрированные кандидаты, находящиеся на муниципальной службе, на время их участия в выборах освобождаются от выполнения должностных или служебных обязанностей и представляют в избирательную комиссию заверенные копии соответствующих приказов (распоряжений) не позднее чем через пять дней со дня регистрации. <...>

Правовой статус мэра Новосибирска определен положениями статьи 37 устава города, согласно которой мэр избирается на муниципальных выборах сроком на 5 лет; исчисление срока полномочий мэра города Новосибирска начинается со дня голосования, на котором он был избран; полномочия мэра города Новосибирска начинаются со дня его вступления в должность и прекращаются в день вступления в должность вновь избранного мэра города Новосибирска.

Днем вступления мэра города Новосибирска в должность считается день принятия им присяги.

В силу части 2 статьи 1 того же закона статус выборных должностных лиц местного самоуправления Федеральным законом «О муниципальной службе в РФ» не определяется, поскольку указанные лица не являются муниципальными служащими.

Из материалов гражданского дела следует, что на основании распоряжения мэра города Новосибирска от 25 октября 2010 года №54-рк Знатков В.М. принят на муниципальную службу в мэрию города Новосибирска и назначен на должность муниципальной службы первого заместителя мэра города Новосибирска.

Частью 2 статьи 39 устава города Новосибирска предусмотрено, что в случае досрочного прекращения полномочий мэра города Новосибирска его полномочия в полном объеме исполняет первый заместитель мэра города, в связи с чем на основании распоряжения мэрии города Новосибирска от 10 января 2014 года №3-рк Знатков В.М. приступил к исполнению полномочий мэра города Новосибирска в полном объеме.

Полномочия мэра города Знатков В.М. осуществляет по настоящее время. На период проведения избирательной кампании от выполнения своих должностных обязанностей не освобождался.

Помимо указанных доказательств приведенные обстоятельства также подтверждаются представленной в материалах гражданского дела копией трудовой книжки Знаткова В.М., в которой запись о расторжении трудового договора (контракта) о назначении на муниципальную службу на должность первого заместителя мэра города Новосибирска отсутствует. <...>

Оценив установленные обстоятельства в контексте приведенных правовых норм, суд приходит к выводу, что статус Знаткова В.М. определяется как статус муниципального служащего, а не выборного должностного лица местного самоуправления, поскольку единственным фактом, подтверждающим прекращение статуса муниципального служащего, может быть только факт расторжения с ним трудового договора (контракта) в силу статьи 19 Федерального закона «О муниципальной службе в РФ».

Документального подтверждения расторжения трудового договора (контракта) с мэрией города Новосибирска в установленном упомянутым законом порядке Знатковым В.М. не представлено. Данный факт является очевидным и заинтересованными лицами не оспаривался.

Поскольку Знатков В.М. не избирался на муниципальных выборах, не вступал в должность в установленном уставом города Новосибирска порядке, не принимал присягу на сессии Совета депутатов города Новосибирска, суд приходит к выводу, что статус выборного должностного лица он не приобрел.

Факт временного исполнения Знатковым В.М. обязанностей мэра города Новосибирска не изменяет статус муниципального служащего, а лишь временно наделяет его полномочиями мэра города Новосибирска.

С учетом изложенного доводы заинтересованных лиц и прокурора о том, что Знатков В.М. является лицом, замещающим должность мэра города Новосибирска, а так-

же том, что в случае исполнения полномочий мэра статус муниципального служащего автоматически прекращается, судом отклоняются как не основанные на законе.

Поскольку Знатков В.М. не приобрел названный должностной статус в установленном законом порядке, он является лицом, временно исполняющим обязанности выборного должностного лица.

Таким образом, суд приходит к выводу, что на зарегистрированного кандидатом на должность мэра города Новосибирска Знаткова В.М., являющегося муниципальным служащим, приступившим к исполнению полномочий мэра города Новосибирска в связи с досрочным прекращением последним своих полномочий, распространяются императивные положения части 2 статьи 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и части 2 статьи 36 регионального закона «О выборах глав муниципальных образований в Новосибирской области». <...>

При таких обстоятельствах суд находит отказ зарегистрированного кандидата на должность мэра города Новосибирска Знаткова В.М. от ухода в отпуск и осуществление полномочий мэра города Новосибирска в период избирательной кампании неправомерным, а доводы заявителя о том, что указанное нарушение повлекло за собой использование Знатковым В.М. в целях избрания на должность мэра Новосибирска кадровых, материально-технических и информационных ресурсов органа местного самоуправления, а также преимущественного доступа к средствам массовой информации, а в отношении телеканалов – исключительный доступ, заслуживающими внимания. <...>

В ходе судебного разбирательства нашли свое подтверждение факты освещения в средствах массовой информации событий, связанных с участием Знаткова В.М., что подтверждается представленными в материалах дела сведениями о выпуске новостных сюжетов, выходивших в программе «Вести.Новосибирск», в выпусках новостей телекомпании «НСК 49» и в программе «Новосибирские новости», которые заинтересованными лицами не оспаривались.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 48 Федерального закона №67-ФЗ действия, совершаемые при осуществлении представителями организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, профессиональной деятельности и указанные в подпункте «а» пункта 2 названной статьи, признаются предвыборной агитацией в случае, если эти действия совершены с целью побудить избирателей голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них), а действия, указанные в подпунктах «б» - «е» пункта 2 настоящей статьи, – в случае, если эти действия совершены с такой целью неоднократно. <...>

Ознакомившись непосредственно с упомянутыми новостными сюжетами, суд считает, что признаки прямой агитации в них отсутствуют. Вместе с тем, подпунктом «е» пункта 2 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» определено, что предвыборной агитацией признается деятельность, способствующая созданию положительного отношения избирателей к кандидату. <...>

Учитывая распространение в полном объеме на кандидата на должность мэра города Новосибирска ограничений части 2 статьи 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», суд считает, что нарушение установленного ограничения препятствует выявлению действительной воли избирателей, направлено на формирование позитивного образа Знаткова В.М. как руководителя, имеет форму косвенной агитации и ставит его в неравное положение с другими зарегистрированными кандидатами.

Доступ кандидата Знаткова В.М. как первого заместителя мэра города Новосибирска, временно исполняющего обязанности мэра города Новосибирска, к государственным и муниципальным средствам массовой информации, не имеющим права предоставлять эфирное время зарегистрированным кандидатам на должность мэра города Новосибирска, стал возможен исключительно в силу занимаемой им должности и нашел свое подтверждение в пояснениях лиц, участвующих в деле, и сведениях о соответствующих средствах массовой информации, обладающих таким правом.

При таких обстоятельствах суд находит правовые основания для удовлетворения заявленных зарегистрированным кандидатом на должность мэра города Новоси-

бирска Стариковым И.В. требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 196 - 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

заявление кандидата на должность мэра города Новосибирска Старикова И.В. – удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата на должность мэра города Новосибирска Знаткова В.М.

* * *

Мнение

Антон ТИМЧЕНКО,
политюрист:

На заметку:

* В 2012 году впервые были проведены губернаторские выборы с использованием так называемого «муниципального фильтра». Из пяти регионов, где проходила «обкатку» новая электоральная модель, самой громкой кампанией отличилась Брянская область. 5 октября 2012 года решением Брянского областного суда по делу №3-40/12 действующий глава региона Николай Денин был снят с выборов. В качестве основания судом было указано недостаточное количество достоверных подписей муниципальных депутатов (так, из поданных в избирком 253 листов поддержки в 37 не было указано наименование муниципального образования, в 185 – наименование муниципалитета было указано неверно, в 2 листах поддержки не была указана дата проставления подписи, 1 подпись не была нотариально засвидетельствована и еще подпись одного депутата была засвидетельствована его женой, работавшей в сельской администрации). Верховный суд РФ предсказуемо отменил решение суда первой инстанции, восстановив Николая Денина в статусе кандидата.

«Несмотря на то, что это судебное решение было отменено в апелляционной инстанции, его анализ заслуживает пристального внимания. И, прежде всего, то обстоятельство, которое позволило суду применить «спящую» до этого норму. Так, действующий закон обязывает кандидата, являющегося государственным или муниципальным служащим, уйти в отпуск на время избирательной кампании. При этом на лиц, замещающих выборные публичные должности (мэр, губернатор), указанное требование не распространяется. Особенность дела заключалась в том, что Знатков В.М. осуществлял функции высшего должностного лица города Новосибирска (мэра), то есть лица, на которое описанные ограничения не распространяются. Но при этом к исполнению данных обязанностей Знатков В.М. приступил, замещая должность первого заместителя мэра города Новосибирска (должность муниципальной службы). Стороне заявителя было необходимо лишь обосновать, что наделение полномочиями исполняющего обязанности мэра города Новосибирска не прекратило статуса муниципального служащего, а также доказать факты агитации с использованием этого статуса. Что представители заявителя прекрасно и сделали.

В этой связи доводы апелляционного суда выглядят откровенно слабыми. В частности, областной суд сделал акцент на том, что «исполняющий обязанности мэра города Новосибирска Знатков В.М. в соответствии с положениями устава города в полном объеме обладает полномочиями мэра города Новосибирска...». То есть по логике областного суда статус исполняющего обязанности мэра города полностью тождествен статусу мэра города Новосибирска и, следовательно, не обязывает кандидата уходить в отпуск. При этом о том обстоятельстве, что статус муниципального служащего у Знаткова В.М. так и не был прекращен, областной суд в апелляционном определении как-то не упомянул.

Вместе с тем заслуживает внимания использование судом при оценке сюжетов с участием кандидата Знаткова В.М термина «косвенная агитация». Данный термин хоть и использовался в методических материалах ЦИК России, тем не менее не является легальным. Избирательное законодательство не проводит различий между сортами агитации, подразделяя их на «прямую», «косвенную», «особо тяжкую» или иную. Пожалуй, данное место в решении суда об отмене регистрации кандидата Знаткова В.М. было единственно слабым. Именно поэтому, отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд указал в числе прочих оснований и на это обстоятельство.

Несмотря на то, что приведенное решение суда все же было отменено, оно заслуживает внимания политических юристов.

Во-первых, подобно «казусу Николая Денина», оно показывает, что практика практикой, а неприкасаемых у нас нет.*

Во-вторых, оно демонстрирует «узкие места» в полномочиях лиц, назначенных «исполняющими обязанности» высшего должностного лица.

И наконец, в-третьих, дает новые аргументы для обоснования того, что действия сопровождаемого кандидата «от администрации» определенно не являются использованием преимуществ должностного положения.»